

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 4Co/157/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8113235031  
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 03. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Oľga Lichnerová  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2014:8113235031.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v právnej veci navrhovateľa Ing. J. V., bytom U. 3, K., zastúpeného JUDr. V. A., advokátom, so sídlom A., I. 6, a F. V. P., advokátom so sídlom A., I. 6, proti odporcovi F. V., bytom X. XX/XXXX, L. nad V., o zaplatenie 89.000 eur s prísl., o odvolaní navrhovateľa proti uzneseniu Okresného súdu Trenčín zo dňa 16. decembra 2013, č.k. 20C/415/2013-38, takto

### rozhodol:

Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa zmeňuje tak, že nariaduje predbežné opatrenie v tomto znení:

Odporca je povinný zdržať sa nakladania s vecami a právami, ktoré smerujú k prevodu alebo prechodu vlastníckeho práva alebo k zaťaženiu v prospech tretích osôb k nehnuteľnostiam -

- parc. reg. „C“ č. XXX/X ostatné plochy o výmere XXXmX, zapísanej na LV č. XXX, k.ú. B., obec B., okres D..

- parc. reg. „C“ č. XXXX/X zastavané plochy a nádvoría o výmere XXXmX, parc. č. XXXX/X zastavané plochy a nádvoría o výmere XXXmX, rodinný dom súp. č. XXXX na parc. č. XXXX/X zapísané na LV č. XXXX k.ú. E., obec E., okres D..

- stavba - rodinný dom súp. č. XX postavený na parc. č. XXX zapísaný na LV č. XXX kat.úz. O. X., obec O. X., okres D..

Vo zvyšujúcej časti návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietla.

### odôvodnenie:

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa zamietol návrh navrhovateľa na nariadenie predbežného opatrenia. V odôvodnení rozhodnutia uviedol, že v danom prípade sa navrhovateľ domáhal nariadenia predbežného opatrenia, ktorým má byť odporca obmedzený v nakladaní s predmetnými vecami a právami, za účelom zabezpečenia prípadného budúceho výkonu rozhodnutia vo veci samej, a to zaplatenia nevrátenej pôžičky v sume 89.000 eur. Súd mal za to, že navrhovateľ v konaní dostatočne osvedčil existenciu právneho vzťahu medzi ním a odporcom. Z predloženej zmluvy o pôžičke vyplýva, že navrhovateľ pri podpise zmluvy poskytol v hotovosti odporcovi pôžičku v sume 89.222,43 eur, ktorú sa odporca zaviazal vrátiť navrhovateľovi najneskôr do 03.10.2012. Z vyjadrenia navrhovateľa vyplýva, že odporca mu pôžičku riadne a včas nevrátil a tak je osvedčený aspoň v rovine pravdepodobnosti nárok, ktorému sa má predbežným opatrením poskytnúť ochrana. Z internetového výpisu z LV č. XXX k.ú. B. zo dňa 29.11.2013 je zrejmé, že odporca bol ku dňu výpisu vedený ako výlučný vlastník tam zapísaných 21 parciel nachádzajúcich sa mimo zastavaného územia obce, s tým, že na parcelách č. XXX/XX, XXX/XX, XXX/X, XXX/X bola vyznačená plomba pod V 2691/2013. Z internetového výpisu z LV č. XXX k.ú. B. zo dňa 16.12.2013 vyplýva, že odporca už nie vedený ako vlastník parciel č. XXX/XX, XXX/XX, XXX/X, XXX/X, ktoré boli na základe kúpnej zmluvy pod V

2691/2013 zapísané na LV č. XXX k.ú. B. na iného vlastníka a odporcovi ostalo zachované vlastníctvo k zvyšným 17 parcelám zapísaným na LV č. XXX k.ú. B.. Odporca je výlučným vlastníkom aj parciel č. XXXX/X, XXXX/X a rodinného domu súp. č. XXXX na parc. č. XXXX/X, zapísaných na LV č. XXXX k.ú. E. a tieto nehnuteľnosti sú zaťažené záložným právom v prospech VÚB, a.s. na základe záložnej zmluvy zo dňa 20.2.2008. Podľa zápisu na LV č. XXX k.ú. O. X. odporca vlastní v celku aj rodinný dom súp. č. XX na parc. č. XXX. Z internetového katastrálneho portálu súd ďalej zistil, že odporca je výlučným vlastníkom aj iných nehnuteľností, napríklad bytu č. XX na 2. posch., vo vchode č. X v dome súp. č. XXXX zapísaného na LV č. XX k.ú. D., bytu č. X na 2. posch., vo vchode č. XX v dome súp. č. XXXX, zapísaný na LV č. XXXX k.ú. L. nad V.. Odporca je jediným spoločníkom a konateľom obchodnej spoločnosti B., s.r.o. E., IČO: XX XXX XXX, s tým, že vo výpise z obchodného registra je uvedené, že dňa 05.04.2013 bola uzatvorená zmluva o predaji podniku s kupujúcim B. M. 2, s.r.o., E., ktorého jediným spoločníkom je odporca s výškou splateného vkladu 5.000 eur. Odporca je jediným spoločníkom a konateľom obchodnej spoločnosti La X., s.r.o., E., IČO: XXXXXXXX a výška splateného vkladu odporcu činí 679.064 eur. Ďalšou podmienkou na nariadenie predbežného opatrenia je, aby navrhovateľ osvedčil nevyhnutnosť urgentného zásahu súdu v podobe predbežného opatrenia. V uvedenom prípade, navrhovateľ neosvedčil túto bezprostredne hroziacu ujmu. Ani z obsahu návrhu a jeho príloh nevyplýva, že tu taká bezprostredne hroziaca ujma je. Predloženými výpismi z LV č. XXX k.ú. B. bolo preukázané, že odporca previedol štyri z celkovo 21 tam zapísaných parciel mimo zastavaného územia obce na tretiu osobu. Tento prevod však podľa názoru súdu nevyplýva o úmysle odporcu zbaviť sa majetku, aby sa vyhol plneniu dlhu zo zmluvy o pôžičke. Ide o pozemky zanedbateľnej hodnoty oproti zvyšnej časti majetku odporcu, ktorý mu ostal v jeho vlastníctve /dva rodinné domy, dva byty a iné pozemky/. Ani predaj podniku B., s.r.o. E. spoločnosti B. M. 2, s.r.o., E. nenasvedčuje tomu, žeby odporca konal s cieľom vyhnúť sa splneniu svojho dlhu navrhovateľovi, keďže odporca je jediným spoločníkom aj obchodnej spoločnosti B. M. 2, s.r.o., E.. Z aktuálnych výpisov z listov vlastníctva nevyplýva, žeby bolo začaté konanie v zmysle katastrálneho zákona, ktorého dôsledkom môže byť prevod vlastníckeho práva odporcu na tretiu osobu, prípadne zaťaženie nehnuteľností odporcu v prospech tretej osoby. Podľa názoru súdu správanie sa odporcu, ktorý kúpnu zmluvou previedol štyri pozemky do vlastníctva tretej osoby, ešte samo o sebe neznamena, že odporca bude postupovať obdobným spôsobom i v prípade ostatného majetku. Navrhovateľ k návrhu nepripojil a v návrhu ani neoznačil žiadne dôkazy ako napríklad inzerát na predaj ostatných nehnuteľností. Z návrhu a listín nevyplýva, že odporca realizuje konkrétne právne, či faktické úkony smerujúce k nakladaniu s jeho nehnuteľnosťami, iným majetkom, prípadne ich zaťaženiu právami tretích osôb s cieľom vyhnúť sa úhrade dlhu. Bez osvedčenia tejto skutočnosti by nariadením predbežného opatrenia v zmysle návrhu navrhovateľa bolo neprimerane zasiahnuté do vlastníckeho práva odporcu. Z uvedených dôvodov súd uzavrel, že neboli splnené všetky podmienky citovaných ustanovení O.s.p. a preto návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietol. Právne svoje rozhodnutie odôvodnil podľa § 102 ods. 1 veta prvá O.s.p., § 76 ods. 1 písm. e) O.s.p.

Proti tomuto uzneseniu podal v zákonnej lehote odvolanie navrhovateľ, domáhal sa jeho zmeny tak, že jeho návrhu na nariadenie predbežného opatrenia bude v celom rozsahu vyhovie. Svoje odvolanie navrhovateľ odôvodňoval ust. §205 ods. 2 písm. d), e), f) O.s.p. Nesúhlasil so závermi súdu prvého stupňa, že neosvedčil nevyhnutnosť zásahu v podobe predbežného opatrenia a že konanie odporcu nevyplýva o úmysle zbaviť sa majetku za účelom splnenia dlhu zo zmluvy o pôžičke. Uviedol, že po zamietnutí návrhu na nariadenie predbežného opatrenia sa odporca ďalej a intenzívne zbavuje svojho majetku. Na účely preukázania nevyhnutnosti zásahu dal do pozornosti výpis LV č. XXX zo dňa 07.01.2014, v zmysle ktorého je na predmetnom liste vlastníctva vyznačená plomba na ďalších štyroch parcelách. Rovnako poukázal aj na inzerát internetovej stránky [www.maxbazar.sk](http://www.maxbazar.sk), v zmysle ktorého odporca preukázateľne inzeruje predaj predmetných parciel ako šiestich stavebných pozemkov, kde je výslovne uvedené meno inzerenta ako kontaktnej osoby meno odporcu. Pokiaľ súd prvého stupňa poukázal aj na vlastníctvo odporcu bytu č. XX na X. poschodí, nachádzajúceho sa v okrese D., obci D., k.ú. D., zapísanom na LV č. XX, nedá sa mu neupozorniť na skutočnosť, že predmetný byt je založený v prospech Slovenskej sporiteľne. Rovnako poukázal na skutočnosť, že odporca je vlastníkom bytu č. X v k.ú. L. nad V., zapísanom na LV č. XXXX, avšak predmetný byt bol na základe záložnej zmluvy zo dňa 19.11.2013 založený v prospech nebankovej inštitúcie SOS financ plus s.r.o., teda bezprostredne pred podaním návrhu na nariadenie predbežného opatrenia. Ďalej uviedol, že odporca je vlastníkom aj nehnuteľnosti evidovanej ako rodinný dom nachádzajúci sa v k.ú. O. X. na LV č. XXX, avšak lustráciou na internete zistil, že odporca inzeruje predaj predmetných nehnuteľností. Pokiaľ je odporca vlastníkom rodinného domu k.ú. E., zapísanom na LV č. XXXX, zdôraznil, že i predmetná

nehnutelnosť je založená v prospech Všeobecnej úverovej banky a.s. Obdobne je zaťažený aj 100% obchodný podiel odporcu v spoločnosti La X. s.r.o., a to záložným právom v prospech spoločnosti R. B. Q.. S poukazom na uvedené skutočnosti mal za to, že v konaní sú preukázané všetky podmienky na nariadenie predbežného opatrenia vrátane osvedčenia nevyhnutnosti urgentného zásahu súdu v podobe predbežného opatrenia, nakoľko všetky odporcom vlastniace nehnuteľnosti a obchodné podiely boli zaťažené už v čase podania návrhu na začatie konania, ale zároveň bezprostredne pred začatím konania odporca zaťažil nehnuteľnosťou - byť evidovaný na LV č. XXXX záložnou zmluvou zo dňa 19.11.2013 v prospech nebankovej inštitúcie, pred začatím konania sa úmyselne zbavil nehnuteľností evidovaných síce ako ornú pôdu a trávnaté porasty, ktoré však i v súčasnosti inzeruje na predaj ako stavebné parcely IBV B. evidované na LV č. XXX a ktoré aj následne previedol po podaní návrhu na nariadenie predbežného opatrenia na tretie osoby. V písomnom doplnení odvolania doručenému súdu prvého stupňa dňa 03.02.2014 navrhovateľ oznámil, že odporca sa naďalej zbavuje svojho majetku, a to nehnuteľnosťami nachádzajúcimi sa v k.ú. B., zapísanými na LV č. XXX a súčasne predložil na preukázanie svojich tvrdení aktuálne výpisy LV č. XXX zo dňa 07.01.2014 a zo dňa 30.01.2014, z ktorých je zrejmé, že odporca previedol vlastnícke právo k ďalším parcelám na tretie osoby a k ďalším vyznačeným parcelám sa vedie vkladové konanie na príslušnom okresnom úrade katastrálneho odboru. Navrhol, aby odvolací súd uložil odporcovi povinnosť zdržať sa nakladania s vecami a právami, ktoré smerujú k prevodu alebo prechodu vlastníckeho práva alebo k zaťaženiu v prospech tretích osôb k pozemkom nachádzajúcim sa v k.ú. B. parc. reg. „C“ č. XXX/XX, XXX/XX, XXX/XX, XXX/XX, XXX/X, XXX/XX, XXX/XX, XXX/XX, XXX/XX, zapísanými na LV č. XXX, s nehnuteľnosťami nachádzajúcimi sa v k.ú. E. parc. reg. „C“ č. XXXX/X, XXXX/X, rodinný dom súp.č.XXXX, postavený na parc. č. XXXX/X, zapísaný na LV č. XXXX, s nehnuteľnosťami nachádzajúcimi sa v k.ú. O. X., rodinný dom súp. č. XX, postavený na parc. č. XXX, zapísaný na LV č. XXX, s obchodným podielom odporcu v obchodnej spoločnosti La X. s.r.o., IČO XX XXX XXX so sídlom O. XXX/XXX, E..

Krajský súd v Trenčíne ako odvolací súd preskúmal vec bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 212 ods. 1, § 214 ods. 2 O.s.p.) a dospel k záveru, že odvolanie navrhovateľa je čiastočne dôvodné.

Predbežné opatrenie možno vydať pred začatím konania (§ 74 ods. 1 O.s.p.) alebo po začatí konania, tak ako je to v danej veci (§ 102 O.s.p.). V oboch prípadoch je možné ho nariadiť, ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený. Spoločným znakom oboch typov predbežných opatrení je ich predbežný (dočasný charakter) a je nutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, ako i osvedčenie, že je nebezpečenstvo bezprostrednej ujmy. Okrem existencie nároku musí však navrhovateľ v prípade, že žiada nariadiť predbežné opatrenie z dôvodu obavy, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený, osvedčiť i to, že bez predbežného opatrenia by bol prípadný budúci výkon rozhodnutia ohrozený, pričom nebezpečenstvo zmarenia výkonu musí byť reálne a musí hroziť bezprostredne.

Súd prvého stupňa založil svoje zamietajúce rozhodnutie na tom právnom závere, že tá okolnosť, že odporca kúpnu zmluvou previedol štyri pozemky do vlastníctva tretej osoby ešte sama osebe neznamena, že odporca bude postupovať obdobným spôsobom i v prípade ostatného majetku. Z predložených listov vlastníctva mal za preukázané, že odporcovi po odpredaji štyroch pozemkoch zanedbateľnej hodnoty oproti zvyšnej časti majetku, zostal vo vlastníctve značný majetok (dva rodinné domy, dva byty a iné pozemky), pričom odporca je jediným vlastníkom a konateľom aj obchodnej spoločnosti B. M. X s.r.o. E.. Navrhovateľ k návrhu nepripojil a ani neoznačil žiadne dôkazy, ako napríklad inzerát na predaj ostatných nehnuteľností. Z návrhu nevyplýva, že odporca realizuje konkrétne právne, či faktické úkony, smerujúce k nakladaniu s jeho nehnuteľnosťami, iným majetkom, prípadne ich zaťaženiu právami tretích osôb s cieľom vyhnúť sa úhrade dlhu. Bez osvedčenia tejto skutočnosti by nariadením predbežného opatrenia bolo neprimerane zasiahnuté do vlastníckeho práva odporcu.

Odvolací súd z návrhu na začatie konania zistil, že navrhovateľ sa vo veci samej domáha proti odporcovi zaplata sumy 89.000,- eur s príslušenstvom z titulu poskytnutej pôžičky. Navrhovateľ spolu s návrhom na začatie konania sa domáhal nariadenia predbežného opatrenia pre obavu, že by budúci výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený, nakoľko odporca sa zbavuje svojho majetku, a to tak predajom

nehnutelností, ktorých je vlastníkom, ako aj predajom podniku, alebo jeho časti v spoločnostiach, v ktorých má majetkovú účasť z dôvodu, aby sa vyhol splneniu dlhu. Navrhovateľ predložil súdu výpisy z listov vlastníctva k nehnuteľnostiam vlastnícky patriacim odporcovi, a to LV č. XXXX k.ú. E., LV č. XXX k.ú. O. X., LV č. XXX k.ú. B.. Z výpisu listu vlastníctva č. XXX k.ú. B. vyplýva, že ku dňu podania návrhu na nariadenie predbežného opatrenia bol odporca vlastníkom tam zapísaných 21 parciel, pričom ku štyrom parcelám sa viedlo vkladové konanie na príslušnom okresnom úrade katastrálneho odboru. V čase rozhodovania súdu prvého stupňa mal súd prvého stupňa z internetového výpisu LV č. XXX k.ú. B. za preukázané, že odporca už nie je vedený ako vlastník štyroch parciel č. - XXX/XX, XXX/XX, XXX/XI, XXX/X, ktoré previedol na iného vlastníka na základe kúpnej zmluvy a odporcovi ostalo zachované vlastnícke právo k zvyšným 17-tim parcelám zapísaným na LV č. XXX k.ú. B..

V odvolaní navrhovateľ tvrdí, že po rozhodnutí súdu prvého stupňa sa objavili nové skutočnosti, ktoré spočívajú v tom, že odporca vykonal ďalšie úkony smerujúce k prevodu vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam zapísaným na LV č. XXX k.ú. B., inzeruje predaj predmetných parciel ako stavebných pozemkov a súčasne inzeruje predaj nehnuteľnosti, evidovanej ako rodinný dom nachádzajúcej sa v k.ú. O. X. zapísanej na LV č. XXX. Zároveň predložil LV č. XXX, k.ú. B. zo dňa 07.01.2014, z ktorého vyplýva, že k ďalším štyrom parcelám č. XXX/XX, XXX/XX, XXX/X, XXX/X sa vedie vkladové konanie na príslušnom okresnom úrade katastrálneho odboru, pričom z ďalšieho predloženého LV č. XXX k.ú. B. zo dňa 30.01.2014 vyplýva, že vkladové konanie sa vedie ešte aj k ďalším parcelám č. XXX/XX, XXX/XX, XXX/XX, XXX/XX. Odvolací súd z internetového výpisu z LV č. XXX k.ú. B. zo dňa 03.03.2014 zistil, že odporca bol ku dňu výpisu vedený ako výlučný vlastník už len jednej parcele č. XXX/X, čo znamená, že od podania návrhu na nariadenie predbežného opatrenia ku dňu rozhodovania odvolacieho súdu, odporca previedol na základe kúpnej zmluvy na iného vlastníka 20 parciel a odporcovi zostalo zachované vlastníctvo len k jednej parcele č. XXX/X v k.ú. B.. I keď je odporca vlastníkom aj nehnuteľnosti v k.ú. O. X., zapísanej na LV č. XXX, evidovanej ako rodinný dom súp. č. XX, z predloženého inzerátu zo strany navrhovateľa je zjavné, že odporca na stránke [www.gomehome.sk](http://www.gomehome.sk) inzeruje predaj predmetnej nehnuteľnosti. Pokiaľ ide o ďalšie nehnuteľnosti patriace odporcovi, a to byt č. X k.ú. L. nad V., zapísaný na LV č. XXXX, je potrebné zdôrazniť, že predmetný byt odporca na základe záložnej zmluvy zo dňa 19.11.2013 založil v prospech nebankovej inštitúcie Q. G. plus s.r.o., teda bezprostredne pred podaním návrhu na nariadenie predbežného opatrenia. Z obsahu spisu ďalej vyplýva, že odporca je taktiež vlastníkom bytu č. XX k.ú. D., zapísaný na LV č. XX, pričom predmetný byt je založený v prospech Slovenskej sporiteľni a.s. Rovnako je založená i nehnuteľnosť - rodinný dom súp. č. XXXX v k.ú. E., zapísaný na LV č. XXXX v prospech Všeobecnej úverovej banky a.s. Vychádzajúc z faktických a právnych úkonov odporcu, ktorý realizuje prevod vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam na tretie osoby, ponúka formou inzercie na predaj svoje nehnuteľnosti, bol odvolací súd toho názoru, že obava navrhovateľa, že odporca sa účelovo zbavuje svojho majetku, je opodstatnená.

Odvolací súd z týchto dôvodov na rozdiel od súdu prvého stupňa dospel preto k záveru, že v danom prípade navrhovateľ preukázal osvedčenie potreby a opodstatnenosť vydania predbežného opatrenia z dôvodu obavy, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený. Navrhovateľom navrhované predbežné opatrenie sleduje zabezpečenie účelu občianskeho súdneho konania v tomto konkrétnom prípade. Toto zabezpečenie spočíva vo vytvorení situácie, pre efektívne využitie procesných mechanizmov slúžiacich na to, aby sa v konaní pokračovalo bez ďalšieho porušovania alebo ohrozovania práva, o ochranu ktorého sa žiada bez toho, aby sa v konaní vo veci samej nedosiahol výsledok, ktorý už neovplyvní hmotno-právne postavenie účastníkov konania. Výrok predbežného opatrenia zabráni vzniku a rozširovaniu škody, inej ujmy, alebo zhoršovaniu právnej pozície navrhovateľa do tej miery, že sa mu ešte oplatí uchádzať o konečnú súdnu ochranu. Navrhovaným predbežným opatrením sa nevytvorí nenávratný stav, ide o dočasnú úpravu pomerov. Je potrebné tiež uviesť, že nariadeným predbežným opatrením odporcovi nevznikne žiadna ujma, nakoľko môže užívať predmetné nehnuteľnosti, avšak nesmie s nimi nakladať.

Z týchto dôvodov odvolací súd s ohľadom na už prevedený majetok nariadil predbežné opatrenie, ktorým uložil odporcovi povinnosť zdržať sa nakladania s vecami a právami, ktoré smerujú k prevodu alebo prechodu vlastníckeho práva alebo k zaťaženiu v prospech tretích osôb k pozemkom parc. č. XXX/X o výmere XXXXmX ostatné plochy, zapísanej na LV č. XXX, k.ú. B., k nehnuteľnostiam parc. č. XXXX/X o výmere XXXmX zastavané plochy a nádvorí, parc. č. XXXX/X o výmere XXXmX zastavané

plochy a nádvoria, rodinný dom súp. č. XXXX postavený na parc. č. XXXX/X k.ú. E., zapísané na LV č. XXXX, k rodinnému domu súp. č. XX, postavenom na parc. č. XXX zapísanom na LV č. XXX kat. úz. O. X.. Pokiaľ sa navrhovateľ domáhal nariadenia predbežného opatrenia aj ohľadne ďalších parciel zapísaných na LV č. XXX k.ú. B., a to k parc. č. XXX/XX, XXX/XX, XXX/XX, XXX/XX, XXX/X, XXX/XX, XXX/XX, XXX/XX, XXX/XX, v tejto časti odvolací súd návrh navrhovateľa zamietol, nakoľko ku dňu rozhodovania odvolacieho súdu odporca už nebol vlastníkom predmetných parciel. Odvolací súd taktiež zamietol návrh navrhovateľa na nariadenie predbežného opatrenia ohľadne uloženia povinnosti odporcovi zdržať sa nakladania s obchodným podielom v obchodnej spoločnosti La X. s.r.o., IČO XX XXX XXX so sídlom O. XXX/XXX, E. z dôvodu, že obmedzenie disponovať aj s obchodným podielom sa javí byť odvolaciemu súdu zjavne neprimeraným zásahom do pomerov odporcu s prihliadnutím k výške žalovanej pohľadávky. V zmysle ustálenej judikatúry súdov je pri nariadení predbežného opatrenia vyžadované, aby navrhovateľ osvedčil základné skutočnosti, t.j. existenciu dôvodov pre nariadenie predbežného opatrenia a zároveň i primeranosť uplatneného nároku. S prihliadnutím k tomu, že obava z ohrozenia prípadného výkonu rozhodnutia bola na základe nariadeného predbežného opatrenia zabezpečená obmedzením odporcu disponovať s nehnuteľnosťami špecifikovanými v petíte uznesenia a vzhľadom k výške žalovanej pohľadávky (89.000 eur s príslušenstvom), považoval odvolací súd za primerané nariadiť predbežné opatrenie v rozsahu ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Odvolací súd preto v zmysle § 220 O.s.p. zmenil napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa tak, ako uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Toto rozhodnutie prijal senát krajského súdu jednomyseľne.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie    n i e    j e    p r í p u s t n é .