

Súd: Okresný súd Dolný Kubín
Spisová značka: 4C/92/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5413204523
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 03. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Iveta Bebejová
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2014:5413204523.3

Uznesenie

Okresný súd Dolný Kubín v právnej veci navrhovateľky: X.. T. V., rod. W.Á., nar. XX.XX.XXXX, bytom J. W., D.. S. XXXX/X, proti odporcovi: Rapid life životná poisťovňa, a.s. so sídlom v Košiciach, ul. Garbiarska 2, IČO: 31 690 904, zastúpenému: JUDr. Martin Timcsák, advokát, s.r.o. so sídlom v Bratislave, ul. Zámocké schody 2/A, IČO: 44 430 043, v konaní o zrušenie rozhodcovského rozsudku, takto

rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e**.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobným návrhom zo dňa 09.07.2013, osobne podaným na tunajší súd dňa 11.07.2013, navrhovateľka žiadala o vydanie uznesenia, ktorým súd odloží vykonateľnosť rozhodcovského rozsudku Arbitrážneho súdu Košice, spis. zn. 3C/1274/2012 zo dňa 19.01.2012, a to až do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej a aby súd rozsudkom zrušil uvedený rozhodcovský rozsudok a odporcovi určil povinnosť nahradiť navrhovateľke trovy konania.

Uznesením č.k. 4C/92/2013-64 zo dňa 15.07.2013, ktoré nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 09.08.2013, súd odložil vykonateľnosť rozhodcovského rozsudku Arbitrážneho súdu Košice, spis. zn. 3C/1274/2012 zo dňa 19.01.2012, a to až do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

Súd vo veci určil pojednávanie na deň 01.04.2014. Dňa 03.03.2014 bolo osobne podané na tunajší súd písomné podanie navrhovateľky zo dňa 03.03.2014, označené ako "Vec: Späťvzatie návrhu na začatie konania v celom rozsahu a návrh na zastavenie konania". Uvedeným podaním navrhovateľka oznámila súdu, že medzi účastníkmi konania došlo k mimosúdnej vyriešeniu veci, keď dňa 28.02.2014 jej bola zo strany odporcu doručená podpísaná mimosúdna Dohoda o urovnaní. V zmysle uvedenej skutočnosti navrhovateľka berie návrh na začatie konania späť v celom rozsahu a navrhla, aby súd konanie zastavil. Pokiaľ ide o trovy konania, navrhovateľka žiadala, aby súd rozhodol tak, že žiadnemu z účastníkov konania neprizná náhradu trov konania v zmysle ust. § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p. s poukazom na článok IV. ods. 4 predloženej Dohody o urovnaní. K podaniu navrhovateľky

2. 4C/92/2013

bola pripojená "Dohoda o urovnaní" podpísaná ako odporcom, tak aj navrhovateľkou, v ktorej článok IV. ods. 4 obsahuje dohodu účastníkov, že navrhovateľka zoberie podanú žalobu späť, v plnom rozsahu sa

vzdá nároku na náhradu vzniknutých trov konania a odporca sa zaviazal, že si nebude pri späťvzatí žaloby a následnom zastavení súdneho konania uplatňovať náhradu na vzniknutých akýchkoľvek trov konania.

Podľa § 96 ods. 1 O.s.p., navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Vzhľadom na prejav vôle navrhovateľky pred prvým pojednávaním vo veci súd potom rozhodol tak, že konanie v celom rozsahu zastavil.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p. tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Dolný Kubín.

(§ 204 ods. 1 O.s.p.)

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 42 ods. 3 O.s.p. (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, jeho datovania a podpísania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozhodnutím, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona - zákon č. 233/1995 Z.z. v znení neskorších zmien (§ 251 ods. 1 O.s.p.).