

Súd: Okresný súd Košice I
Spisová značka: OT/22/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7114000046
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 03. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľuboš Vereš
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2014:7114000046.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice I, samosudca JUDr. Ľuboš Vereš, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 3. marca 2014 v Košiciach takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný

K. J., nar. XX. F. XXXX v D., trvale bytom D.,
G. č. XX, prechodne bytom D., O. trieda č. XX,
t. č. bezdomovec, bez pracovného pomeru,

u z n á v a s a z a v i n n é h o , ž e

- v Košiciach v priestoroch obchodného domu Tesco Extra na Trolejbusovej ulici č. 1 dňa 2.2.2014 v čase okolo 22.50 hod. na oddelení cukroví si do vrečka vložil 4 ks čokolády zn. Orion Margot 100g spolu v hodnote 1,76 eur a následne prešiel pokladničnou zónou bez zaplataenia skonsumovaného tovaru, kde bol zadržaný príslušníkom SBS, čím takto spoločnosti Tesco Stores SR a.s. Bratislava spôsobil vyššie uvedenú škodu, pričom skutku sa dopustil aj napriek tomu, že bol rozhodnutím Obvodného úradu Košice sp. zn. A/2013/03162 z 15.1.2013, ktoré nadobudlo právoplatnosť 18.3.2013 bol uznaný vinným zo spáchania priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, rozhodnutím policajta Obvodného oddelenia PZ Košice -Západ sp. zn. AB18848466 zo 14.1.2013 bol postihnutý za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov a aj napriek tomu, že trestným rozkazom Okresného súdu Košice I sp. zn. OT 168/2013 zo 7.10.2013, ktorý nadobudol právoplatnosť 7.10.2013 bol odsúdený za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. b), ods. 3 písm. b) Tr. zákona,

t e d a

- si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, hoci bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý a hoci bo za taký čin v predchádzajúcich 24 mesiacoch odsúdený,

t ý m s p á c h a l

- prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Tr. zák.,

Za to sa

o d s u d z u j e

Podľa § 212 ods. 3, § 38 ods. 2, ods. 4, § 37 písm. m) Tr. zákona na trest odňatia slobody vo výmere 16 (šestnásť) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zák. súd obvineného na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 172 ods. 2 Tr. por. samosudca vyhotovil zjednodušený rozsudok, ktorý neobsahuje odôvodnenie, nakoľko sa po jeho vyhlásení vzdali práva podať odvolanie obžalovaný a prokurátor.

o d ô v o d n e n i e :

Poučenie: Proti rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od oznámenia rozsudku na Okresný súd Košice I. Odvolanie má odkladný účinok (§ 306/2).

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)
- zákonný zástupca obž. opatrovník obž. a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obž. pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obž. i proti jeho vôli (§ 308/2)
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku ho môžu napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.