

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 5To/159/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2322010027
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 03. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Žovinec
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2023:2322010027.1

Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Martina Žovinca a sudcov Mgr. Kristíny Ferencziovej a Mgr. Michala Polláka, v trestnej veci vedenej proti obžalovanému A. B., nar. XX.X.XXXX v B., pre prečin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 odsek 1 Trestného zákona účinného od 1.5.2022, o odvolaní obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Galanta zo dňa 12.10.2022, č.k. 5T/2/2022 - 66, na verejnom zasadnutí konanom dňa 30.3.2023 takto

rozhodol:

Podľa § 319 Trestného poriadku sa odvolanie obžalovaného A. B., nar. XX.X.XXXX, **z a m i e t a**.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Galanta rozsudkom zo dňa 12.10.2022, č.k. 5T/2/2022 – 66 uznal obžalovaného A. B. za vinného, že

od presne nezisteného dňa mesiaca október roku 2021, do 07:00 hodiny dňa 19.10.2021, pred panelovým domom na adrese C., B. D. XXX/XX, neoprávnene prechovával u seba 1 kus plastového vajička žltej farby s obsahom zelenej sušenej rastliny - sušeného konope (marihuany) s hmotnosťou 528 mg, obsahujúce viac ako 20 mg účinnej látky tetrahydrokanabinolu (THC), čo zodpovedá najmenej dvom bežným jednotlivým dávkam drogy, pričom účinná látka tetrahydrokanabinol (THC) je v zmysle zákona Národnej rady Slovenskej republiky číslo 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov, zaradená do I. skupiny psychotropných látok, teda neoprávnene prechovával pre vlastnú potrebu psychotropnú látku z rastliny rodu konopa pre vlastnú potrebu,

čím spáchal prečin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 odsek 1 Trestného zákona účinného od 1.5.2022.

Za to mu súd podľa § 370 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 36 písm. l), § 37 písm. h), § 37 písm. m), § 38 ods. 2, § 38 ods. 4 Trestného zákona, § 42 ods. 1 Trestného zákona uložil súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 1 (jeden) rok. Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona súd obžalovaného zaradil na výkon súhrnného trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia. Podľa § 60 ods. 1 písm. a) Trestného zákona súd obvinenému uložil aj súhrnný trest prepadnutia vecí: mobilný telefón Motorola XT1762 Moto E4, IMEI: 355641080954995, notebook Dell Latitude E6420, ESC: 17750759617, micro SD karta GOOD RAM 16 GB, micro SD karta Panasonic 16 GB. Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súd zrušil výrok o treste uloženom obvinenému rozsudkom Okresného súdu Galanta sp. zn. 31T/5/2022 zo dňa 13.4.2022, právoplatný dňa 29.4.2022, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

2. Proti tomuto rozsudku podal na hlavnom pojednávaní, ihneď po jeho vyhlásení, odvolanie obžalovaný.

3. Podané odvolanie obžalovaný odôvodnil podaním zo dňa 28.10.2022 nasledovne (skrátene):

3.1. Má za to, že Okresný súd Galanta pri rozhodovaní o treste nevzal do úvahy všetky okolnosti a podmienky pri ukladaní trestu. Trest uložený obžalovanému rozsudkom Okresného súdu Galanta č.k. 31T/5/2022 vo výmere 5 mesiacov NEPO, ktorý sa bral v úvahu pri ukladaní súhrnného trestu

obžalovanému v tomto konaní, by bol trestom dostatočným na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a a teda odôvodňujúcim upustenie od potrestania, a to aj vzhľadom na povahu trestnej činnosti v tomto konaní, že sa jednalo iba o malé množstvo omamnej látky, pre vlastnú spotrebu, pričom ju obžalovaný dobrovoľne vydal a priznal sa k nej, hoci nemusel, nakoľko primárnym cieľom príslušnej domovej prehliadky nebol trestný čin riešený v tomto konaní, ale bol ním trestný čin riešený v konaní 31T/5/2022.

3.2. Avšak vzhľadom na ustanovenie § 41 ods. 2 Trestného zákona, na základe ktorého sa má v tomto konaní zvýšiť dolná hranica trestnej sadzby o 1/3, t.j. v prípade obžalovaného to bolo z 0 mesiacov na 8 mesiacov, čiže dolná hranica trestnej sadzby bola vyššia ako trest uložený rozsudkom Okresného súdu Galanta č.k. 31T/5/2022 vo výmere 5 mesiacov NEPO, má za to, že v tomto konaní by bolo dôvodné a spravodlivé vzhľadom na povahu a charakter trestného činu obžalovaného, uložiť obžalovanému súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov NEPO a nie 12 mesiacov NEPO, a to s umiestnením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, ako aj súhrnný trest prepadnutia vecí tak, ako to bolo uvedené v rozsudku Okresného súdu Galanta č.k. 31T/5/2022.

4. Na rozhodnutie o odvolaní obžalovaného nariadil tunajší súd verejné zasadnutie, ktoré sa vykonalo v prítomnosti prokurátora a obžalovaného.

5. Obžalovaný na verejnom zasadnutí k odvolaniu dodal, že s rozsudkom nesúhlasil preto, že má 78 ročnú mamu s roztrúsenou sklerózou, imobilnú, a keby išiel do VT, tak by sa nemal kto o ňu starať a nevie, či by sa s ňou ešte potom stretol. Prokurátor uviedol, že zo strany OP nebolo podané odvolanie, trest bol vyhodnotený ako správny čo sa týka druhu a výšky, navrhuje odvolanie zamietnuť ako nedôvodné. Obžalovaný navrhol, aby mu súd uložil podmienený trest, hoc aj dlhý, alebo iný alternatívny trest, ktorý by nebol trestom odňatia slobody.

6. Podľa § 315 Trestného poriadku o odvolaní proti rozsudku okresného súdu rozhoduje krajský súd. O odvolaní proti rozsudku Špecializovaného trestného súdu rozhoduje najvyšší súd.

Podľa § 316 ods. 1, ods. 3 Trestného poriadku:

1) Odvolací súd zamietne odvolanie, ak bolo podané oneskorene, osobou neoprávnenou alebo osobou, ktorá sa odvolania výslovne vzdala alebo znovu podala odvolanie, ktoré v tej istej veci už predtým výslovne vzala späť alebo bolo podané proti výroku, proti ktorému nie je prípustné.

3) Odvolací súd zruší napadnutý rozsudok a vec vráti súdu prvého stupňa, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol, ak zistí, že

a) súd rozhodol v nezákonnom zložení,

b) obžalovaný nemal obhajcu, hoci išlo o prípad povinnej obhajoby, alebo

c) hlavné pojednávanie bolo vykonané v neprítomnosti obžalovaného, hoci na to neboli splnené zákonné podmienky.

Podľa § 317 ods. 1 Trestného poriadku ak nezamietne odvolací súd odvolanie podľa § 316 ods. 1 alebo nezruší rozsudok podľa § 316 ods. 3, preskúma zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo. Na chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané, prihliadne len vtedy, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1.

Podľa § 319 Trestného poriadku odvolací súd odvolanie zamietne, ak zistí, že nie je dôvodné.

7. Krajský súd v Trnave ako odvolací súd podľa § 315 Trestného poriadku preskúmal napadnutý rozsudok v zmysle § 316 Trestného poriadku a zistil, že nie je dôvod na zamietnutie odvolania v zmysle § 316 ods. 1 Trestného poriadku, ani na zrušenie napadnutého rozsudku podľa § 316 ods. 3 Trestného poriadku. Odvolanie podal obžalovaný ako oprávnená osoba, v zákonnej lehote a proti výroku o treste, proti ktorému je tento opravný prostriedok prípustný. Po preskúmaní napadnutých výrokov a konania, ktoré jeho vydaniu predchádzalo, dospel odvolací súd k záveru, že odvolanie obžalovaného nie je dôvodné.

8. Odvolací súd sa, vzhľadom na obmedzený rozsah odvolania obžalovaného meritórne zaoberal len preskúmaním napadnutého výroku o treste.

9. Prvostupňový súd odvolaním napadnutý výrok odôvodnil nasledovne.

10. Skutok uvedený vo výroku rozsudku bol v súbehu so skutkom, za ktorý bol obžalovaný odsúdený rozsudkom Okresného súdu Galanta sp.zn. 31T/5/2022. Súd trest ukladal v zmysle ustanovenia § 42 ods. 1 Trestného zákona ako trest súhrnný. Súd ukladal súhrnný trest podľa ustanovenia Trestného zákona, ktoré sa vzťahuje na trestný čin najprísnejšie trestný z trestnej činnosti v súbehu. Najprísnejšia trestná sadzba je podľa § 370 ods. 1 Trestného zákona, nakoľko predstavuje od 0 do 2 rokov, v porovnaní s trestnou sadzbou podľa § 171 ods. 1 Trestného zákona účinného od 1.5.2022, ktorá je od 0 do 1 roka. Súd vzhliadol poľahčujúcu okolnosť v zmysle § 36 písmeno l) Trestného zákona a priťažujúcu okolnosť v zmysle § 37 písm. h) Trestného zákona, nakoľko obžalovaný spáchal viac trestných činov v rámci ukladania súhrnného trestu a v zmysle § 37 písm. m) Trestného zákona, teda že obžalovaný

bol už za trestný čin odsúdený, a to s poukazom na trestný rozkaz Okresného súdu Galanta sp. zn. 1T/105/2020. Keďže vo vzájomnom pomere prevažovali priťažujúce okolnosti, s poukazom na § 38 ods. 2, ods. 4 Trestného zákona zákonná trestná sadzba po úprave bola od 8 mesiacov do 2 rokov. V rámci takto určenej trestnej sadzby uložil obžalovanému trest odňatia slobody v dolnej polovici trestnej sadzby, teda vo výmere 1 rok, pričom zobrať do úvahy, že obžalovaný je v správe o povesti z miesta bydliska hodnotený neutrálne, zohľadnil, že obžalovaný má 7 záznamov v registri trestov a 3 záznamy v centrálnej evidencii správnych deliktov a priestupkov.

11. Vzhľadom na charakter osoby obžalovaného, ktorý má 7 záznamov v registri trestov, bolo nevyhnutné ukladať nepodmienečný trest odňatia slobody. Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona súd zaradil obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, nakoľko v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu nebol vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin.

12. Podľa § 60 ods. 1 písm. a) Trestného zákona súd uložil obžalovanému aj trest prepadnutia vecí, nakoľko ide o veci, ktoré boli použité na spáchanie trestného činu, pričom uvedený trest bol obžalovanému uložený už rozsudkom Okresného súdu Galanta sp. zn. 31T/5/2022 zo dňa 13.4.2022, právoplatným dňa 29.4.2022, ktorého výrok o treste bol týmto rozsudkom zrušený. Podľa § 60 ods. 5 Trestného zákona sa vlastníkom prepadnutých vecí stáva štát.

13. Zároveň v zmysle § 42 odsek 2 Trestného zákona súd obligatórne zrušil výrok o treste uloženom obžalovanému rozsudkom Okresného súdu Galanta sp. zn. 31T/5/2022 zo dňa 13.4.2022, právoplatný dňa 29.4.2022 ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

14. Prvostupňový súd sa vysporiadal aj návrhom obhajoby ohľadne upustenia od uloženia a súhrnného trestu a uviedol, že nemohol upustiť od uloženia súhrnného trestu v zmysle § 44 Trestného zákona, nakoľko nepovažoval trest uložený skorším rozsudkom na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný, keďže obžalovaný je viacnásobným recidivistom.

15. Odvolací súd považuje odôvodnenie rozhodnutia o napadnutom výroku o treste za vecne správne a zákonné, ktoré zároveň spĺňa požiadavku, kladenú na odôvodnenie rozsudku uvedenú v ustanovení § 168 ods. 1 Trestného poriadku. Prvostupňový súd bral do úvahy všetky rozhodujúce skutočnosti, ktoré mali vplyv na určenie druhu trestu, jeho výmery, ako i spôsobu jeho výkonu. Tieto skutočnosti potom aj správnym spôsobom vyhodnotil a vyvodil z nich správne závery. V tejto súvislosti odvolací súd poukazuje na to, že v dvojinštančnom súdnom konaní rozhodnutia súdu prvého a druhého stupňa tvoria jednotu, a preto je nadbytočné, aby odvolací súd opakovane vo svojom rozhodnutí správne skutkové a právne závery prvostupňového súdu.

16. Odvolacia námietka obžalovaného, založená na úvahe o nepotrebnosti ukladania súhrnného trestu odňatia slobody, bola vyriešená už prvostupňovým súdom, pretože tento návrh predniesol obhajca už v prvostupňovom konaní a to správnym spôsobom (ods. 14 tohto uznesenia).

17. Ďalšia námietka, že súd mal uložiť trest vo výške 8 mesiacov, teda trest v minimálnej výmere a nie vo výške 12 mesiacov, je rovnako nedôvodná a to s poukazom na vyššie uvedenú argumentáciu prvostupňového súdu (ods. 10, posledná veta tohto uznesenia).

18. Zlý zdravotný stav matky obžalovaného, zostal v rovine ničím nepreukázaného tvrdenia a nemohol teda nijako závažiť pri posudzovaní dôvodnosti odvolania.

19. S poukazom na uvedené, odvolací súd vyhodnotil napadnutý výrok o treste ako správny a zákonný zároveň. Preto odvolanie obžalovaného ako nedôvodné zamietol.

Toto rozhodnutie bolo prijaté pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný riadny opravný prostriedok.