

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 14C/124/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2512208663
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 03. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Terézia Mecelová
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2014:2512208663.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Piešťany v konaní vedenom sudkyňou JUDr. Teréziou Mecelovou v právnej veci žalobcu Dopravný podnik Bratislava, akciová spoločnosť, Olejkárska 1, Bratislava, IČO: 00 492 736, zastúpený JUDr. Vladimírom Kánom, advokátom v Bratislave, Nám. M. Benku č. 9-C1, proti žalovanému F. V., J.. X.X.XXXX, Y. G. M.. O. X, K., toho času pobytom na neznámom mieste, zastúpený Andreou Jančovičovou, tajomníčkou Okresného súdu Piešťany, o zaplatenie 50,50 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Zrušuje platobný rozkaz Okresného súdu Piešťany z 20. augusta 2012 č. k. 6 Ro 186/2012-8.

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 50,50 € do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania spočívajúcich v zaplatenom súdnom poplatku 16,50 € a v trovách právneho zastúpenia 34 € na účet alebo k rukám právneho zástupcu žalobcu do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa návrhom doručeným súdu 20. júla 2012 domáhal voči žalovanému zaplatenia 50,50 € z dôvodu, že žalovaný sa na výzvu revízora (zamestnanca žalobcu povereného vykonaním kontroly cestovných lístkov) 4. novembra 2010 na linke MHD č. 93 nepreukázal platným cestovným lístkom. Žalobcovi vzhľadom na uvedené vznikol nárok na zaplatenie cestovného 0,50 € a úhrady 50 €. Žalovaný dlžnú sumu žalobcovi neuhradil a nereagoval ani na písomnú upomienku „Pokus o zmier - výzva na zaplatenie“, ktorou bola žalovanému poskytnutá dodatočná lehota na uhradenie vzniknutej pohľadávky žalobcu.

Podľa § 115a ods. 2 O.s.p., pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 200ea ods. 1 O.s.p., ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1 000 eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Podľa § 156 ods. 3 O.s.p. vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. bez nariadenia na úradnej tabuli

V konaní bol vydaný platobný rozkaz a to dňa 20. augusta 2012 č. k. 6 Ro 186/2012-8. Nakoľko sa súdu vydaný platobný rozkaz žalovanému nepodarilo doručiť do vlastných rúk, súd podľa § 173 ods. 2 O.s.p. platobný rozkaz zrušil.

Žalovanému bola pre toto konanie uznesením tunajšieho súdu z 20. septembra 2013 č. k. 14 C 124/2013-32 ustanovená opatrovníčka Andrea Jančovičová, tajomníčka Okresného súdu Piešťany, nakoľko pobyt žalovaného nie je známy (§ 29 ods. 2 a 6 O.s.p.).

Vzhľadom ku skutočnosti, že predmetom tohto konania je návrh na zaplatenie sumy vo výške 50,50 € s príslušenstvom, t.j. ide drobný spor, súd s prihliadnutím na vyššie citované ustanovenia vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania na základe listinných dôkazov predložených účastníkmi konania, resp. žalobcom.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa Hlásením o porušení tarifných a prepravných podmienok č. 1045877, *465986 zo 4. novembra 2010, pokusom o zmier z 13. decembra 2010 s podacím hárkom, ako aj oboznámením sa s ostatným obsahom spisového materiálu, na základe ktorého zistil, že žalovaný 4. novembra 2010 v čase o 15.35 hod. cestoval hromadným dopravným prostriedkom žalobcu na linke MHD č. 93 v Bratislave, kedy revízor žalobcu kontroloval podmienky, za ktorých žalovaný použil dopravný prostriedok žalobcu. Revízor žalobcu zistil, že žalovaný cestuje bez cestovného lístka. Vyzval ho preto zaplatiť cestovné 0,50 € a osobitný postih 50 €, čo však žalovaný na mieste neuhradil, a ani následne na základe písomnej upomienky žalobcu.

Podľa ustanovenia § 760 Občianskeho zákonníka zmluvou o preprave osôb vzniká cestujúcemu, ktorý za určené cestovné použije dopravný prostriedok právo, aby ho dopravca prepravil do miesta určenia riadne a včas.

Podľa § 11 ods. 1 písm. d/ zákona č. 168/1996 Z. z. o cestnej doprave v znení účinnom k 4. novembra 2010 (ďalej len zákon „o cestnej doprave“) cestujúci je povinný zaplatiť cestovné a na výzvu vodiča alebo iného člena osádky autobusu, alebo revízora sa preukázať platným cestovným lístkom a zaplatiť úhradu (§ 14 ods. 3), ak sa pri kontrole nemôže preukázať platným cestovným lístkom alebo osobnými údajmi potrebnými na vymáhanie cestovného v rozsahu meno a priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo, adresa trvalého bydliska, číslo občianskeho preukazu (cestovného pasu prípadne iného dokladu totožnosti), v prípade nepľnoletého cestujúceho meno a priezvisko zákonného zástupcu, ako aj ďalšie úhrady podľa tarify za poškodenie alebo za znečistenie autobusu.

Podľa § 11 ods. 1 písm. e/ zákona o cestnej doprave, cestujúci je povinný strpieť zistenie totožnosti privolaným príslušníkom Policajného zboru, ak pri kontrole jej preukázanie odmietne.

Podľa § 12 ods. 1 zákona o cestnej doprave potvrdením o uzavretí zmluvy o preprave osôb a dokladom o zaplatení cestovného je cestovný lístok. Cestovný lístok obsahuje najmä obchodné meno dopravcu, druh cestovného lístka, čas platnosti, prevádzkový rozsah platnosti (číslo linky, číslo spoja, úsek medzi zastávkami okrem mena a priezviska vodiča) a výšku cestovného. Cestovným lístkom je aj aktivované elektronické médium.

Cestujúci je povinný na výzvu sa preukázať platným cestovným lístkom vodičovi alebo inému členovi posádky, alebo revízorovi (§ 12 ods. 5). Jedným z oprávnení dopravcu je prostredníctvom vodiča alebo iného člena posádky, alebo iného svojho zamestnanca povereného výkonom kontroly (ďalej len „revízor“) je uložiť cestujúcemu, ktorý sa nepreukáže platným cestovným lístkom, zaplatiť cestovné a úhradu (§ 14 ods. 3), alebo sa preukázať osobnými údajmi potrebnými na vymáhanie cestovného a úhrady (§ 9 písm. b/) zároveň, zaplatiť cestovné a úhradu, alebo sa preukázať osobnými údajmi potrebnými na vymáhanie cestovného a úhrady v prípade, ak sa cestujúci nemôže preukázať platným cestovným lístkom, je povinnosťou cestujúceho, ktorá mu vyplýva z ust. § 11 ods. 1 písm. d/ zákona o cestnej doprave.

Podľa § 14 ods. 2 zákona o cestnej doprave úhrada pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom (§ 9 písm. b/) je dvadsaťnásobok základného cestovného bez príplatkov a zliav; v mestskej autobusovej doprave ju do stonásobku základného cestovného bez príplatkov a zliav určí dopravca v prepravnom poriadku.

V zmysle čl. 6 bod 3 prepravného poriadku mestskej hromadnej dopravy v Bratislave, cestujúci, ktorý sa na vyzvanie nemôže preukázať platným cestovným lístkom, je povinný zaplatiť dopravcovi cestovné a úhradu vo výške do sto násobku základného cestovného bez príplatkov a zliav.

Všeobecne možno o prepravnej zmluve v osobnej preprave povedať, že vzniká na základe konania cestujúceho konkludentným spôsobom nastúpením cestujúceho do dopravného prostriedku, keď je povinnosťou cestujúceho pred začatím jazdy zakúpiť si cestovný lístok a tento náležitým spôsobom v dopravnom prostriedku označiť. Povinnosť zaplatiť cestovné ako aj úhradu v prípade, ak sa cestujúci nevie preukázať platným cestovným lístkom, vyplýva zo zákona o cestnej doprave v prípade autobusovej prepravy.

V zmysle vykonaného dokazovania mal však súd za preukázané, že žalovaný porušil tarifné a prepravné podmienky, za ktorých použil dopravný prostriedok žalobcu, pretože cestoval bez platného cestovného lístka. Vzhľadom na uvedené vznikla žalovanému povinnosť zaplatiť hodnotu cestovného a osobitnú sankciu ustanovenú zákonom, t. j. 100-násobok cestovného. Toto žalovaný ani napriek výzve žalobcu neučinil, preto súd návrh žalobcu považoval za dôvodne podaný a v plnom rozsahu mu vyhovel.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa § 149 ods. 1 O.s.p. ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

Podľa § 150 ods. 2 O.s.p. ak sú trovy konania v drobných sporoch neprimerané voči pohľadávke, môže ich súd nepriznať alebo znížiť.

O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 O.s.p. s poukazom na § 150 ods. 2 O.s.p. a neúspešného žalovaného zaviazal zaplatiť žalobcovi, ktorý mal vo veci síce plný úspech, náhradu trov konania len vo výške 50,50 € z nasledovných dôvodov. V danej veci ide o drobný spor. Trovy konania boli uplatnené a vyčíslené (16,50 € ako zaplatený súdny poplatok za návrh, trovy právneho zastúpenia spolu v sume 86,44 € za tri úkony právnej služby v sume 16,60 € - prevzatie zastúpenia, zaslanie pokusu o zmier, písomné podanie na súd, režijný paušál za tri úkony právnej služby a DPH v súlade s ustanoveniami vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb). Z ustanovenia § 150 ods. 2 O.s.p. vyplýva, že ak sú trovy konania v drobných sporoch neprimerané voči pohľadávke, môže ich súd nepriznať alebo znížiť, teda ide o výnimku z ustanovenia § 142 ods. 1 O.s.p., v zmysle ktorej plný úspech vo veci účastníka znamená priznanie mu náhrady trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva. Nakoľko ide o drobný spor, pričom predmet konania dosahuje len sumu 50,50 € a uplatnená výška trov konania je spolu v sume 102,94 €, čo predstavuje viac ako dvojnásobok voči uplatnenej pohľadávke, súd konštatoval, že uplatnené trovy konania sú neprimerané voči pohľadávke. Keďže práve pomer výšky trov konania k výške pohľadávky je rozhodujúcim kritériom v drobných sporoch na uplatnenie ustanovenia § 150 ods. 2 O.s.p., súd z dôvodu neprimeranosti trov konania voči pohľadávke, žalobcom uplatnené trovy konania znížil tak, aby priznané trovy konania boli primerané pohľadávke a ich výška uplatnenú pohľadávku neprevyšovala. Súd preto priznal náhradu trov konania tak, ako vyplýva z výroku tohto rozsudku. Súd tiež prihliadol na skutočnosť, že zo strany žalobcu ide o hromadne uplatňované návrhy s nízkou hodnotou pohľadávky, čím je daná nižšia právna zložitosť a časová náročnosť právnych úkonov právneho zástupcu žalobcu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa _____ doručenia jeho písomného vyhotovenia, prostredníctvom podpísaného súdu, ku Krajskému súdu v Trnave, dvojmo.

Odvolanie sa podáva na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 204 ods. 1, veta prvá O.s.p.). Odvolanie musí mať náležitosti požadované ustanovením § 42 ods. 3 O.s.p., tzn. musí obsahovať označenie súdu, ktorému je určené, označenie účastníkov konania, prípadne ich zástupcov, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, že konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, že súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, že súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, že doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a) a že rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 písm. a/ až f/ O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

Skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu, ak má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, ak odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 a ak ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa (§ 205a ods. 1 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.