

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 26S/17/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4022200422
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 03. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Pavol Pilek
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2023:4022200422.2

Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v právnej veci žalobcu: BlackBerry, s.r.o., so sídlom: Žižková 9, 811 02 Bratislava - mestská časť Staré Mesto, IČO: 47 154 675, zastúpený advokátskou kanceláriou: TAX LAW, s. r. o., so sídlom: Břeclavská 3, 901 01 Malacky, IČO: 53 160 657, proti žalovanému: Finančné riaditeľstvo Slovenskej republiky so sídlom: Lazovná 63, 974 01 Banská Bystrica, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného číslo 102002331/2022 z 15.07.2022 na základe správnej žaloby, o návrhu na priznanie odkladného účinku správnej žalobe, takto

rozhodol:

Správny súd návrh žalobcu na priznanie odkladného účinku správnej žalobe zamietá.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa správnou žalobou, elektronicky podanou a doručenou Krajskému súdu v Nitre ako správneho súdu [§ 19 ods. 1 zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len "Správny súdny poriadok" alebo "SSP")] dňa 03.10.2022, domáhal zrušenia rozhodnutia žalovaného, označeného v záhlaví, v spojení s rozhodnutím Daňového úradu Nitra, pobočka Nové Zámky (ako orgánu verejnej správy prvého stupňa) číslo 100478197/2022 zo dňa 15.03.2022 a zároveň Protokolu č. 102126974/2021 zo dňa 04.11.2021.

2. Predmetom správneho súdneho konania je preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného, označeného v záhlaví, ktorým žalovaný podľa § 74 ods. 4 zákona č. 563/2009 Z. z. o správe daní (daňový poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len „Daňový poriadok“) potvrdil rozhodnutie Daňového úradu Nitra číslo 100478197/2022 zo dňa 15.03.2022. Uvedeným prvostupňovým rozhodnutím správca dane podľa § 68 ods. 5 Daňového poriadku vyrubil žalobcovi rozdiel dane na dani z pridanej hodnoty za zdaňovacie obdobie september 2018 v sume 36.850,00 eur tak, že daň vyrubenú podaným daňovým priznaním v sume 3.862,86 eur zvýšil daňovému subjektu (žalobcovi) na sumu 40.712,86 eura.

3. Žalobca v rámci správnej žaloby zároveň navrhol tejto priznať odkladný účinok podľa § 184 a nasl. SSP. Vo svojom návrhu uviedol, že správca dane vydaným rozhodnutím dorubil rozdiel na dani vo výške 36.850 eur. Základné imanie žalobcu tvorí peňažné imanie vo výške X.XXX eur. Vzhľadom na výšku základného imania by okamžitým výkonom rozhodnutia hrozila žalobcovi závažná ujma predĺženia v zmysle ust. § 3 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „ZoKR“). Preto žiadal súd, aby prihliadol na výšku základného imania žalobcu, obdobne ako v prípade Uznesenia Krajského súdu v Žiline, sp. zn. 20S/62/2013, zo dňa 15.08.2013. Podotkol, že je riadne podnikajúci subjekt, zároveň je zamestnávateľom, chce naďalej podnikáť, avšak v prípade, ak by došlo k vykonaniu rozhodnutia žalovaného, všetky jeho činnosti vo verejnom záujme by boli ukončené. Medzi výkonom činnosti žalobcu a dôsledkami rozhodnutia, ako aj úkonov, na ktorých žalovaný stavia svoj názor, je zjavný nepomer a vytvára neprimeraný negatívny následok pre žalobcu. Okamžitým výkonom alebo inými právnymi následkami napadnutého rozhodnutia orgánu verejnej správy mu hrozí závažná ujma, značná hospodárska škoda a finančná škoda ako nenapraviteľný následok a priznanie odkladného účinku nie je v rozpore s verejným záujmom, pričom nejde o dôvody len všeobecnej povahy.

4. Správny súd uznesením č. k. 26S/17/2022 - 91 zo dňa 4. januára 2023 vyzval žalovaného, aby sa v lehote 60 dní od doručenia uznesenia inter alia vyjadril k návrhu žalobcu na priznanie odkladného účinku správnej žalobe a aby predložil administratívny spis.
5. Žalovaný na výzvu predložil správne mu súdu administratívny spis a doručil vyjadrenie k žalobe, v rámci ktorého uviedol, že s ohľadom na ním uvedené skutočnosti navrhuje návrh žalobcu na priznanie odkladného účinku správnej žalobe zamietnuť, pretože žalobu považuje v celom rozsahu za nedôvodnú.
6. Podľa § 184 SSP, podanie správnej žaloby nemá odkladný účinok, ak tento zákon alebo osobitný predpis neustanovuje inak.
7. Podľa § 185 písm. a) SSP, správny súd, ak osobitný predpis neustanovuje inak, môže na návrh žalobcu a po vyjadrení žalovaného uznesením priznať správnej žalobe odkladný účinok, ak by okamžitým výkonom alebo inými právnymi následkami napadnutého rozhodnutia orgánu verejnej správy alebo opatrenia orgánu verejnej správy hrozila závažná ujma, značná hospodárska škoda či finančná škoda, závažná ujma na životnom prostredí, prípadne iný vážny nenapraviteľný následok a priznanie odkladného účinku nie je v rozpore s verejným záujmom.
8. Podľa § 186 ods. 1 a 2 SSP, nastúpením odkladného účinku zo zákona alebo jeho priznaním na základe rozhodnutia správneho súdu podľa § 185 sa pozastavujú účinky napadnutého rozhodnutia orgánu verejnej správy alebo opatrenia orgánu verejnej správy a takéto rozhodnutie alebo opatrenie nemôže byť podkladom na vydanie naň nadväzujúcich rozhodnutí orgánov verejnej správy alebo opatrení orgánov verejnej správy. Odkladný účinok zaniká právoplatnosťou rozhodnutia správneho súdu vo veci samej.
9. Podľa § 188 SSP, ak správny súd návrhu žalobcu nevyhoví, uznesením ho zamietne.
10. Podľa § 5 ods. 1 SSP, konanie pred správnym súdom sa okrem princípov, na ktorých spočíva Civilný sporový poriadok a ktoré sa na konanie pred správnym súdom použijú primerane, riadi aj princípmi uvedenými v odsekoch 2 až 12.
11. Podľa čl. 8 základných princípov zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej aj len „Civilný sporový poriadok“ alebo „CSP“), strany sporu sú povinné označiť skutkové tvrdenia dôležité pre rozhodnutie vo veci a podprieť svoje tvrdenia dôkazmi, a to v súlade s princípom hospodárnosti a podľa pokynov súdu.
12. Podľa § 5 ods. 9 veta druhá SSP, účastníci konania sú povinní preukázať svoje tvrdenia a vykonať úkony v lehote určenej správnym súdom.
13. Znenie § 184 SSP ustanovuje, že podanie správnej žaloby nie je ex lege vo všeobecnosti spojené s nastúpením odkladného účinku. Nastúpenie odkladného účinku by malo predstavovať iba určitú výnimku, keď ešte pred rozhodnutím správneho súdu vo veci samej nastupujú právne následky predpokladané v § 186 ods. 1 SSP, ktoré sa vo svojej podstate blížia účinkom vyhovenia správnej žalobe. Z uvedených dôvodov Správny súdny poriadok normatívne (§ 184 SSP) konštituuje nastúpenie odkladného účinku ako výnimku a nie ako pravidlo. Výnimočnosť procesného úkonu správneho súdu spočívajúceho v priznaní odkladného účinku správnej žalobe spočíva v tom, že takýmto pôsobením súdnej moci sa paralyzujú účinky právoplatného a vykonateľného rozhodnutia správneho orgánu, ktoré sa až do jeho zrušenia v správnom súdnom konaní považuje za zákonné v dôsledku prezumpcie zákonnosti správnych rozhodnutí.
14. Správny súd konštatuje, že Správny súdny poriadok ani žiadny osobitný predpis neustanovuje, že podanie správnej žaloby vo veci, o akú ide aj v tomto konaní, má (zo zákona) odkladný účinok. Súčasne žiadny osobitný predpis vo veci, o akú ide aj v tomto konaní, priznanie odkladného účinku správnej žalobe nevylučuje. Za týchto okolností môže správnej žalobe priznať odkladný účinok len správny súd, a to len za splnenia Správnym súdnym poriadkom v § 185 ustanovených podmienok.
15. Ustanovenie § 185 v písm. a) a b) upravuje dva okruhy dôvodov, v prípade ktorých naplnenia správny súd prizná na návrh žalobcu správnej žalobe odkladný účinok.
16. V prejednávanej veci prichádza do úvahy priznanie odkladného účinku správnej žalobe podľa § 185 písm. a) SSP. Priznanie odkladného účinku správnej žalobe z dôvodu podľa § 185 písm. b) SSP je vylúčené totiž už tým, že žalobca ani len netvrdí, že by napadnuté rozhodnutie žalovaného malo podklad v právne záväznom akte Európskej únie, o ktorého platnosti možno mať vážne pochybnosti, čo je primárnym predpokladom priznania odkladného účinku správnej žalobe podľa § 185 písm. b) SSP.
17. Z ustanovenia § 185 písm. a) SSP možno dovodiť 4 kumulatívne podmienky pre priznanie odkladného účinku, z toho dve podmienky sú procesného charakteru (1/ podanie návrhu žalobcom a 2/ prebiehajúce konanie o správnej žalobe) a dve podmienky hmotnoprávneho charakteru (1/ existencia hrozby závažnej ujmy, značnej hospodárskej škody či finančnej škody, závažnej ujmy na životnom prostredí, prípadne iného vážneho nenapraviteľného následku a 2/ absencia rozporu s verejným záujmom). Vzhľadom na kumulatívny charakter týchto podmienok zistenie nesplnenia ktorejkoľvek z

nich vedie (bez nutnosti zaoberať sa v takom prípade ešte splnením ostatných) k nemožnosti vyhovieť návrhu žalobcu.

18. Čo sa týka uvedených dvoch podmienok procesného charakteru, tieto sú v prejednávanej veci splnené.

19. Prvou a súčasne najvýznamnejšou hmotnoprávnou podmienkou priznania odkladného účinku správnej žalobe je, že žalobcovi hrozí okamžitým výkonom alebo inými právnymi následkami napadnutého rozhodnutia alebo opatrenia orgánu verejnej správy závažná ujma, značná hospodárska škoda či finančná škoda, závažná ujma na životnom prostredí, prípadne iný vážny nenapraviteľný následok (ďalej aj len ako „závažná ujma, značná škoda, či/prípadne/alebo iný vážny nenapraviteľný následok“).

20. V konaní o návrhu žalobcu na priznanie odkladného účinku správnej žalobe sa uplatňuje dispozičná zásada, znamenajúca, že dôkazné bremeno nesie žalobca (§ 5 ods. 9 veta druhá SSP), ktorý je povinný správne mu súdu v podanom návrhu primeraným spôsobom nielen tvrdiť (povinnosť tvrdenia - § 5 ods. 1 SSP v spojení s čl. 8 základných zásad Civilného sporového poriadku), ale predovšetkým nimi predložených konkrétnych dôkazov preukázať existenciu hrozby závažnej ujmy, značnej škody či iného vážneho nenapraviteľného následku. Pre vyhovieť návrhu je v tomto smere preto potrebné, aby hrozba závažných následkov, na ktoré odkazuje ustanovenie § 185 písm. a) SSP, vyplývala z takých konkrétnych tvrdení žalobcu, ktoré sú preukázané ním predloženými konkrétnymi dôkazmi, ktoré by správny súd mohol za uvedeným účelom vyhodnotiť.

21. Žalobca podaný návrh na priznanie odkladného účinku založil primárne na tom, že stav spočívajúci vo výkone žalobou napadnutého rozhodnutia môže ohroziť jeho podnikanie, keďže by mu hrozila závažná ujma v podobe predĺženia jeho majetku.

22. Základným zmyslom inštitútu priznania odkladného účinku správnej žalobe nie je všeobecne aplikovateľné oddialenie účinkov právoplatného rozhodnutia orgánu verejnej správy voči tým, ktorí sa domáhajú preskúmania jeho zákonnosti, ale ide o mimoriadny inštitút, ktorý má ešte vo fáze pred uskutočnením súdneho prieskumu napadnutého rozhodnutia orgánu verejnej správy zabrániť stavu, kedy by v dôsledku okamžitého výkonu právoplatného rozhodnutia orgánu verejnej správy alebo jeho inými právnymi následkami (teda v priamej príčinnej súvislosti) hrozila žalobcovi konkrétna závažná ujma, značná škoda či iný vážny nenapraviteľný následok. Priznanie odkladného účinku správnej žalobe, ako to možno vyvodiť z účelu relevantných ustanovení Správneho súdneho poriadku upravujúcich tento inštitút, je vyhradené len mimoriadnym prípadom.

23. Pokiaľ žalobca navrhuje priznanie odkladného účinku správnej žalobe s poukazom na hroziaci výkon rozhodnutia žalovaného, správny súd uvádza, že v prípade, ak by rozhodoval o návrhoch na priznanie odkladného účinku správnej žalobe paušálne tak, že by ho priznával vždy, pokiaľ by hrozila exekúcia správnu žalobou napadnutého rozhodnutia orgánu verejnej správy (v prejednávanej veci daňová exekúcia na podklade exekučného titulu, a to prvostupňového rozhodnutia správcu dane v spojení so správnu žalobou napadnutým druhostupňovým rozhodnutím žalovaného), potom by tým poprel zmysel inštitútu priznania odkladného účinku správnej žalobe podľa § 185 písm. a) SSP. Navyiac v tejto súvislosti žalobca neosvedčil napríklad zmluvnou dokumentáciou so svojimi obchodnými partnermi, že by v nej mali dojednané, že v prípade, ak by bola uňho začatá daňová exekúcia, je to dôvodom, aby obchodný partner odstúpil od zmluvy uzavretej so žalobcom, alebo napríklad, že jeho obchodný partner nevstupuje do záväzkových vzťahov so subjektmi, voči ktorým prebieha daňová exekúcia. Správny súd však v tejto súvislosti zdôrazňuje, že ani osvedčenie tejto samotnej skutočnosti by samo o sebe nezakladalo dôvod na priznanie odkladného účinku správnej žalobe, ak by napríklad z osvedčeného finančného stavu žalobcu bolo zrejmé, že konkrétny obchodný partner má na činnosť žalobcu len nepodstatný vplyv.

24. Teda napriek uvedeným skutkovým tvrdeniam, z ktorých žalobca vyvodzuje, že by mu okamžitým výkonom správnu žalobou napadnutého rozhodnutia hrozili nenapraviteľné ekonomické následky, ktoré tvrdenia mali pritom v sebe nepochybne potenciál v prípade ich preukázania žalobcom predloženými dôkazmi naplniť uvedenú hmotnoprávnou podmienku priznania odkladného účinku správnej žalobe, žalobca do dňa rozhodnutia správneho súdu o návrhu na priznanie odkladného účinku nepredložil žiadne relevantné dôkazy, ktoré by správny súd mohol vykonať a následne vyhodnotiť a na základe ktorých by dospel k záveru minimálne o osvedčení existencie dôvodov hrozby závažnej ujmy, značnej hospodárskej či finančnej škody, prípadne iného nenapraviteľného následku, ktorý žalobcovi v prípade okamžitého výkonu alebo v dôsledku iných právnych následkov napadnutého rozhodnutia orgánu verejnej správy hrozí. Preukázanie, resp. minimálne osvedčenie existencie takejto hrozby je pritom podľa § 185 písm. a) SSP z hľadiska žalobcu ako navrhovateľa v konaní o návrhu na priznanie odkladného účinku správnej žalobe jedinou právne významnou skutočnosťou, za existencie ktorej (popri ostatných

procesných podmienkach priznania odkladného účinku správnej žaloby) správny súd prizná správnej žalobe odkladný účinok.

25. Žalobca taktiež v návrhu na priznanie odkladného účinku neuviedol, že by v danej veci už bolo začaté exekučné konanie a k návrhu ani nepriložil rozhodnutie o začatí exekučného konania na podklade exekučného titulu - prvostupňového rozhodnutia, proti ktorému žalobca podal odvolanie a ktoré bolo správnou žalobou napadnutým rozhodnutím zamietnuté. Ak preto žalobca zakladá svoj návrh na priznanie odkladného účinku správnej žalobe iba na skutočnostiach, ktoré môžu nastať v prípade, ak dôjde k nútenému výkonu rozhodnutia, nemôže z týchto dôvodov takýto návrh obstať ako dôvodný. Obiter dictum však správny súd uvádza, že ani samotné začatie daňového exekučného konania, bez toho, aby boli naplnené podmienky ustanovené v § 185 písm. a) SSP, nie je dôvodom priznania odkladného účinku správnej žalobe.

26. Teda napriek tomu, že žalobcu zaťažovalo dôkazné bremeno vo vzťahu k preukázaniu toho, že okamžitým výkonom správnou žalobou napadnutého rozhodnutia alebo jeho inými právnymi následkami mu hrozí závažná ujma, značná hospodárska alebo finančná škoda alebo iný vážne nenapraviteľný následok, žalobca toto dôkazné bremeno absolútne neunesol (keď za účelom jeho unesenia žiadny relevantný dôkaz ani len nepredložil).

27. Správny súd z týchto dôvodov, keď - ako uviedol už vyššie - nebolo preukázané splnenie jednej z kumulatívnych podmienok priznania odkladného účinku správnej žalobe (spočívajúcej v existencii hrozby závažnej ujmy, značnej škody alebo iného vážneho nenapraviteľného následku [§ 185 písm. a/ SSP]), nemohol návrhu žalobcu vyhovieť, a preto ho týmto uznesením podľa § 188 SSP zamietol.

28. Správny súd toto rozhodnutie prijal v senáte pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustná kasačná sťažnosť (§ 439 ods. 2 písm. e/ SSP).