

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa
Spisová značka: 7T/25/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8514010042
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 03. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Bohuslav Toporcer
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2014:8514010042.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Stará Ľubovňa samosudcom JUDr. Bohuslavom Toporcerom na verejnom zasadnutí konanom dňa 3. marca 2014 v Starej Ľubovni rozhodol

r o z h o d o l :

Podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku v trestnej veci proti obvinenému B. K. , nar. XX.XX.XXXX v Z., trvale bytom Z., ul. M. XXXX/XX, prechodne bytom Z., L. X, pomocnému robotníkovi, od 28.11.2013 vo väzbe v ÚVV a ÚVTOS Prešov, pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona spáchaného formou spolupáchatelstva podľa § 20 Trestného zákona a pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona spáchaného formou spolupáchatelstva podľa § 20 Trestného zákona, v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona, s a m o s u d c a schvaľuje dohodu o vine a treste sp. zn. Pv 621/13 zo dňa 24.02.2014 a so zmenou zo dňa 03.03.2014 uzavretú medzi prokurátorom Okresnej prokuratúry v Starej Ľubovni a obvineným.

Obvinený

B. K. , nar. XX.XX.XXXX v Z., trvale bytom Z., ul. M. XXXX/XX, prechodne bytom Z., L. X, pomocný robotník, od 28.11.2013 vo väzbe v ÚVV a ÚVTOS Prešov

j e v i n n ý , ž e

- po spoločnej dohode s obvineným R. O. dňa XX.XX.XXXX v čase okolo 13.10 hod. vošli do pivničných priestorov obytného domu na ulici W. č. X v M. G., kde R. O. skrutkovačom vylomil zámok na dverách vedúcich do pivnice majiteľa G. N., pričom B. K. dával pozor na spojovacej chodbe, následne obaja vošli do priestorov pivnice, odkiaľ chceli niečo odcudzit', no boli vyrušení poškodený, z miesta činu nič neodcudzili a ušli, čím takto G. N. spôsobili poškodením zámku na dverách škodu v sume 20,- €

Obvinený B. K. sa tohto konania dopustil napriek tomu, že rozsudkom Okresného súdu Kežmarok sp. zn. 0T/19/2012 zo dňa 02.06.2012, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa

12.06.2012, bol odsúdený za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona formou spolupáchatelstva podľa § 20 Trestného zákona v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní dvoch rokov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní štyroch rokov

t e d a

- spoločným konaním neoprávnene vnikol do obydlia iného

- spoločným konaním sa dopustil konania, ktoré bezprostredne smerovalo k dokonaniu trestného činu, ktorého sa dopustil v úmysle prisvojiť si cudziu vec tým, že sa jej zmocní, čin spáchal vlámaním, avšak k dokonaniu trestného činu nedošlo a čin spáchal, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený

č í m s p á c h a l

- pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona formou spolupáchatelstva podľa § 20 Trestného zákona

- prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona, formou spolupáchatelstva podľa § 20 Trestného zákona v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona

Z a t o m u s ú d u k l a d á

Podľa § 212 ods. 3 Trestného zákona s použitím § 41 ods. 1 Trestného zákona, § 36 písm. l/, 37 písm. h/, 38 ods. 2 Trestného zákona ú h r n n ý trest odňatia slobody v trvaní 15 (pätnástich) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Trestného zákona súd pre výkon uloženého trestu obvineného zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku súd poškodeného G. N., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom M. G., ul. W. č. XXXX/X s nárokom na náhradu škody odkazuje na občianske súdne konanie.

o d ô v o d n e n i e :

Podľa § 232 a nasl. Trestného poriadku v prípravnom konaní bolo vykonané konanie o dohode o vine a treste, ktoré sa uzavrelo dňa 25.02.2014 podpísaním dohody o vine a treste medzi prokurátorom Okresnej prokuratúry v Starej Ľubovni a obvineným B. K..

Dňa 25.02.2014 na Okresný súd v Starej Ľubovni, prokurátor podľa § 233 ods. 2 písm. b/ Trestného poriadku, podal návrh na schválenie uvedenej dohody o vine a treste.

Obvinený v prípravnom konaní bol dňa 28.11.2013 vypočutý. V celom rozsahu priznal spáchanie skutku uvedeného vo výrokovej časti tohto rozsudku, ktorý bol právne posúdený ako pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona formou spolupáchatelstva podľa § 20 Trestného zákona a prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona, formou spolupáchatelstva podľa § 20 Trestného zákona v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona a uznal vinu zo spáchania týchto prečinov.

Obvinený B. K. na návrh prokurátora okresnej prokuratúry súhlasil, aby mu súd za uvedené prečiny uložil trest odňatia slobody v trvaní 15 (pätnástich) mesiacov nepodmienečne, pre výkon uloženého trestu ho

zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia a poškodeného G. N. s nárokom na náhradu škody odkázal na občianske súdne konanie.

Na verejnom zasadnutí Okresného súdu Stará Ľubovňa konanom dňa 3. marca 2014 boli obvinenému B. K. položené otázky podľa § 333 ods. 3 Trestného poriadku či :

a) rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste, odpovedal : áno

b) súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces, odpovedal : áno

c) rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, odpovedal : áno

d) bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby, odpovedal : áno

e) porozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste, odpovedal : áno

f) rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu, odpovedal : áno

g) bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy jemu kladené za vinu, odpovedal : áno

h) sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý trestný čin, odpovedal : áno

i) súhlasí s navrhovaným trestom, trest, prijíma a v ustanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu a ochrannému opatreniu a nahradí škodu v rozsahu dohody, odpovedal : áno

j) si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie, odpovedal : áno

Pretože obvinený odpovedal na všetky otázky „áno“, súd v súlade s ustanovením § 334 ods. 1 Trestného poriadku rozhodoval o skutku, jeho právnej kvalifikácii, primeranosti trestu.

Okresný súd na verejnom zasadnutí zistil, že dohoda o vine a treste uzavretá medzi Okresnou prokuratúrou v Starej Ľubovni a obvineným B. K. bola uzavretá v súlade s ustanoveniami Trestného poriadku (§ 233, § 333 ods. 3), nie je nespravodlivá (§ 334 ods. 2), preto ju na verejnom zasadnutí dňa 03.03.2014 schválil a vyhlásil rozsudok tak, ako je uvedený vo výroku tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné. (§ 334 ods. 4 Tr. por.).

Dovolanie, ako mimoriadny opravný prostriedok, je prípustné iba za

podmienky uvedenej v § 371 ods. 1 písm. c/ Trestného poriadku.