

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 12P/92/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2213217542
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 03. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Bíróová
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2014:2213217542.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda v konaní pred sudkyňou JUDr. Evou Bíróovou vo veci starostlivosti súdu o maloletého A. O., B.. XX.XX.XXXX, dieťa rodičov: matka - J. O., B.. XX.XX.XXXX, trvale bytom P.Á. T. XXX, t. č. G. G. a otec - Y. O., B.. XX.XX.XXXX, bytom Y., J. XXX/8, zastúpený JUDr. Helenou Buzgóovou, advokátkou, Dunajská Streda, Alžbetínske nám. 2, o návrhu otca na zmenu úpravy výkonu práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu, takto

r o z h o d o l :

Súd **s c h v a ľ u j e** dohodu rodičov v nasledovnom znení:

„Maloletý A. O., B.. XX.XX.XXXX sa **z v e r u j e** do osobnej starostlivosti otcovi s tým, že ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok v bežných veciach. Matka sa **z a v ä z u j e** na maloletého platiť výživné v sume 100 eur mesačne, vždy do 15. dňa mesiaca vopred k rukám otca, počnúc mesiacom marec 2014.“

Týmto sa mení v časti úpravy výkonu práv a povinností rodičov rozsudok tunajšieho súdu č. k. 8P/92/2012-79 zo dňa 18.09.2012.

Žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom zo dňa 02.09.2013 sa otec maloletého domáhal zmeny úpravy výkonu práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu tak, aby súd maloletého zveril do jeho výlučnej osobnej starostlivosti s tým, že bude dieťa aj zastupovať a spravovať jeho majetok a matku zaviazal k plateniu výživného sumou 120 eur mesačne. Uviedol, že v septembri 2012 bolo rozsudkom tunajšieho súdu manželstvo rodičov maloletého rozvedené, maloletý bol na čas po rozvode zverený do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov v týždňových intervaloch, výživné nebolo určené ani jednému z rodičov, nebol upravený styk. Od augusta 2012 sa však maloletý nachádza trvalo v jeho osobnej starostlivosti a matka odvtedy navštívila dieťa štyrikrát, kedy sa s dieťaťom vždy pár dní zdržiavala u rôznych známych a následne vrátila dieťa otcovi. Otec zabezpečuje starostlivosť o dieťa za pomoci svojej matky a svojej partnerky, záleží mu na budúcnosti dieťaťa, je zapísané do materskej školy v obci, je zdravé. Matka maloletého doposiaľ nemá zabezpečené riadne bývanie.

V priebehu konania rodičia uzavreli dohodu, kolízny opatrovník s návrhom dohody súhlasil.

Podľa § 157 ods. 3 O. s. p. ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých účastníkov alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania, uvedie súd v odôvodnení rozsudku iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol.

Rozsudkom tunajšieho súdu č. k. 8P/92/2012-79 zo dňa 18.09.2012 bol maloletý zverená do striedavej starostlivosti obom rodičom, nebolo upravené výživné.

Rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 25 a 26 sa použijú primerane. (§ 36 ods. 1 zák. č. 36/2005 Z. z. o rodine)

Ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného. (§ 65 ods.1 zák. o rodine)

Plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť. (§ 62 ods. 1 až 5 zák. o rodine)

Rodič, ktorý má príjmy z inej než závislej činnosti podliehajúcej dani z príjmu, je povinný preukázať ich súdu, predložiť podklady na zhodnotenie svojich majetkových pomerov a umožniť súdu sprístupnením údajov chránených podľa osobitného predpisu zistenie aj ďalších skutočností potrebných na rozhodnutie. Ak si rodič nesplní túto povinnosť, predpokladá sa, že výška jeho priemerného mesačného príjmu predstavuje dvadsaťnásobok sumy životného minima. (§ 63 ods. 1 zák. o rodine)

Pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie. (§ 75 ods.1 zák. o rodine)

Právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa (§ 77 ods. 1 zák. o rodine)

Výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu. (§ 76 ods. 1 zák. o rodine)

Právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa. (§ 77 ods. 1 zák. o rodine)

Podľa § 146 ods. 1 písm. a/ O. s. p. žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie mohlo sa začať i bez návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie.

Rozsudky odsudzujúce na plnenie výživného sú predbežne vykonateľné.

(§ 162 ods. 2 O. s. p.)

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z. z. (Exekučný poriadok)