

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 12C/134/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4111218774
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 03. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ivana Heinrichová
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2014:4111218774.13

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra v právnej veci navrhovateľa: CETELEM SLOVENSKO, a.s., IČO: 35 787 783, so sídlom Panenská 7, Bratislava, zast. JUDr. Marek Czompoly, advokát, so sídlom Ventúrska 16, Bratislava, proti odporcovi: T. L., nar.: XX.XX.XXXX, bytom R. Q. XXX, XXX XX U. A., t.č. Y. F. XX, W. A., o zaplatenie sumy 1.115,45 Eur s príslušenstvom, sudkyňou Mgr. Ivanou Heinrichovou, takto

rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 414,93 eura s 9 % - ným úrokom z omeškania ročne od 1.3.2010 do zaplatenia a to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Súd konanie v časti o zaplatenie 700,52 eura z a s t a v u j e .

Súd u p r a v u j e Daňový úrad Bratislava, aby po právoplatnosti tohto uznesenia vrátil navrhovateľovi súdny poplatok vo výške 35,30 eura.

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania vo výške 345,93 eura do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku, pričom náhrada trov konania pozostáva zo sumy 97,70 eura za zaplatené súdna poplatky a zo sumy 248,23 eura, čo sú trovy právneho zastúpenia, ktoré je povinný zaplatiť na účet právneho zástupcu navrhovateľa.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom zo dňa 21.6.2011 prostredníctvom svojho právneho zástupcu domáhal od odporcu zaplatenia sumy 1.115,45 eura s príslušenstvom. Svoj návrh odôvodnil tým, že dňa 16.3.2007 uzavrel s odporcom Zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru, na základe písomnej žiadosti v časti C/ zmluvy uzavrel s odporcom úverovú zmluvu, vydal mu úverovú kartu a poskytol mu úverový rámec vo výške 20.000.-Sk. Odporca čerpal 1.259,55 eura. Odporca sa zaviazal poskytnutý úver splácať riadne a včas formou dohodnutých mesačných splátok vo výške minimálne 5 % z poskytnutého úverového rámca, uhradil len časť dlžnej sumy vo výške 844,62 eur. Navrhovateľ má podľa všeobecných podmienok nárok na zmluvnú pokutu vo výške 8 % z každej splátky, s úhradou ktorej sa odporca dostane do omeškania viac ako 30 dní, úrok ako aj úroky z omeškania. V dôsledku neplnenia splátok došlo k odstúpeniu od zmluvy dňa 22.1.2010. Dlžná suma 1.115,45 eur pozostáva zo sumy 320 eur- dlžné mesačné splátky úveru do odstúpenia od zmluvy, zo sumy 736,54 eura - dlžná úverová istina zročná v dôsledku odstúpenia od zmluvy, zo sumy 58,91 eura - dlžné zmluvné pokuty a nezaplatené poplatky. Navrhovateľ požadoval 9 % . ný úrok z omeškania vo výške ročne.

Okresný súd Nitra vo veci rozhodol dňa 17.7.2013 rozsudkom č.k. 12 C 134/2013-49 tak, že návrh navrhovateľa zamietol a odporcovi náhradu trov konania neprižnal.

Proti uvedenému rozsudku podal navrhovateľ odvolanie, nesúhlasil s tým, že revolvingová úverová zmluva bola uzatvorená neplatne, aj v prípade posúdenia neplatnosti úverovej zmluvy, by mal súd navrhovateľovi priznať plnenie z bezdôvodného obohatenia.

Krajský súd v Nitre napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie s tým, že súd neposudzoval uplatňované nároky z hľadiska všetkých hmotnoprávných ustanovení zákonov, napríklad aj s ohľadom na odporcom reálne prijaté plnenia a teda je to možné bezdôvodné obohatenie.

Súd vo veci pojednával v súlade s § 101 ods. 2 O.s.p. v neprítomnosti navrhovateľa, jeho právneho zástupcu a odporcu, právny zástupca navrhovateľa ospravedlnil svoju neúčast' na pojednávaní, súhlasil s tým, aby sa pojednávalo v jeho neprítomnosti, odporca mal doručenie predvolania riadne vykázané s poukazom na § 47 ods. 2 O.s.p.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom odporcu a oboznámením sa s obsahom spisu a to návrhom, výpisom z obchodného registra navrhovateľa, zmluvou o poskytnutí úveru, odstúpením od úverovej zmluvy, platobným rozkazom, správami zo šetrenia pobytu odporcu, uznesením o zrušení platobného rozkazu, rozsudkom, odvolaním navrhovateľa, uznesením Krajského súdu v Nitre, čiastočným späťvzatím návrhu a zistil tento skutkový a právny stav:

Navrhovateľ uzatvoril dňa 16.3.2007 s odporcom Zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru. Táto zmluva obsahovala časť C/ označenú ako Úverová karta. V časti C vyššie citovanej zmluvy bolo dojednané poskytnutie kreditnej karty a odporcovi bol poskytnutý úverový rámec vo výške 20.000.-Sk = 663,88 eura. RPMN bolo dojednané vo výške 31,76 %, ročná úroková sadzba vo výške 23,4 %. Neoddeliteľnou súčasťou Zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru sú všeobecné podmienky pre poskytnutie spotrebiteľského úveru, v ktorých je v článku IV dojednaný úverový rámec - revolvingový úver, kreditná karta a v článku IV. bod 4.2 odstúpenie od zmluvy, podľa ktorého je navrhovateľ oprávnený od zmluvy odstúpiť, pozastaviť ďalšie čerpanie úveru a požadovať splatenie dlžnej sumy vrátane príslušenstva ku dňu účinnosti odstúpenia v prípade, ak odporca sa dostal do omeškania so splatením dvoch po sebe nasledujúcich splátok alebo je v omeškaní so splatením jednej splátky viac ako tri mesiace. Ďalej boli v článku V.3.5 dohodnuté sankcie pre prípad porušenia povinnosti odporcu splácať úver riadne a včas a to zmluvná pokuta vo výške 8 % z každej splátky v omeškaní viac ako 30 dní úrok z omeškania vo výške 0,08 % denne z dlžnej sumy odo dňa splatnosti dlhu.

Z poskytnutého úverového rámca odporca čerpal sumu 1.259,55 eura a zaplatil len časť dlžnej sumy 844,62 eura.

Navrhovateľa od úverovej zmluvy odstúpil dňa 22.1.2010 pre omeškanie so splácaním úveru poskytnutého formou čerpania peňažných prostriedkov prostredníctvom kreditnej karty a to s poukazom na článok IV. bod 4.2. všeobecných podmienok a ku dňu 28.2.2010 sa stal dlh splatným v celom rozsahu.

Dlžná suma 1.115,45 eur pozostáva zo sumy 320 eur- dlžné mesačné splátky úveru do odstúpenia od zmluvy, zo sumy 736,54 eura - dlžná úverová istina zročná v dôsledku odstúpenia od zmluvy, zo sumy 58,91 eura - dlžné zmluvné pokuty a nezaplatené poplatky.

Navrhovateľ zobral návrh v časti o istiny prevyšujúcej sumu 414,93 eura návrh späť a domáhal sa od odporcu zaplata sumy 414,93 eura s 9% - ným úrokom z omeškania ročne od 1.3.2010 do zaplata.

Podľa § 1 ods. 2 písm.e/ zák.č. 258/2001 Z.z. , zákon sa nevzťahuje na zmluvy o poskytnutí úveru do hodnoty v Sk zodpovedajúcej 200 EUR a nad hodnotu v Sk zodpovedajúcu 20 000 EUR; ak je na rovnaký účel uzavretých viac zmlúv o spotrebiteľskom úvere medzi tým istým veriteľom a spotrebiteľom, súhrn všetkých zmlúv o spotrebiteľskom úvere sa považuje za jediný spotrebiteľský úver,

Podľa § 4 ods. 1 zák.č.258/2001 Z.z., zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná.

Podľa odseku 2, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí 6) obsahuje najmä

- a) sumu, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov; ak je to možné, treba uviesť aj súčet týchto platieb s upozornením na možnosť účtovania kompenzácie ušlých výnosov, ak veriteľ chce túto možnosť využiť,
- b) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje,
- c) cenu tovaru alebo poskytnutej služby,
- d) identifikáciu vlastníka, ak vlastníctvo neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva spotrebiteľom,
- e) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- f) meno a adresu spotrebiteľa,
- g) ročnú percentuálnu mieru nákladov; ak nie je uvedená, spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov,
- h) podmienky závislé od objektívnych skutočností, pri ktorých splnení môže byť upravená ročná percentuálna miera nákladov,
- i) výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c), ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; ide o určenie podmienok, za ktorých musí spotrebiteľ zaplatiť zvýšené náklady. Uvedie sa výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad.

Podľa odseku 3 ,zmluva ďalej obsahuje

- a) oprávnenia spotrebiteľa na zníženie nákladov na spotrebiteľský úver pri jeho splatení pred lehotou splatnosti podľa § 6,
- b) sankcie za porušenie zmluvy,
- c) podmienky, za ktorých možno použiť zmenku alebo šek,
- d) spôsob zániku záväzku zo zmluvy,
- e) práva spotrebiteľa podľa § 7.

Podľa § 40 ods. 1 OZ, ak právny úkon nebol urobený vo forme, ktorú vyžaduje zákon alebo dohoda účastníkov, je neplatný.

Podľa § 52 ods. 1 OZ, spotrebiteľskými zmluvami sú kúpna zmluva, zmluva o dielo alebo iné odplatné zmluvy upravené v ôsmej časti tohto zákona a zmluva podľa § 55, ak zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy.

Podľa § 53 ods. 1 OZ, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka").

Podľa § 53 ods. 3 OZ, za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré

- a) má spotrebiteľ plniť a s ktorými sa nemal možnosť oboznámiť pred uzavretím zmluvy,
- b) dovoľujú dodávateľovi previesť práva a povinnosti zo zmluvy na iného dodávateľa bez súhlasu spotrebiteľa, ak by prevodom došlo k zhoršeniu vymožitelnosti alebo zabezpečenia pohľadávky spotrebiteľa,
- c) vylučujú alebo obmedzujú zodpovednosť dodávateľa za konanie alebo opomenutie, ktorým sa spotrebiteľovi spôsobila smrť alebo ujma na zdraví,
- d) vylučujú alebo obmedzujú práva spotrebiteľa pri uplatnení zodpovednosti za vady alebo zodpovednosti za škodu,
- e) umožňujú dodávateľovi, aby spotrebiteľovi nevydal ním poskytnuté plnenie aj v prípade, že spotrebiteľ neuzavrie s dodávateľom zmluvu alebo od nej odstúpi,
- f) umožňujú dodávateľovi odstúpiť od zmluvy bez zmluvného alebo zákonného dôvodu a spotrebiteľovi to neumožňujú,
- g) oprávňujú dodávateľa, aby bez dôvodov hodných osobitného zreteľa vypovedal zmluvu uzavretú na dobu neurčitú bez primeranej výpovednej lehoty,
- h) prikazujú spotrebiteľovi, aby splnil všetky záväzky aj vtedy, ak dodávateľ nespĺnil záväzky, ktoré vznikli,
- i) umožňujú dodávateľovi jednostranne zmeniť zmluvné podmienky bez dôvodu dohodnutého v zmluve,
- j) určujú, že cena tovaru alebo služieb bude určená v čase ich splnenia, alebo dodávateľa oprávňujú k zvýšeniu ceny tovaru alebo služieb bez toho, aby spotrebiteľ mal právo odstúpiť od zmluvy, ak cena dohodnutá v čase uzavretia zmluvy je podstatne prekročená v čase splnenia.

Podľa § 53 ods. 4 OZ, Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 54 ods.1 OZ, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa § 54 ods. 2 OZ, v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 96 ods.1 O.s.p. navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví.

Podľa § 96 ods. 2 O.s.p., súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí, v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 96 ods. 3 O.s.p. nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo o určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

Podľa § 451 ods. 1 OZ, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí musí obohatenie vydať.

Podľa § 451 ods. 2 OZ, bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu, alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

Podľa § 456 OZ, predmet bezdôvodného obohatenia sa musí vydať tomu, na úkor koho sa získal. Ak toho, na úkor koho sa získal, nemožno zistiť, musí sa vydať štátu.

Podľa § 458 ods. 1 OZ musí sa vydať všetko, čo sa nadobudlo bezdôvodným obohatením. Ak to nie je dobre možné, najmä preto, že obohatenie spočívalo vo výkonoch musí sa poskytnúť peňažná náhrada.

Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že navrhovateľ spôsobom uvedeným v čl. IV. bod 1.1. Všeobecných podmienok rozhodol o poskytnutí úverového rámca vo výške 20.000.-Sk a vydaní úverovej karty, pričom toto rozhodnutie záviselo od posúdenia údajov uvedených odporcom v súvislosti so žiadosťou a posúdenia priebehu splácania klasického úveru a následne poskytol odporcovi peňažné prostriedky, a teda za zmluvu o revolvingovom úvere považoval žiadosť odporcu ako spotrebiteľa a zaradenie do zoznamu žiadateľov o poskytnutie úverového rámca a vydanie úverovej karty. Zo žiadosti - zmluvy nie je bez ďalšieho zrejmé, že sa odporca cíti byť viazaný aj časťou C) zmluvy/žiadosti, keďže podľa čl. IV.bod 1.1. prijatím žiadosti a teda okamihom vzniku zmluvy o úvere je odoslanie oznámenia o prijatí žiadosti a poskytnutí úverového rámca adresované klientovi) bez osobitnej písomnej zmluvy, v ktorej by tento záväzkový vzťah bol bezpodmienečne individualizovaný a v zmysle ust. § 4 ods. 2 a 3 zákona č. 258/2001 Z. z., súd mal za to, že nedošlo k dodržaniu predpísanej písomnej formy, ako to požaduje ust. § 4 ods. 1 zákona č. 258/2001 Z. z. a preto je zmluva o revolvingovom úvere, na ktorú navrhovateľ poukazuje, aj z tohto dôvodu neplatná (rovnako aj podľa ust. § 40 ods. 1 Občianskeho zákonníka).

Súd však s poukazom na rozhodnutie Krajského súdu v Nitre a s poukazom na ustanovenia o bezdôvodnom obohatení vec právne posúdil ako bezdôvodné obohatenie, ku ktorému došlo na strane odporcu a preto vo veci rozhodol tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia a zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi sumu 414,93 eura s 9 % - ným úrokom z omeškania ročne od 1.3.2010, pričom výška úroku z omeškania je v súlade s nariadením vlády č. 87/1995 Z.z. zvýšená o 8 percentuálnych bodov ako určuje ECB.

O vrátení súdneho poplatku kráteného o sumu 6,70 eura v zastavujúcej časti súd rozhodol s poukazom na § 11 ods. 3,4 zák.č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch / za sumu 700,52 eura, v ktorej zbral návrh späť je zaplatený súdny poplatok v časti 42 eura -6,70 eura = 35,30 eura/.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 142 ods.1 O.s.p. tak, úspešnému navrhovateľovi súd priznal právo na náhradu trov konania vo výške 345,93 eura, ktoré pozostávajú zo sumy 97,70 eura, čo predstavuje sumu 2 x 66,50 zaplatený súdny poplatok za návrh a odvolanie, po odpočítaní sumy, ktorá bude vrátená Daňovým úradom a pozostávajú zo sumy 248,23 eura, čo sú trovy právneho zastúpenia za tri úkony právnej pomoci: 1. Príprava a prevzatie vecí, 2. Podanie návrhu na súd, 3. Podanie odvolania - 3 x 61,41 eura + 2 x 7,41 režijný paušál + 1 x 7,81 režijný paušál + 20 % DPH.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolaie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedených v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.