

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 15P/225/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7622204599
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 03. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Jana Fandáková, LL.M.
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2023:7622204599.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, sudkyňa Mgr. Jana Fandáková, LL.M., v právnej veci maloletého dieťaťa: J. H., S.. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves, dieťa rodičov: matka L. P., S.. XX.XX.XXXX, trvale bytom V. X/X, V. S. W. a otec J. H., S.. XX.XX.XXXX, trvale bytom Ž. XXX, toho času R. X, H., o návrhu matky na zvýšenie výživného pre maloleté dieťa, takto

rozhodol:

I. Zvyšuje sa vyživovacia povinnosť zo strany otca na maloletého J. H., S.. XX.XX.XXXX, zo sumy 50,- eur mesačne na sumu 90,- eur mesačne, ktoré zvýšené výživné sa otec zaväzuje uhrádzať k rukám matky vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred počnúc od právoplatnosti rozsudku.

II. Týmto sa mení rozsudok Okresného súdu Spišská Nová Ves č. k. 15P/284/2010 - 25 z 12. januára 2011a to v časti vyživovacej povinnosti otca na maloleté dieťa.

III. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Matka L. P., S.. XX.XX.XXXX (ďalej len „matka alebo navrhovateľka“) návrhom doručeným súdu 07.09.2022 žiadala, aby súd zvýšil výživné zo strany otca J. H., S.. XX.XX.XXXX (ďalej len „otec“) na maloletého J. H., S.L.. XX.XX.XXXX (ďalej len „maloletý“). Svoj návrh upresnila na pojednávaní konanom 31.03.2023 a to tak, že súhlasí s návrhom otca na zvýšenie jeho vyživovacej povinnosti o 40,- eur na sumu 90,- eur počnúc od právoplatnosti rozsudku.

2. Svoj návrh odôvodnila tým, že pomery na jej strane a na strane maloletého sa od poslednej úpravy vyživovacej povinnosti otca v roku 2011 podstatne zmenili. Maloletý nastúpil do 8. ročníka na základnej škole. Má značne zvýšené výdavky v súvislosti so zakupovaním školských potrieb a pomôcok. S jeho vekom sa zvýšili aj výdavky na zakupovanie oblečenia. Maloletý sa aktívne venuje futbalu, s čím má taktiež zvýšené výdavky spojené so zakupovaním výstroja na futbal a úhradou mesačného poplatku v sume 30,- eur. Ona je zamestnaná, z predchádzajúceho vzťahu má dve vyživovacie povinnosti, kde jej otec maloletých detí riadne platí výživné. Býva v nájomnom byte, kde uhrádza mesačne sumu 500,- eur. Okrem toho mesačne spláca úver v sume 81,- eur, za telefón hradí sumu 43,- eur, maloletému dobíja kredit na telefón v sume 10,- eur mesačne. Otec súdom určené výživné v sume 50,- eur platí riadne, s maloletým nie je v žiadnom kontakte už 5 rokov.

3. Kolízny opatrovník vo vyjadrení z 03.11.2022 uviedol, že matkou podaný návrh považuje za dôvodný, keďže sa podstatne zvýšili výdavky na zabezpečenie základných potrieb maloletého, pomôcok do školy a oblečenia, keďže maloletý je žiakom druhého stupňa základnej školy. Na uvedenom vyjadrení zotrval aj na pojednávaní konanom 31.03.2023.

4. Otec v písomnom podaní doručenom súdu mailom 11.10.2022, vyjadril svoj nesúhlas s návrhom matky. Poukázal na to, že momentálne býva na ubytovni v S. - H.. Dňa 26.09.2022 uzatvoril pracovnú zmluvu so spoločnosťou V. V., V., kde bol dočasne pridelený k zamestnávateľovi D. V., V.. V. R..J.., U. A., S.. Pracuje ako skladník.

5. Otec v písomnom podaní doručenom súdu mailom 27. februára 2023 navrhol, aby súd schválil dohodu rodičov o zvýšení výživného na maloletého vo výške 40,- eur mesačne.

6. Mailovým podaním z 08.03.2023 identifikoval svoje mesačné výdavky ako výdavok na podnájom v sume 350,- eur, výživné na maloletého M. H. v sume 90,- eur, výživné na maloletého v sume 50,- eur, úver vo výške 150,- eur, mobil v sume 45,- eur, lieky v sume 40,- eur, výdavok na cestu do práce v sume 100,- eur, a výdavky na stravu a ošatenie, ktoré bližšie nešpecifikoval. V závere uviedol, že jeho mesačné výdavky sú vyššie ako jeho príjem.

7. Otec sa v písomnom vyjadrení doručenom súdu mailom 08.03.2023 ospravedlnil z neúčasti na nariadenom pojednávaní.

8. Súd vykonal dokazovanie výsluchom matky a oboznámením sa s obsahom listinných dôkazov a pripojeným súdnym spisom tunajšieho súdu sp. zn. 15P/284/2010 a zistil tento skutkový stav:

9. Z rodného listu maloletého vyplynulo, že jeho matkou je navrhovateľka a jeho otcom je J. H., S.. XX.XX.XXXX.

10. Z rozsudku Okresného súdu Spišská Nová Ves, č. k. 15P/284/2010 - 25 z 12. januára 2011, právoplatným 24.01.2011, ktorý je súčasťou pripojeného súdneho spisu tunajšieho súdu sp. zn. 15P/284/2010, súd zistil, že týmto rozsudkom bol maloletý zverený do osobnej starostlivosti matky a otec bol zaviazaný prispievať na výživu maloletého sumou 50,- eur mesačne a bol upravený styk otca s maloletým. Zo zápisnice z pojednávania konaného dňa 17.09.2010, v konaní vedenom pod sp. zn. 15P/284/2010 mal súd za preukázané, že v čase posledného rozhodovania o vyživovacej povinnosti zo strany otca matka bývala u svojich rodičov, ktorým na domácnosť prispievala sumou 100,- eur mesačne. Bola na rodičovskej dovolenke a poberala rodičovský príspevok v sume 256,- eur a prídavok na dieťa v sume 21,99 eur. Mala ešte vyživovaciu povinnosť k dvom ďalším deťom z predchádzajúceho vzťahu. Finančne jej pomáhali jej rodičia. Otec býval u svojich rodičov v dvojdomi v Ž., kde si svoje výdavky na domácnosť hradil sám. Pracoval ako predavač s dohodnutou hrubou mzdou 369,20 eur mesačne a mal vyživovaciu povinnosť aj k maloletému M. H., S.. XX.XX.XXXX. Maloletý bol v celodennej starostlivosti matky.

11. Z výsluchu matky súd zistil, že žije aj s maloletými deťmi v podnájme a to s maloletým a ďalšími dvoma deťmi, ktoré má z predchádzajúceho vzťahu. Platí nájom v sume 500,- eur mesačne, v ktorom sú zahrnuté aj poplatky za energie. Otec jej ďalších dvoch deťí je mesačne poukazuje na jedno dieťa sumu 90,- eur a na druhé dieťa sumu 50,- eur. Spláca mesačne úver v sume 81,- eur, ktorý si vzala už dávno na rekonštrukciu okien a ktorý bol refinancovaný. Bude ho splácať ešte dva roky. Platí si mesačne za telefón sumu 40,- eur a maloletému dobíja kredit za 10,- eur. Otec už päť rokov nie je v kontakte so synom. Maloletý je zdravý, nosí okuliare. Hrá futbal, za ktorý mesačne platí sumu 30,- eur. Keď chodí na zápasy potrebuje vreckové aj jedlo na celý deň. Inak má maloletý bežné výdavky čo sa týka ošatenia, drogérie a stravy. Stravuje sa doma. Nevlastní žiadnu nehnuteľnosť ani auto. Nepribudla jej žiadna vyživovacia povinnosť. Jej čistý príjem je 900,- až 1.000,- eur mesačne, pracuje ako predavačka. Z výkonu osobnej asistencie aj napriek tomu, že formálne je to inak, má reálne sumu 100,- eur. Chcela pomôcť svojmu bývalému manželovi, ktorý je slepý, ale tento príjem už nebude mať, keďže manžel nastupuje do H. do slepeckého internátu. Maloletému naposledy pred rokom zakúpila okuliare, za ktoré uhradila sumu 130,- eur.

12. Z potvrdenia o príjme matky z 10.10.2022 mal súd za preukázané, že matkin čistý mesačný príjem za obdobie 10/2021 - 09/2022 bol 854,18 eur.

13. Z potvrdenia o vyplatených odmenách osobnému asistentovi mal súd za preukázané, že matke bola za mesiace 07,08/2022 vyplatená odmena v sume 1.081,60 eur.

14. Zo Zmluvy o spotrebiteľskom úvere zo 07.04.2020 súd zistil, že matka si vzala úver v celkovej sume 4.050,- eur, ktorý mesačne spláca v sume 72,56 eur + 8,10 eur mesačne platí za poistenie úveru.

15. Zo Zmluvy o nájme z 31.12.2021 vyplynulo, že matka si prenajíma trojizbový byt č. XX na A. Y. W. V.V. S. W. za sumu 500,- eur mesačne.

16. Zo zmluvy o výkone osobnej asistencie z 01.07.2022 súd zistil, že matka vykonáva osobnú asistenciu za dohodnutú odmenu vo výške 5,20 eur za jednu odpracovanú hodinu, ktorá je jej vyplácaná priamou platbou.

17. Z pracovnej zmluvy z 20.08.2020 mal súd za preukázané, že matka pracuje ako predavačka s dohodnutou odmenou 696,- eur mesačne v hrubom. Touto pracovnou zmluvou bol dohodnutý pracovný pomer na dobu určitú do 31.03.2021.

18. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves z 03.11.2022 súd nad rámec už uvedených skutočností zistil, že maloletý býva so svojou matkou v trojizbovom prenajatom byte. Byt je prispôsobený potrebám detí, kultúra bývania a hygiena domácnosti sú na veľmi dobrej úrovni. Matka je rozvedená a z predchádzajúceho vzťahu pochádza maloletý V., ku ktorému má súdom určené výživné. Matka je zamestnaná v obchodnej spoločnosti M., prevádzka V. S. W., kde má mesačný príjem 850,- eur. Ďalej vykonáva aj činnosť osobnej asistentky svojmu bývalému manželovi z dôvodu jeho zdravotných problémov, kde má príjem 500,- eur mesačne. Maloletý je žiakom 8. ročníka základnej školy, kde matka mala zvýšené výdavky s nástupom do školy v sume 50,- eur za nákup školských potrieb, poplatok za ZRPŠ v sume 12,- eur a za hygienické potreby v sume 10,- eur. Maloletý aktívne hrá futbal, kde mesačný poplatok je v sume 30,- eur. Okrem toho mu matka zakupuje halové obuv, kopačky, chrániče. Maloletý je zdravý, prekonáva len bežné detské ochorenia. Otec sa s maloletým už 5 rokov nestretáva, súdom určené výživné si riadne plní.

19. Z odpovede na lustráciu v Sociálnej poisťovne z 02.02.2023 súd zistil, že otec bol v období od 01.10.2021 do 30.09.2022 zamestnaný v spoločnosti P., V.R..J., V. V. S. X, Ž., E.: XXXXXXXXX, v období od 26.09.2022 do 30.11.2022 bol zamestnaný v spoločnosti V.,V. V.R..J., V. V. Z. XX, P., E.J.: XXXXXXXXX, v období od 01.12.2022 do 05.01.2023 bol zamestnaný v spoločnosti N. R. O. V.R..J., V. V. M. X, M., E.: XXXXXXXXX a od 12.01.2023 je zamestnaný v spoločnosti E. P. (V.) V.R..J., V. V. H., L. Q. Q., E.: XXXXXXXXX.

20. Z potvrdenia o príjme otca v spoločnosti V.,V. V.R..J., V. V. Z. XX, P., E.: XXXXXXXXX zo 07.02.2023 mal súd za preukázané, že otcova čistá mzda bola za mesiace september 2022, október 2022 a november 2022 v celkovej sume 2.139,18 eur.

21. Z potvrdenia o výške príjmu otca v spoločnosti N. R. O. V.R..J., V. V. M. X, M., E.: XXXXXXXXX z 08.02.2023, súd zistil, že otcov čistý príjem za obdobie 12/2022 až 01/2023 bol v celkovej sume 955,44 eur.

22. Z potvrdenia o výške príjmu otca v spoločnosti P., V.R..J., V. V. S. X, Ž., E.: XXXXXXXXX súd zistil, že otcov čistý príjem za obdobie od januára 2022 do septembra 2022 bol v celkovej sume 6.332,20 eur.

23. Z pracovnej zmluvy z 12.01.2023 súd zistil, že otec je aktuálne zamestnaný v spoločnosti E. P. (V.) V.R..J., V. V. H., L. Q. Q., E.: XXXXXXXXX, kde pracuje na pozícii operátor výroby s dohodnutou odmenou v sume 939,12 eur mesačne v hrubom.

24. Z rozsudku Okresného súdu Spišská Nová Ves č. k. 6P/70/2022 - 39 z 10. júna 2022 mal súd za preukázané, že otec má vyživovaciu povinnosť k maloletému M. H., S.. XX.XX.XXXX v sume 90,- eur mesačne.

25. Podľa § 65 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o rodine“), ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

26. Podľa § 62 ods. 1 zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

27. Podľa § 62 ods. 2 zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

28. Podľa § 62 ods. 4 zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

29. Podľa § 62 ods. 5 zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

30. Podľa § 63 ods. 3 zákona o rodine ak to majetkové pomery povinného rodiča dovoľujú, za odôvodnené potreby dieťaťa možno považovať aj tvorbu úspor. V takom prípade súd uvedie pri určení výživného sumu výživného, ktorá je určená na tvorbu úspor, a uloží povinnému rodičovi, aby túto sumu poukazoval na osobitný účet maloletého dieťaťa, ktorý v prospech neho zriadi rodič, ktorému bolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti. Na nakladanie s prostriedkami na účte maloletého dieťaťa je potrebný súhlas súdu.

31. Podľa § 75 ods. 1 zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

32. Podľa § 75 ods. 2 zákona o rodine, výživné nemožno priznať, ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi; to neplatí, ak ide o výživné pre maloleté dieťa.

33. Podľa § 77 ods. 1 zákona o rodine, právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

34. Podľa § 78 ods. 1 zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

35. Podľa § 78 ods. 3 zákona o rodine, pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

36. Podľa § 157 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CMP“), rozsudok vo veciach výživného možno na návrh zmeniť alebo zrušiť, ak sa zmenia pomery.

37. Podľa § 2 ods. 1 CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

38. Podľa 121 CMP, rozsudky o úprave výkonu rodičovských práv a povinností a výžive maloletých a o priznaní, obmedzení alebo o pozbavení rodičovských práv a povinností alebo o pozastavení ich výkonu možno zmeniť alebo zrušiť aj bez návrhu, ak sa zmenia pomery.

39. Podľa § 231 zákona č. 160/2015 Z.z., Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len ako „CSP“), rozsudok ukladajúci povinnosť plniť v budúcnosti splatné dávky alebo splátky možno na základe žaloby zmeniť, ak sa podstatne zmenili pomery, ktoré sú rozhodujúce pre výšku a ďalšie trvanie dávok alebo splátok. Zmena rozsudku je prípustná od času, keď nastala podstatná zmena pomerov.

40. Podľa § 232 ods. 4 CSP, ak súd uložil povinnosť plniť opakujúce sa a v budúcnosti splatné dávky a splátky, vykonateľnosť týchto dávok a splátok sa spravuje poradím ich splatnosti, ak súd nerozhodne inak; súd môže rozhodnúť, že omeškanie s plnením jednej dávky alebo splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

41. Zákon o rodine explicitne nevyžaduje podstatnú zmenu okolností na strane účastníkov konania k tomu, aby súd rozhodoval o zmene pôvodného rozhodnutia, ktorým bolo určené výživné zo strany povinného rodiča na maloleté dieťa. Aj súčasne platné a účinné znenie Civilného mimosporového poriadku v § 157 CMP uvádza, že rozsudok vo veciach výživného možno na návrh zmeniť alebo zrušiť, ak sa menia pomery. Napriek tomu, vzhľadom na konštrukciu tejto okolnosti ako výnimky zo zásady nezmeniteľnosti súdnych rozhodnutí, ktorá smeruje k právnej istote, sa vyžaduje, aby k vydaniu nového rozhodnutia došlo len vtedy, ak ide o zmenu závažnejšieho charakteru. Nie je žiaduce a ani prípustné reparovať právoplatné súdne rozhodnutie pre nepodstatnú zmenu v pomeroch (nestačila by len úvaha o nedostatočnosti doteraz určeného výživného, prípadne úvaha, že výživné bolo priznané nad rámec odôvodnených potrieb dieťaťa, prípadne nad rámec schopnosti a možnosti povinného rodiča, pokiaľ tento voči samotnému rozhodnutiu nevyužil príslušné opravné prostriedky) a už vonkoncom súdu neprináleží preskúmať správnosť pôvodného rozsudku, ale sa musí zaoberať otázkou, či sa podstatne zmenili okolnosti, ktoré sú rozhodujúce pre výšku a ďalšie trvanie opakujúcich sa dávok výživného. V zmysle záverov aplikačnej praxe preto treba prihliadať na všetky okolnosti, ktoré by mohli byť podkladom pre zmenu výživného.

42. Súd k určeniu vyživovacej povinnosti na maloletého zo strany otca vo všeobecnosti uvádza, že vyživovacia povinnosť predstavuje obsahovú zložku základných rodinnoprávnych vzťahov. Je praktickým vyjadrením ekonomickej funkcie rodiny, ktorej účelom je zabezpečiť pre svojich členov uspokojovanie materiálnych potrieb, a to vzájomnou pomocou podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Vyživovacia povinnosť rodičov voči deťom predstavuje jeden zo základných pilierov systému zákonnej povinnosti poskytovať výživu. Cieľom tejto právnej úpravy je zabezpečiť výživu ekonomicke najslabšej skupine osôb v spoločnosti, t.j. deťom. Povinnými subjektami sú rodičia dieťaťa, matka a otec. Plnenie vyživovacej povinnosti rodičov voči dieťaťu trvá, kým dieťa nie je schopné samé sa živiť. Vyživovacia povinnosť rodičov sa pri rozhodovaní posudzuje vždy samostatne za každého z nich. Vyživovacia povinnosť má ale niekoľko foriem. Môže byť plnená osobnou starostlivosťou ale tiež čiastočne starostlivosťou o domácnosť. Druhou formou plnenia vyživovacej povinnosti je poskytovanie vecných plnení, napr. bývania. Treťou formou plnenia vyživovacej povinnosti je platenie výživného ako bežného príspevku na uhrádzanie potrieb dieťaťa. Rodič, ktorý sa o dieťa osobne stará, plní vyživovaciu povinnosť prevažne poskytovaním vecných plnení ako bývanie, strava, nákup ošatenia, zabezpečovanie zdravotnej starostlivosti a pod. a osobnou starostlivosťou. Rodič, ktorý sa o dieťa osobne nestará, prispieva na jeho výživu výživným, ktoré určil súd. Pre určenie výšky vyživovacej povinnosti je smerodajná životná úroveň každého z rodičov, pretože platí prvoradá premisa, že dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni každého svojho rodiča. Jednoznačne životnú úroveň dieťaťa pozitívne ovplyvňuje majetkovo lepšie zabezpečený rodič. Miera životnej úrovne je objektívne zisiteľná rôznymi dôkazmi, môže ju preukázať napr. výška mesačných nákladov rodiča, a to súhrne alebo jednotlivé položky. Vodiacom zásadou na strane povinného je miera jeho schopností, možností a majetkových pomerov. Rozdiel úrovne oboch rodičov sa premieta do výšky vyživovacej povinnosti toho z nich, s ktorým dieťa nežije v spoločnej domácnosti. Ak dieťa žije s rodičom, ktorého životná úroveň je porovnateľne nižšia, než životná úroveň druhého rodiča, potom možno zaviazat' povinného rodiča aj na plnenie všetkých preukázaných oprávnených potrieb dieťaťa, pričom súd bude vychádzať z predpokladu, že druhý rodič plní svoju vyživovaciu povinnosť formou osobnej starostlivosti.

43. Súd pri rozhodovaní o návrhu navrhovateľky na zvýšenie výživného u maloletého prihliadal na všetky okolnosti, ktoré by mohli byť podkladom pre zmenu rozhodnutia o výživnom, vykonal porovnanie okolností dôležitých pre určovanie výživného tak v dobe skoršieho, ako i nového rozhodovania na základe vykonaného dokazovania. Samotná zmena pomerov pritom môže byť odôvodnená subjektívnymi okolnosťami na strane povinného a oprávneného alebo objektívne, napr. vývojom životných nákladov. V zmysle valorizačnej klauzuly obsiahnutej v § 78 ods. 2 zákona o rodine už vývoj životných nákladov je objektívnou okolnosťou, ktorá sama o sebe môže odôvodniť zmenu výšky výživného.

44. Súd zistil, že došlo k zmene pomerov od poslednej úpravy výživného na strane rodičov i dieťaťa. Maloletý v čase poslednej úpravy výživného bol v celodennej starostlivosti matky, pričom v čase rozhodovania súdu o návrhu na zvýšenie výživného navštevuje ôsmy ročník základnej školy. Na základe uvedeného súd konštatuje, že sa v podstatnej miere zvýšili odôvodnené potreby, pretože od poslednej úpravy výživného ubehlo 12 rokov, v dôsledku čoho bez ďalšieho vzrástli odôvodnené potreby v každom smere. Z ustálenej súdnej praxe vyplýva, že rastom a vývojom maloletého dieťaťa v dôsledku plynutia času sa jeho odôvodnené potreby zvyšujú spravidla každé tri roky. Maloletý navštevuje druhý stupeň základného vzdelávania. S takýmto postupom vo vzdelávacom systéme sú vždy objektívne spojené zvýšené náklady na potreby maloletých detí. Na základe uvedeného súd konštatuje, že sa v podstatnej miere zvýšili odôvodnené potreby maloletého v každom smere. Matka má zvýšené náklady súvisiace s uhrádzaním poplatkov v škole a to na nákup školských pomôcok, poplatkov za výlety, za divadelné predstavenia, poplatkov do triedneho fondu a ZRPŠ. Taktiež je zrejmé, že u maloletého sa objavili zdravotné problémy súvisiace so zrakom, v dôsledku čoho matka musí zakupovať maloletému dioptrické okuliare, čo predstavuje jeho nepravidelný výdavok, za ktoré naposledy uhradila sumu 130 eur. Súd mal za preukázané, že u maloletého došlo k zmene pomerov aj v tom, že úmerne veku vyrástol, čím sa zvýšili výdavky na jeho ošatenie, hygienu, stravu, školské potreby, vo vzťahu ku ktorým matka uviedla, že ich uhrádza v takom rozsahu, ako je to aj pri iných deťoch vo veku maloletého.

45. K majetkovým, príjmovým a osobným pomerom matky súd ustálil, že tieto sa u matky od poslednej úpravy vyživovacej povinnosti zmenili. Matka sa zamestnala a dosahuje príjem cca 900,- eur mesačne a zároveň dosahuje aj príjem z výkonu osobnej asistencie, kde uviedla, že si takto privyrobí 100,- eur mesačne. Býva aj s maloletými deťmi v trojizbovom prenajatom byte, za ktorý uhrádza nájomné vo výške 500,- eur. Od posledného rozhodovania jej nepribudla žiadna vyživovacia povinnosť. Matka si plní vyživovaciu povinnosť nie len finančnou formou, ale aj formou osobnej starostlivosti, keďže otec sa s maloletým vôbec nestretáva, ako aj vecnou formou, čím zároveň maloletému umožňuje participáciu na jej majetkových pomeroch.

46. Pokiaľ ide o pomery otca, z vykonaného dokazovania súd ustálil, že tieto sa od poslednej úpravy taktiež zmenili. Otec je aktuálne zamestnaný ako operátor výroby s dohodnutou hrubou mzdou vo výške 936,- eur mesačne. Zvýšila sa aj jeho vyživovacia povinnosť k maloletému M.S. H., kde bol zaviazaný prispievať mu sumou 90,- eur mesačne. Býva v podnájme na ubytovni, kde mesačne platí sumu 350,- eur. Otcovi nepribudla ďalšia vyživovacia povinnosť.

47. U oboch rodičov súd zohľadnil to, že majú bežné výdavky spojené so stravovaním, odievaním, hygienou. Obaja rodičia splácajú úvery a majú aj výdavky na telefón.

48. Súd tak, po dohode rodičov rozhodol o zvýšení bežného výživného na sumu 90,- eur mesačne počnúc právoplatnosťou rozsudku (o 40,- eur mesačne ako navrhol otec, pozn.), ktorú považuje na teraz za adekvátnu potrebám maloletého a možnostiam a schopnostiam povinného rodiča. Je nepochybné, že bežné výživné v prepočte 3,- eur na deň (90/30 dní) je pri aktuálnych cenách nevyhnutných výdavkov maloletého na bývanie, potraviny, drogériu, oblečenie a obuv, školné a školské potreby tak nízke, že nie je potrebné podrobne dokazovať existenciu a výšku týchto výdavkov. Matkou prezentované výdavky na zabezpečovanie výživy maloletého nevybočujú z rámca potrieb iných detí na rovnakom stupni školského vzdelávania, preto o ich výške súd nemal pochybnosti.

49. Vzhľadom na uvedené sa týmto rozhodnutím mení rozsudok Okresného súdu Spišská Nová Ves č. k. 15P/284/2010 - 25 z 12. januára 2011 a to v časti určenia vyživovacej povinnosti zo strany otca na maloletého.

50. Podľa § 57 CMP, o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.

51. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

52. Podľa § 58 CMP, o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

53. O trovách konania súd rozhodol posledným výrokom tak, že ich nepriznal žiadnemu z účastníkov konania, nakoľko súd nezistil žiadne také okolnosti, pre ktoré by bolo možné priznať trovy niektorému z účastníkov.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Spišská Nová Ves, písomne v troch vyhotoveniach. (§ 362 ods. 1 zákona č. 160/2015, Civilný sporový poriadok /ďalej len ako „CSP“/)

V odvolaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka konania, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. (§ 127 a § 363 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
 - b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
 - c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
 - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
 - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
 - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
 - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
 - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. (§ 62 ods. 1 CMP)

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 2 CSP)

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. (§ 62 ods. 2 CMP)

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy. (§ 63 CMP)

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.