

Súd: Okresný súd Trnava  
Spisová značka: 11P/17/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2123201271  
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 03. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslava Maláriková  
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2023:2123201271.2

## Uznesenie

Okresný súd Trnava v právnej veci starostlivosti o maloleté deti D.: S., nar. XX.XX.XXXX, M., nar. XX.XX.XXXX a F., nar. XX.XX.XXXX, bytom V. Z., deti rodičov: matka - H. D., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Q. XXX, t. č. U. XX, R. a otec - S. D., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Q. XXX, o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

I. Súd nariaďuje neodkladné opatrenia, ktorým udeľuje súhlas matke, aby maloleté deti D. plnili povinnú školskú dochádzku v T. Š., H. K. V. R. XX, R..

II. Súd ustanovuje Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Trnava, J. Bottu 4, Trnava, za procesného opatrovníka na zastupovanie maloletých detí v tomto konaní.

III. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Dňa 23.03.2023 bol tunajšiemu súdu postúpený návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiada, aby súd z dôvodu nezhody rodičov udelil súhlas s tým, že maloleté deti budú navštevovať T. Š., H. K. V.É. R. XX, R., počnúc dňom vydania uznesenia. Návrh odôvodnila tým, že rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves zo dňa 16.10.2019 č. k. 14P/251/2019 boli maloleté deti zverené do jej osobnej starostlivosti a bola schválená rodičovská dohoda. Oprávnená a povinná zastupovať a spravovať majetok maloletých detí v bežných veciach je matka. Otca súd zaviazal prispievať na výživu maloletých detí vo výške 37,50 € mesačne na každé dieťa. Vyživovaciú povinnosť si otec detí neplnil, je za to trestne stíhaný. S maloletými deťmi žila u svojich rodičov v 2-izbovom nájomnom byte v obci Q.. Maloletá S. a maloletý M. navštevovali T. Š. N. Q.. S otcom detí od roku 2018 nežila v spoločnej domácnosti. Mal priateľku, s ktorou udržiaval vzťah, s deťmi sa nestretával, nemal o deti záujem. Do R. sa presťahovala v mesiaci október 2022. Deti sa snažila prihlásiť do niektorých zo základných škôl, nakoľko nechcela, aby zanedbávali plnenie povinnej školskej dochádzky. Základné školy, ktoré navštívila jej oznámili, že si musí vybaviť doklad o tom, že otec maloletých detí súhlasí, aby deti navštevovali školu v R.. Otec detí žije toho času v Č. N. E.. Odmieta dať súhlas, aby deti navštevovali školu v R.. Matka a ani deti sa nechcú vrátiť do Q., nakoľko tam boli deti týrané starým otcom zo strany matky, ktorý žiadal od matky peniaze, ktoré dostávala na deti. Ak mu ich nedala, tak jej vulgárne nadával a maloletého M. aj zbil. S terajším priateľom sa spoznala v mesiaci júl 2022. Navrhol jej, že môžu bývať u neho. Najskôr prišla do R. iba s maloletou S. a maloletým M.Z.. M. sporadicky chodil do školy a S. si neplnila povinnú školskú dochádzku, bola často chorá. Neospravedlnené hodiny jej vznikli preto, že sa nemali kam vrátiť a školu v R. sa matke nepodarilo doposiaľ vybaviť, pretože otec detí nesúhlasí s prestupom na inú školu. V R. je im dobre, nič im tu nechýba, deti sú tu šťastné a spokojné. Keďže matka nedokáže získať súhlas od otca maloletých detí, ktorý pravdepodobne žije v E., aby navštevovali základnú školu a predprimárne vzdelávanie, žiada súd aby vydal neodkladné opatrenie, ktorým by nahradil súhlas otca.

2. K návrhu matka pripojila rodné listy maloletých detí.

3. Zo spisu Okresného súdu Spišská Nová Ves č. k. 14P/251/2019 zo dňa 16.10.2019 súd zistil, že matka maloleté deti zastupuje a spravuje ich majetok v bežných veciach. Otec sa zaviazal platiť výživné 37,50 € na každé z detí.

4. Súd sa oboznámil s podaným návrhom, ako aj celým obsahom spisu tunajšieho súdu sp. zn. 11P/17/2023.

5. Podľa § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len CMP), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

Podľa § 329 ods. 1 veta prvá CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

Podľa § 332 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

Podľa § 330 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ak to povaha veci pripúšťa, súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej.

V zmysle Čl. 24 Charty základných práv Európskej únie pri všetkých opatreniach prijatých orgánmi verejnej moci alebo súkromnými inštitúciami, ktoré sa týkajú detí, sa musia v prvom rade brať do úvahy najlepšie záujmy dieťaťa (ods. 2).

V zmysle Čl. 3 ods. 1 Dohovoru o právach dieťaťa záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akejkoľvek činnosti týkajúcej sa detí, nech už uskutočňovanej verejnými alebo súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi.

V zmysle § 35 Zákona o rodine, ak sa rodičia nedohodnú o podstatných veciach súvisiacich s výkonom rodičovských práv a povinností, najmä o vysťahovaní maloletého dieťaťa do cudziny, o správe majetku maloletého dieťaťa, o štátnom občianstve maloletého dieťaťa, o udelení súhlasu na poskytovanie zdravotnej starostlivosti a o príprave na budúce povolanie, rozhodne na návrh niektorého z rodičov súd. V zmysle § 20 ods. 2 veta prvá zákona č. 245/2008 Z. z. o výchove a vzdelávaní (školský zákon) a o zmene a doplnení niektorých zákonov zákonný zástupca dieťaťa je povinný prihlásiť dieťa na plnenie povinnej školskej dochádzky v základnej škole (ďalej len "zápis").

V zmysle § 20 ods. 5 zákona č. 245/2008 Z. z. o výchove a vzdelávaní (školský zákon) a o zmene a doplnení niektorých zákonov, žiak plní povinnú školskú dochádzku v základnej škole v školskom obvode, v ktorom má trvalý pobyt (ďalej len "spádová škola"), ak zákonný zástupca pre svoje dieťa nevyberie inú základnú školu. Žiak môže plniť povinnú školskú dochádzku v inej ako spádovej škole, ak ho riaditeľ tejto školy prijme na základné vzdelávanie.

6. Neodkladné opatrenie je v zásade prípustné iba v dvoch prípadoch, a to pri potrebe bezodkladne upraviť pomery a pri obave, že exekúcia bude ohrozená. V mimosporových konaniach je umožnené súdu nariadiť neodkladné opatrenie aj v prípadoch verejného záujmu ako najširšej kategórie pokrývajúcej záujem štátu. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia môže súd rozhodnúť aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. V konaní o prejednaní návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia na včasné zabezpečenie neodkladnej úpravy nie je nevyhnutné vykonať dôkazy ako v konaní vo veci samej, na ich nariadenie je postačujúce, ak je osvedčená potreba nevyhnutnej neodkladnej ochrany práv a právom chránených záujmov a tiež je splnená zákonná podmienka nariadenia neodkladného opatrenia, ak sa osvedčí alebo preukáže aspoň jeden z vyššie uvedených dôvodov na jeho nariadenie. Pre rozhodnutie súdu o neodkladnom opatrení je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie. Ak to povaha veci pripúšťa, súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bolo totožný s výrokom vo veci samej.

7. Vychádzajúc z citovaných ustanovení a tiež z obsahu spisu v prejednávanej veci, za osvedčenú treba považovať skutočnosť, že rodičia maloletých nežijú v spoločnej domácnosti, otec sa o deti nezaujíma, neplatí ani výživné, zdržiava sa v zahraničí. Matka sa z miesta trvalého bydliska odsťahovala aj pre nehody so svojim otcom, ktorý zbil maloletého M. a požadoval od nej peniaze určené na výživu detí.

Odsťahovala sa do R. k priateľovi v októbri 2022, deti neboli prijaté do základnej školy v R., nakoľko sa jej nepodarilo zabezpečiť písomný súhlas otca detí so zmenou školy a teda deti neplnia povinnú školskú dochádzku. Do miesta trvalého bydliska sa nemôže vrátiť.

8. Právo rozhodovať o záležitostiach dieťaťa patrí zásadne obom rodičom. Pokiaľ sa však títo nedohodnú v podstatnej otázke súvisiacej s výkonom rodičovských práv a povinností týkajúcej sa osoby maloletého dieťaťa je namieste, aby na návrh jedného z rodičov (či oboch) rozhodol súd o tom, čo je v najlepšom záujme dieťaťa. Keďže v preskúmvanej veci je nesporné, že matke sa nepodarilo zabezpečiť súhlas otca so zmenou školy po jej presťahovaní a teda maloleté deti nemôžu z tohto dôvodu plniť povinnú školskú dochádzku, sú dané podmienky pre postup podľa ustanovenia § 35 Zákona o rodine, pretože niet sporu o tom, že otázka vzdelávania dieťaťa a plnenia si povinnej školskej dochádzky je vecou podstatnou.

9. V posudzovanom prípade sú splnené zákonné podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia, pretože v danom prípade existuje naliehavá potreba bezodkladnej úpravy pomerov účastníkov konania, a to udelením súhlasu matke namiesto otca na zápis maloletých detí do T.Á. Š., H. K. V. R. XX, R., keďže bez udelenia súhlasu otca nie je možné zmeniť školu maloletým deťom. Bez súhlasu otca nemôžu po presťahovaní deti pokračovať v plnení povinnej školskej dochádzky, čo nepochybne závažným spôsobom môže ohroziť alebo narušiť riadnu výchovu, vzdelávanie a ďalší vývoj detí. Súhlas otca so zmenou školy nie je možné zabezpečiť z dôvodu, že žije na bližšie nezistenej adrese v E.. Z uvedených dôvodov súd návrhu matky vyhovel a udelil súhlas matke namiesto otca, aby deti mohli pokračovať v povinnej školskej dochádzke. Nariadené neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením v zmysle § 332 ods. 1 CMP.

10. Podľa § 31 ods. 3 ZR, kolízneho opatrovníka súd ustanoví aj v prípadoch, ak maloleté dieťa nemá zákonného zástupcu alebo ak zákonný zástupca nemôže z vážneho dôvodu maloleté dieťa v konaní alebo pri určitom právnom úkone zastupovať.

Podľa § 31 ods. 4 ZR, na ustanovenie kolízneho opatrovníka sa primerane použijú ustanovenia § 60 a 61. Funkcia kolízneho opatrovníka zaniká ukončením konania alebo vykonaním právneho úkonu, na ktorého účely bol ustanovený.

Podľa § 117 CMP, ak treba, aby za maloletého konal opatrovník, súd na návrh ustanoví za opatrovníka najmä blízku osobu maloletého, u ktorej je predpoklad, že bude konať v záujme maloletého, ak s ustanovením súhlasí. Inak ustanoví za opatrovníka orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately.

11. Súd tiež ustanovil maloletým deťom vo výroku II. tohto uznesenia procesného opatrovníka, ktorý bude zastupovať záujmy maloletých v tomto konaní, pričom za procesného opatrovníka ustanovil Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Trnava, v ktorého obvode sa maloletí zdržiavajú, keď návrh na ustanovenie blízkej osoby za procesného opatrovníka podaný nebol.

12. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

13. O náhrade trov konania účastníkov rozhodol súd podľa § 52 CMP, keď vo výroku III. uznesenia rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, keďže v mimosporových konaniach je v zásade vylúčený nárok na náhradu trov konania, pričom súd nezistil naplnenie žiadnej z výnimiek upravených v ustanovení § 53 a nasl. CMP a zároveň účastníci náhradu trov konania ani nežiadali.

#### **Poučenie:**

Proti výroku II. tohto uznesenia odvolanie nie je prípustné. Proti ostatným výrokom uznesenia je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Trnava (§ 357 písm. d) CSP). V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania, a síce ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisová značka konania (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).