

Súd: Okresný súd Malacky  
Spisová značka: 2T/69/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1612010447  
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 03. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubomír Hudák  
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2014:1612010447.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Malacky, samosudca JUDr. Ľubomír Hudák, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 03.03.2014 v Malackách rozhodol

**r o z h o d o l :**

**t a k t o :**

obžalovaný N. L., nar. XX.. XXXX v Q., bytom T. pod H.

č. XXX, zamestnanec,

je vinný, že

dňa 02. 10. 1911 v čase o 17.00 hod. po predchádzajúcom požití alkoholických nápojov s koncentráciou od 1,24 až 1,4 g/kg (‰) alkoholu v krvi viedol osobné motorové vozidlo zn. A. G., EČ: R po štátnej ceste II/501 v smere Pernek - Jablonové, kde v kilometri 7,1 neprispôsobil rýchlosť jazdy svojim schopnostiam, vlastnostiam vozidla a iným okolnostiam, ktoré možno predvídať, po prejení pravotočivej zákruty prešiel s vozidlom do protismeru a ľavou časťou vozidla narazil do ľavej časti protiidúceho vozidla zn. F. K., EČ: D vedeného poškodeným B. A., ktorý v dôsledku zrážky utrpel otras mozgu, pomliaždenie hlavy a mnohopočetné rezné rany na tvári, ktoré zranenia si vyžiadali liečenie v trvaní 10 dní a spolujazdci poškodený H. A. utrpel pomliaždenie hrudníka s dobou liečenia 10 dní a G. A. utrpela komplikovanú drtenú zlomeninu pravej ramennej kosti s posunom úlomkov a pohmoždenie hrudníka, zranenia ktorej si vyžiadali operačný zákrok a následné liečenie v trvaní minimálne 3 mesiace, pričom po dopravnej nehode bol obžalovaný podrobený dychovej skúške na zistenie alkoholu v dychu s výsledkom 0,48 mg/l

**t e d a**

inému z nedbanlivosti spôsobil ťažkú ujmu na zdraví a skutok spáchal závažnejším

spôsobom konania - porušením dôležitej povinnosti uloženej mu podľa zákona

**č í m s p á c h a l**

prečin ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zák.

Za to sa

odsudzuje:

Podľa § 157 ods. 2 Tr. zák., § 36 písm. j), písm. l), § 38 ods. 3 Tr. zák. k trestu odňatia slobody vo výmere 12 (dvanásť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zák. sa obžalovaný na výkon trestu zaraďuje do ústavu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 61 ods. 1, 2 Tr. zák. ukladá súd obžalovanému trest zákazu činnosti riadenia motorových vozidiel všetkých druhov na dobu 18 (osemnásť) mesiacov.

Podľa § 288 ods. 1 Tr. por. sa Všeobecná zdravotná poisťovňa a.s. Bratislava, Mamateyova 17, IČO: 35 937 874 odkazuje s nárokom na náhradu škody na občianske súdne konanie.

### **o d ô v o d n e n i e :**

#### **O d ô v o d n e n i e**

Okresný súd Malacky rozsudkom z 20.05.2013, sp. zn. 2T/69/2012 uznal obž. N. L. vinným prečinom ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zák. a uložil mu trest odňatia slobody vo výmere 12 mesiacov so zaradením na výkon tohto trestu do ústavu s minimálnym stupňom stráženia. Zároveň bol obžalovanému uložený aj trest zákazu činnosti riadenia motorových vozidiel všetkých druhov na dobu 18 mesiacov. Všeobecná zdravotná poisťovňa, a.s. Bratislava bola s nárokom na náhradu škody odkázaná na občianske súdne konanie.

Súd I. stupňa vo výroku rozsudku opravil dve zrejme nesprávne v skutkovej vete obžaloby, ktorá uvádzala, že skutok sa stal v roku 1911 (správne: 2011) a že obžalovaný bol podrobený dychovej skúške (správne: odberu krvi).

V dôsledku odvolania obžalovaného a okresného prokurátora krajský súd uznesením sp. zn. 1To/150/2013 z 19.12.2013 zrušil napadnutý rozsudok v celom rozsahu a vec vrátil súdu I. stupňa, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol.

V predmetnom uznesení odvolací súd zaujal stanovisko, že vo veci je potrebné nariadiť termín hlavného pojednávania a vyhlásiť rozsudok aj s chybami tak, ako sú uvedené v obžalobe Okresnej prokuratúry Malacky, sp. zn. 1 Pv/374/11 z 27.11.2012 vrátane chybného roku spáchania skutku.

Súd súc viazaný právnym názorom odvolacieho súdu určiť termín hlavného pojednávania a rozhodol v intencích uznesenia krajského súdu, sp. zn. 1To/150/2013 z 19.12.2013, pričom v skutkovej vete rozsudku ustálil, že skutok sa stal v roku 1911, obžalovaný sa podrobil dychovej skúške na zistenie alkoholu v dychu.

Pokiaľ ide o konanie pred súdom I. stupňa, je potrebné uviesť, že obžalovaný N. L. urobil na hlavnom pojednávaní vyhlásenie v zmysle § 257 ods. 1 písm. b) Tr. por., že sa cíti byť vinným zo spáchania skutku, pričom následne prehlásil, že nepopiera spáchanie skutku (§ 257 ods. 1 písm. c) Tr. por.). Keďže obžalovaný na všetky otázky podľa § 333 ods. 3 písm. c, d, f, g, h Tr. por. odpovedal kladne, súd jeho vyhlásenie prijal.

Na podklade vyššie uvedeného procesného postupu uznal súd obžalovaného vinným zo spáchania prečinu ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1, 2 písm. a) Tr. zák. na skutkovom základe uvedenom vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

Po vyriešení otázky viny zameral súd dokazovanie súvisiace s výrokom o treste a s výrokom o náhrade škody.

Úvodom je potrebné uviesť, že obžalovaný je živnostníkom, ktorý nebol doposiaľ súdne trestaný a v evidencii priestupkov má 2 záznamy pre priestupky na úseku dopravy.

Pri ukladaní trestu vychádzal súd zo zásad uvedených v § 34 Tr. zák., pričom zval do úvahy osobu obžalovaného, jeho pomery, mieru zavinenia, prirážajúce a poľahčujúce okolnosti, spôsobený následok a tiež možnosti nápravy páchatela.

Obžalovanému poľahčovalo, že priznal spáchanie trestného činu a tento úprimne oľutoval (§ 36 písm. I Tr. zák.). Na druhej strane neboli zistené prirážajúce okolnosti.

Bolo preukázané, že obžalovaný riadil motorové vozidlo A. G. jednoznačne pod vplyvom alkoholu. Zo znaleckého posudku znalca z odvetvia súdne lekárstvo vyplynulo, že obž. L. bol v čase nehody výraznejším spôsobom ovplyvnený alkoholom v rozpätí 1,24 - 1,4 promile. Ešte takmer 2 hodiny po nehode mal obžalovaný v krvi 1 promile alkoholu. Vyššie namerané hodnoty vylučujú viesť bezpečne motorové vozidlo.

Ak teda obžalovaný podľa vlastného vyjadrenia od večera do rána konzumoval alkoholické nápoje a následne v popoludňajších hodinách riadil motorové vozidlo, prejavil ako účastník cestnej premávky hrubú nedisciplinovanosť a neúctu k pravidlám cestnej premávky ako aj k ostatným jej účastníkom.

Výsledkom jeho nedbanlivostného konania ( 16 písm. a Tr. zák.) bolo neprispôsobenie rýchlosti jazdy svojim schopnostiam, vlastnostiam vozidla a iným okolnostiam v dôsledku čoho na štátnej ceste č. II./501 Pernek - Jablonové prešiel s vozidlom do protismeru a narazil do protiidúceho vozidla zn. F. K.. Následkom vyššie uvedeného konania došlo k zraneniu troch osôb z motorového vozidla F., z toho poškodená G. A. utrpela ťažkú ujmu na zdraví, čo si vyžiadalo operačný zákrok a následné liečenie 3 mesiace.

Teda znovu sa preukázalo čo je podporené aj štatisticky, že „alkohol za volantom“ je príčinou vážnych dopravných nehôd, ktoré majú spravidla ťažké až fatálne následky. V takýchto prípadoch spoločenská objednávka smeruje k dôslednému uplatneniu zásady individuálnej a generálnej prevencie a k nekompromisnému vysporiadaniu sa s týmto negatívnym javom na našich cestách.

Obžalovaný je inak slušný a bezúhonný občan. Na druhej strane však pri úvahách súdu prevážil spôsob spáchania skutku a jeho následok. S poukazom na všetky uvedené úvahy dospel súd k záveru, že primeraným, spravodlivým a trestnoprávne odôvodneným trestom pre obžalovaného môže byť len nepodmienečný trest odňatia slobody. Z týchto dôvodov uložil súd obžalovanému trest odňatia slobody na dolnej hranici trestnej sadzby vo výmere 12 mesiacov, a keďže nebol doposiaľ súdne trestaný, zaradil ho na výkon trestu do ústavu s minimálnym stupňom stráženia.

Nezodpovedných vodičov je potrebné na určitý čas vyradiť z cestnej premávky. Vyžaduje si to záujem spoločnosti a ochrana ostatných účastníkov. Preto bol obžalovanému uložený trest zákazu činnosti riadenia motorových vozidiel všetkých druhov vo výmere 18 mesiacov.

Poškodená organizácia Všeobecná zdravotná poisťovňa a.s. Bratislava sa riadne a včas pripojila s nárokom na náhradu škody k trestnému konaniu. Nárok poisťovne smeroval proti obžalovanému L.. V čase vyhlásenia rozsudku však nebolo zrejmé, aké náklady bude plniť poisťovňa Uniqua a.s. Bratislava poškodeným resp. či a v akom rozsahu uhradí liečebné náklady poškodených, ktoré vznikli Všeobecnej zdravotnej poisťovni. Z týchto dôvodov bola poškodená strana s nárokom na náhradu škody odkázaná na občianske súdne konanie.

Záverom je potrebné sa vyjadriť k modifikácii právneho posúdenia konania obžalovaného.

Prokurátor podal obžalobu na obž. N. L. pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1, 2 písm. a) Tr. zák. v jednočinnom súbehu s prečinom ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zák. Ušlo však jeho pozornosti, že kvalifikačný znak „závažnejší spôsob konania“ podľa § 138 písm. h) obsahuje v sebe porušenie dôležitej povinnosti uloženej podľa zákona, čím je nesporne aj jazda pod vplyvom alkoholu. Keďže kvalifikovaná skutková podstata prečinu podľa § 157 ods. 1, 2 písm. a) Tr. zák. už obsahuje v sebe resp. postihuje aj konanie páchatela uvedené v ust. § 289 ods. 1 Tr. zák., dochádza tu k tzv. faktickej konzumpcii, čo inak znamená, že bolo potrebné z právnej kvalifikácie vypustiť tzv. jednočinný súbeh a pominúť prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zák.

A už úplne v teoretickej rovine treba pripomenúť, že jednočinný súbeh úmyselného a nedbanlivostného trestného činu ani neprichádza do úvahy, lebo v jednom a tom istom t.j. totožnom konaní nemôže byť zároveň prítomná aj neprítomná vôľová zložka. Ako je známe, u nedbanlivostného trestného činu vôľová zložka neexistuje. Pri správnom použití zákona by však súbeh takýchto trestných činov mohol byť posúdený ako viacčinný.

#### **Poučenie:**

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia na Krajský súd v Bratislave prostredníctvom podpísaného súdu.