

Súd: Okresný súd Brezno  
Spisová značka: 4C/139/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6312210348  
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 03. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ondrej Kekeňák, PhD.  
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2014:6312210348.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Brezno sudcom JUDr. Ondrejom Kekeňákom, PhD. v právnej veci navrhovateľa BL Telecom debt, s.r.o., so sídlom Bratislava, Šoltésovej 14, IČO 45535108, právne zastúpený Advokátskou kanceláriou SOUKENÍK - ŠTRPKA s.r.o., so sídlom Bratislava, Šoltésovej 14, IČO 36862711 proti odporcovi U. V., trvale bytom C., H. XX/X, štátny občan SR, t.č. na neznámom mieste, v konaní zastúpený súdom ustanoveným opatrovníkom O. A. R., súdny tajomník OS Brezno, o zaplatenie 276,03 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi na účet navrhovateľa č.ú.: XXXXXXXXXXXX/XXXX, VS: XXXXXXXXXXXX, sumu vo výške 276,03 Eur spolu s úrokmi z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 104,76 Eur od 19.11.2009 do zaplatenia, s úrokmi z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 87,42 Eur od 19.12.2009 do zaplatenia, s úrokmi z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 44,43 Eur od 19.01.2010 do zaplatenia, s úrokmi z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 39,42 Eur od 19.02.2010 do zaplatenia, ako aj nahradiť trovy konania spočívajúce v súdnom poplatku zaplatenom za návrh na začatie konania vo výške 16,50 Eur a v trovách právneho zastúpenia navrhovateľa vo výške 74,09 Eur, pričom trovy právneho zastúpenia je povinný zaplatiť na účet právneho zástupcu navrhovateľa č.ú.: XXXXXXXXXXXX/XXXX, VS: XXXXXXXXXXXX, všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

Návrhom podaným na tunajšom súde dňa 16.11.2012 sa navrhovateľ na základe skutočností uvedených v návrhu domáha, aby súd zaviazal odporcu zaplatiť mu sumu 276,03 Eur spolu s úrokmi z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 104,76 Eur od 19.11.2009 do zaplatenia, s úrokmi z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 87,42 Eur za obdobie od

19.12.2009 do zaplatenia, s úrokmi z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 44,43 Eur za obdobie od 19.01.2010 do zaplatenia a s úrokmi z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 39,42 Eur za obdobie od 19.02.2010 do zaplatenia. Navrhovateľ sa súčasne domáha priznania náhrady trov konania spočívajúcich v súdnom poplatku zaplatenom za návrh vo výške 16,50 Eur a v trovách právneho zastúpenia navrhovateľa. Navrhovateľ priložil k návrhu listinné doklady.

Na základe výzvy súdu zaplatil navrhovateľ dňa 04.03.2013 súdny poplatok za návrh vo výške 16,50 Eur.

Súd napriek viacerým pokusom nemohol doručiť odporcovi návrh spolu s prílohami do vlastných rúk z dôvodu, že odporca sa v mieste bydliska nezdržiava. Doručenie nebolo možné vykonať ani prostredníctvom príslušného OO PZ.

Navrhovateľ na základe výzvy súdu predložil dňa 15.07.2013 listinné doklady, na predloženie ktorých ho súd vyzval.

Podľa vyjadrenia starostu obce Bystrá odporca sa v súčasnej dobe na Slovensku nezdržiava; je pravdepodobné, že odcestoval na Ukrajinu, kde sa zdržiava na neznámom mieste.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, súd uznesením č.k. 4C 139/2013 - 50 ustanovil odporcovi za opatrovníka O.. A. R., súdneho tajomníka OS Brezno. Predmetné uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 05.02.2014

Súd opatrovníkovi odporcu doručil návrh spolu s prílohami a súčasne ho vyzval, aby sa v stanovenej lehote k návrhu vyjadril. Odporca súdu nezaslal žiadne vyjadrenie; dňa 21.01.2014 iba oznámil, že súhlasí s rozhodnutím veci bez nariadenia pojednávania.

Vzhľadom na to, že ide o tzv. drobný spor v zmysle § 115a ods. 2 O.s.p., súd vo veci určil termín verejného vyhlásenia rozsudku na 03.03.2014 o 10.15 hodine, pričom oznámenie o mieste a čase vyhlásenia rozsudku bolo vyvesené na úradnej tabuli súdu dňa 24.02.2014.

Súd pri rozhodovaní o predmetnom návrhu vychádzal najmä z týchto ustanovení zákona:

Podľa § 29 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, pokiaľ neurobí iné opatrenia, môže súd ustanoviť opatrovníka aj účastníkovi, ktorého pobyt nie je známy, ktorému sa nepodarilo doručiť na známu adresu v cudzine alebo ak je doručenie písomnosti v cudzine spojené s ťažko prekonateľnými prekážkami, ktorý je postihnutý duševnou poruchou alebo ktorý nie je schopný zrozumiteľne sa vyjadrovať.

Podľa § 115a ods. 1 OSP na prejednanie veci samej nie je potrebné nariaďovať pojednávanie, ak to nie je v rozpore s požiadavkou verejného záujmu a ak možno vo veci rozhodnúť len na základe listinných dôkazov predložených účastníkmi a účastníci s rozhodnutím vo veci bez nariadenia pojednávania súhlasia alebo sa výslovne práva na verejné prejednanie veci vzdali.

Podľa § 156 ods. 3 OSP vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

Podľa § 114 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku, ak to povaha veci alebo okolnosti prípadu vyžadujú, môže súd s výnimkou vecí podľa § 120 ods. 2 a § 153b ods. 5 uložiť odporcovi uznesením, aby sa k veci písomne vyjadril a v prípade, že uplatnený nárok v celom rozsahu neuzná, uviedol vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva, a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Na podanie vyjadrenia určí súd lehotu.

Podľa § 114 ods. 5 Občianskeho súdneho poriadku, ak odporca bez vážneho dôvodu nesplní povinnosť uloženú uznesením vydaným podľa odseku 3, môže súd bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o návrhu rozsudkom pre zmeškanie podľa § 153b; o tomto následku musí byť odporca poučený. Ustanovenia § 153b ods. 1 a ods. 2 písm. a) a c) sa nepoužijú.

Podľa § 157 ods. 4 Občianskeho súdneho poriadku, v odôvodnení rozsudkov podľa § 114 ods. 5, § 153a ods. 1 a § 153b ods. 1 uvedie súd iba predmet konania a ustanovenie zákona, podľa ktorého rozhodol.

Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Na základe vyššie citovaných ustanovení súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Podľa § 142 odsek 1 Občianskeho súdneho poriadku, účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

O náhrade trov konania súd rozhodol v súlade s § 142 ods. 1 O.s.p. a odporcu zaviazal nahradiť navrhovateľovi súdny poplatok zaplatený za návrh na začatie konania vo výške

16,50 Eur a trovy právneho zastúpenia navrhovateľa vo výške 74,09 Eur. Trovy právneho zastúpenia pozostávajú z odmeny za 2 úkony právnych služieb, a síce za prevzatie a prípravu zastúpenia podľa § 14 ods. 1 písm. a) vyhl. MS SR č. 655/2004 Z. z. v znení neskorších predpisov (advokátska tarifa) a za písomné podanie na súd - návrh zo dňa 12.10.2012. Ďalej trovy právneho zastúpenia pozostávajú z tzv. režijného paušálu za každý z vyššie uvedených úkonov osobitne v zmysle § 16 ods. 3 advokátskej tarify, pričom celkové trovy právneho zastúpenia sú v súlade s ust. § 18 ods. 3 advokátskej tarify zvýšené o 20% DPH a predstavujú spolu sumu 74,09 Eur.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku v časti uloženia povinnosti zaplatiť istinu s príslušenstvom nie je prípustné odvolanie, okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takéhoto rozhodnutia, alebo z dôvodu, že napadnutý rozsudok vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 202 ods. 1 O.s.p.).

Proti tomuto rozsudku v časti náhrady trov konania možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, cestou podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Banskej Bystrici, v dvoch vyhotoveniach, pokiaľ sa oprávnené osoby nevzdali tohto práva po vyhlásení rozsudku.

Odvolanie sa podáva na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 204 ods. 1 vety prvá O.s.p.). Odvolanie musí mať náležitosti požadované ustanovením § 42 ods. 3 O.s.p., tzn. musí obsahovať označenie súdu, ktorému je určené, označenie účastníkov konania, prípadne ich zástupcov, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.)

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.