

Súd: Okresný súd Partizánske
Spisová značka: 2T/13/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3614010018
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 03. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Michal Vigaš
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2014:3614010018.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Partizánske v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Michala Vigaša a prísediacich Ing. Jozefa Baránika a Lýdie Korcovej, v trestnej veci proti obvinenému J. J., pre pokračovací zločin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 3 písm. a/ Tr. zákona a iné, na verejnom zasadnutí konanom dňa 03.03.2014, po schválení návrhu dohody o vine a treste podaného prokurátorom Okresnej prokuratúry v Partizánskom, takto

rozhodol:

Podľa § 334 ods. 4 Tr. poriadku súd s c h v a ľ u j e dohodu o vine a treste v navrhnutom rozsahu prokurátorom Okresnej prokuratúry v Partizánskom zo dňa 31.01.2014 pod č.k. Pv 418/13-33 tak, že :

Obvinený

J. J., nar. XX.XX.XXXX v M. J., trvale bytom J. R., prechodne bytom R., F. č. XXXX/XX, bez pracovného pomeru,

je v i n n ý, ž e :

1. dňa 10.08.2013 v čase okolo 13.00 hod v R. na ulici D. prišiel k rodinnému domu č. XXXX, v ktorom býva jeho starý otec N. J., nar. XX.XX.XXXX, bez jeho súhlasu neoprávnene prešiel cez vchodovú bránu do dvora tohto domu, pristúpil ku vchodovým dverám domu, neoprávnene si ich otvoril pravým kľúčom, ktorý poškodenému predtým bez jeho vedomia vzal, a potom bez súhlasu svojho starého otca N. J., nar. XX.XX.XXXX vnikol do vnútra domu, napriek tomu, že oprávnený užívateľ domu jeho starý otec N. J. mu zakázal bez jeho výslovného povolenia vstupovať do tohto domu, kde v chodbe zo šanónu, ktorý sa nachádzal na poličke pri telefóne odcudzil tri kusy euro bankoviek nominálnej hodnoty 20.-€, potom odtiaľ odišiel preč, čím spôsobil poškodenému svojmu starému otcovi N. J., nar. XX.XX.XXXX škodu vo výške 60.-€, a čin spáchal hoci bol trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava 1 č. 1T 63/2011 zo dňa 5.10.2011, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 13.12.2012 odsúdený za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Tr. zákona,

2. dňa 21.08.2013 v čase okolo 03.00 h v R. na ulici D. pod vplyvom alkoholu prišiel k rodinnému domu číslo XXXX, v ktorom býva jeho starý otec N. J., nar. XX.XX.XXXX, následne bez jeho súhlasu neoprávnene prešiel cez vchodovú bránu do dvora tohto domu, pristúpil ku vchodovým dverám domu, ktoré si neoprávnene otvoril pravým kľúčom, ktorý poškodenému predtým bez jeho vedomia vzal, a potom bez súhlasu svojho starého otca N. J., nar. XX.XX.XXXX vnikol do vnútra domu, napriek tomu, že oprávnený užívateľ domu jeho starý otec N. J. mu zakázal bez jeho výslovného povolenia vstupovať do tohto domu, potom prešiel do kuchyne, kde z vrečka pánskych nohavíc patriacich poškodenému jeho starému otcovi N. J., nar. XX.XX.XXXX odcudzil finančnú hotovosť vo výške 45.-€, potom išiel do obývacej izby, kde zaspal a zobudil sa na výzvu poškodeného N. J., ktorý ho následne z domu vyhodil, načo on odišiel preč, čím spôsobil poškodenému svojmu starému otcovi N. J., nar. XX.XX.XXXX škodu vo výške 45 €, a čin spáchal hoci bol trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava 1 č. 1T 63/2011

zo dňa 5.10.2011, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 13.12.2012 odsúdený za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Tr. zákona,

3. dňa 21.09.2013 v čase okolo 23.00 h v R. na ulici D. prišiel k rodinnému domu číslo XXXX, v ktorom býva jeho starý otec N. J., nar. XX.XX.XXXX, bez jeho súhlasu neoprávnene prešiel cez vchodovú bránu do dvora tohto domu, pristúpil ku vchodovým dverám domu, neoprávnene si ich otvoril pravým kľúčom, ktorý poškodenému predtým bez jeho vedomia vzal, a potom bez súhlasu svojho starého otca N. J., nar. XX.XX.XXXX vnikol do vnútra domu, napriek tomu, že oprávnený užívateľ domu jeho starý otec N. J. mu zakázal bez jeho výslovného povolenia vstupovať do tohto domu, potom prešiel do suterénu, odkiaľ sa pokúsil odcudziť 39 kusov tam sa nachádzajúcich montérok, ktoré si naložil do igelitovej tašky a deky, a mal úmysel ich odcudziť a predat', následne ho však pri tom pristihol jeho otec R. J., ktorý sa ho snažil zadržať, no napriek tomu sa mu odtiaľ podarilo ujsť preč, čím by v prípade odcudzenia uvedených vecí spôsobil svojmu starému otcovi poškodenému N. J., nar. XX.XX.XXXX škodu vo výške 270.-€ a čin spáchal hoci bol trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava 1 č. 1T 63/2011 zo dňa 5.10.2011, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 13.12.2012 odsúdený za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Tr. zákona,

t e d a :

v bode 1 a v bode 2

neoprávnene vnikol do obydľia iného a čin spáchal voči chránenej osobe - osobe vyššieho veku a blízkej osobe - príbuznom v priamom pokolení,

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním a čin spáchal hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

v bode 3

neoprávnene vnikol do obydľia iného a čin spáchal voči chránenej osobe - osobe vyššieho veku a blízkej osobe - príbuznom v priamom pokolení,

dopustil sa konania, ktoré bezprostredne smerovalo k dokonaniu trestného činu, ktorého sa dopustil v úmysle prisvojiť si cudziu vec tým, že sa jej zmocní a čin spácha vlámaním, k dokonaniu trestného činu však nedošlo a čin spáchal hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

č í m s p á c h a l :

v bode 1 a v bode 2

pokračovací zločin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 3 písm. a) Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. v znení neskorších predpisov s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c), písm. e) Trestného zákona v spojení s § 127 ods. 3, ods. 4 Trestného zákona

pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. b) Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. v znení neskorších predpisov

v bode 3

zločin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 3 písm. a) Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. v znení neskorších predpisov s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c), písm. e) Trestného zákona v spojení s § 127 ods. 3, ods. 4 Trestného zákona

prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. b) Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. v znení neskorších predpisov v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e :

Podľa § 194 ods. 3 Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. v znení neskorších predpisov s použitím § 41 ods. 1 Tr. zákona, § 41 ods. 2 Tr. zákona, § 38 ods. 2 Tr. zákona, § 36 písm. l), písm. n) Tr. zákona, § 37 písm. h), písm. m) Tr. zákona č. 300/2005 Z. z. v znení neskorších predpisov k ú h r n n é m u trestu odňatia slobody v trvaní 38 (tridsaťosem) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona sa na výkon trestu odňatia slobody z a r a d ť u j e do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

o d ō v o d n e n i e :

Dňa 31.01.2014 podal prokurátor Okresnej prokuratúry v Partizánskom v trestnej veci obvineného J. J. návrh na schválenie dohody o vine a treste pod č. k. Pv 418/13-33.

Po preskúmaní návrhu a spisového materiálu určil predseda senátu termín verejného zasadnutia, predvolal obvineného a upovedomil o termíne prokurátora, obhajcu obvineného a poškodených.

Po prednesení návrhu dohody o vine a treste prokurátorom a poučení obvineného o jeho právach, predseda senátu položil obvinenému J. J. otázky v súlade s ustanovením § 333 ods. 3 písm. a/ až j/ Tr. poriadku, na ktoré obvinený odpovedal:

a/ rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste,
odpoveď obvineného: - áno,

b/ súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces,
odpoveď obvineného: - áno,

c/ rozumie, čo tvorí podstatu skutkov, ktoré sa mu kladú za vinu,
odpoveď obvineného: - áno,

d/ bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby,
odpoveď obvineného: - áno,

e/ rozumie podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste,
odpoveď obvineného: - áno,

f/ rozumie právnej kvalifikácii skutkov ako trestných činov,
odpoveď obvineného: - áno,

g/ bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy mu kladené za vinu,
odpoveď obvineného: - áno,

h/ sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchané skutky, ktoré sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikujú ako určité trestné činy,
odpoveď obvineného: - áno,

i/ súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu a ochrannému opatreniu a nahradí škodu v rozsahu dohody,
odpoveď obvineného: - áno,

j/ si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie,
odpoveď obvineného: - áno.

Nakoľko obvinený J. J. odpovedal na všetky otázky "Áno", mohol predseda senátu rozhodovať o skutku, právnej kvalifikácii a primeranosti trestu.

Po preskúmaní podanej dohody o vine a treste, ako aj predloženého vyšetrovacieho spisu dospel súd k záveru, že vyšetrovanie nasvedčuje tomu, že ide o zločin a prečin, ktorý spáchal obvinený J. J., ktorý sa výslovne priznal k spáchaným skutkom, pričom vykonané dôkazy nasvedčujú pravdivosti jeho priznania.

Taktiež boli dodržané procesné predpisy, pričom uzavretú dohodu o vine a treste predseda senátu vyhodnotil, ako primeranú a spravodlivú. Zároveň zistil, že táto obsahuje všetky formálne podmienky upravené v ustanovení § 232 ods. 7 Tr. poriadku.

S poukazom na horeuvedené súd dohodu o vine a treste uznesením podľa § 334 ods. 4 Tr. poriadku schválil a potvrdil rozsudkom, ktorý verejne vyhlásil.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie ani dovolanie okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c/ Tr. poriadku.

Tento rozsudok nadobudol právoplatnosť vyhlásením.