

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 16P/79/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3113219090
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 03. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Schromová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2014:3113219090.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudkyňou JUDr. Jarmilou Schromovou vo veci starostlivosti o maloletú U. A., nar. XX.X.XXXX, bytom u matky, dieťa rodičov - matky: T. A., nar. XX.X.XXXX, bytom K. XX/XXXX, V. a otca: J. U., nar. X.XX.XXXX, bytom P. XX, U., K. republika, dieťa zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza - OSV, o návrhu otca na zníženie vyživovacej povinnosti resp. zrušenie vyživovacej povinnosti k maloletemu dieťaťu, takto

rozhodol:

Zrušuje vyživovaciú povinnosť otca J. U. voči maloletej U. A., ktorá bola naposledy určená rozsudkom Okresného súdu Prievidza č.k. 5P 33/2007-30 z 16.1.2008 mesačne sumou 1500,-Sk, a to s účinnosťou od 1.1.2014 v celom rozsahu.

odôvodnenie:

Otec dieťaťa sa pôvodne podaným návrhom doručeným súdu 29.7.2013 domáhal zníženia vyživovacej povinnosti voči maloletej U. z dôvodu, že sa u neho výrazne zhoršil zdr. stav, je po infarkte a mozgovej mŕtvici, v súvislosti s čím sa u neho znížili príjmy. Na ústnom pojednávaní konanom 27.1.2014 upresnil návrh v tom smere, že vyživovaciú povinnosť navrhol znížiť od 1.9.2013 na sumu 28,- eur mesačne, pričom v prípade, ak by súd zistil, že maloletá už nechodí riadne do školy, navrhol zrušiť jeho vyživovaciú povinnosť voči nej v celom rozsahu, a to počnúc prvým dňom v mesiaci nasledujúcom po mesiaci, v ktorom ukončila alebo prerušila štúdium na strednej škole.

Matka dieťaťa so znížením vyživovacej povinnosti resp. so zrušením vyž. povinnosti otca na maloletú nesúhlasila. Potvrdila, že maloletá nie je študentkou strednej školy od 4.12.2013 s tým, že dcéra je evidovaná na úrade práce od 14.1.2014. V súčasnosti je však bez akéhokoľvek príjmu. Uviedla, že od jesene 2014 by maloletá chcela pokračovať v štúdiu na strednej škole.

Kolízna opatrovníčka po vykonanom dokazovaní uviedla, že zníženie alebo zrušenie vyživovacej povinnosti nie je v záujme maloletej, uviedla, že v zmysle zákona má otec nárok na zrušenie vyživovacej povinnosti, avšak ako kolízna opatrovníčka s tým nemôže súhlasiť.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom rodičov maloletej, listinnými dôkazmi pripojenými v spise 16P 79/2013, pripojenými spismi 16P 76/2012, 5P 33/2007 a zistil nasledovný skutkový stav:

Z pripojeného spisu a rozsudku tun. súdu 5P 33/07-30 z 16.1.2008 mal súd preukázané, že o vyživovacej povinnosti otca voči maloletej naposledy súd rozhodol citovaným rozhodnutím, kedy vyživovaciú povinnosť s účinnosťou od 1.1.2008 zvýšil na sumu 1500,- Sk mesačne. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť 18.3.2008.

Z výsluchu matky dieťaťa v súčasnosti ako i zo správy od L. spojenej školy F. V. v L. z 4.2.2014, súd zistil, že maloletá U. bola žiačkou ich školy do 3.12.2013, od 4.12.2013 nie je žiačkou ich školy z dôvodu zanechania štúdia bez udania dôvodu. Matka dieťaťa potvrdila, že dcéra prestala chodiť do školy z dôvodu, ktorý ani uviesť nevie. Matka uviedla, že súhlasila s ukončením štúdia dcéry na tejto škole z dôvodu že má ešte ďalšie dve maloleté deti vo veku 5 a 9 rokov, bola dlhodobo nezamestnaná a naskytla sa pre ňu možnosť robiť dobrovoľnícke práce ako opatrovatelka v V., preto jej vyhovovalo, že dcéra U. chcela ukončiť štúdiu, lebo sa mohla takto začať starať o svojich súrodencov a ona mohla začať pracovať. Matka dieťaťa uviedla, že túto prácu však prestala vykonávať v decembri 2013, od januára nemá žiadny príjem ani prácu, a preto nesúhlasí so znížením alebo zrušením výživného zo strany otca dieťaťa. Potvrdila, že maloletá U. je evidovaná na úrade práce od 14.1.2014, práca jej však nebola sprostredkovaná žiadna, je bez akéhokoľvek príjmu. Potvrdila, že zdr. stav dcéry je dobrý. Dcéra U. chce ísť opätovne do školy od 1.9.2014, avšak na strednú školu v V..

Podľa § 62 ods. 1 Zákona č. 36/2005 o rodine v platnom znení, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je i zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Po zhodnotení vyššie uvedeného skutkového stavu v zmysle citovaných zákonných ustanovení dospel súd k záveru, že návrh otca o zrušenie jeho vyživovacej povinnosti voči maloletej U. je v súčasnosti v celom rozsahu dôvodný. Z výsledkov vykonaného dokazovania vyplýva, že maloletá Sofia bez akéhokoľvek vážneho dôvodu ukončila štúdium na strednej škole s účinnosťou od 4.12.2013, odkedy nie je žiačkou L. spojenej školy v L.. Vzhľadom k tomu, že v súčasnosti už má 17 rokov a v zmysle ustanovení Zákonníka práce má plnú pracovno-právnu spôsobilosť, a teda má schopnosť samostatne sa živiť, o čom svedčí i skutočnosť, že jej evidovaná na úrade práce, súd podanému návrhu otca o zrušenie jeho vyživovacej povinnosti s účinnosťou od 1.1.2014 v celom rozsahu vyhovel. V tej súvislosti súd dodáva, že v možnostiach matky bolo vplývať na dcéru, keďže nemala k tomu vážny dôvod, aby neprestala študovať na strednej škole a pripravovala sa tak štúdiom na výkon budúceho povolania. Matka maloletej však sama uviedla, že v podstate s tým súhlasila, v dôsledku čoho v súčasnosti musia znášať aj dôsledky tohto neuváženeho rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom Okresného súdu Prievidza na Krajský súd Trenčín, písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 odst.3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 odst.1 O.s.p.).