

Súd: Okresný súd Ružomberok
Spisová značka: 2C/141/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5913206663
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 03. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Branislav Klukoš
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2014:5913206663.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Ružomberok samosudcom JUDr. Branislavom Klukošom v právnej veci žalobcu: CETELEM SLOVENSKO a.s., so sídlom Panenská 7, Bratislava, IČO: 35787783, právne zastúpeného JUDr. Helenou Strachotovou, usadenou euroadvokátkou so sídlom Hviezdoslavova 7, Martin, proti žalovaným v 1. rade: Z. D., nar.XX.XX.XXXX, bytom M. XX/XX, E., v 2. rade: U. D., nar.X.XX.XXXX, bytom M. XX/XX, E., v konaní o zaplatenie 4.105,35 eur s prísl., takto

rozhodol:

Žalovaní v 1. a v 2. rade sú povinní zaplatiť žalobcovi spoločne a nerozdielne sumu 4.105,35 eur spolu so zmluvným úrokom vo výške 15,29% ročne zo sumy 3.798,21 eur od 4.6.2012 až do zaplatenia a s úrokom z omeškania vo výške 8,75% ročne zo sumy 4.105,35 eur od 1.8.2012 až do zaplatenia, ktorú sumu súd povoľuje žalovaným splácať v pravidelných mesačných splátkach vo výške 10,- eur vždy do každého 25.dňa v mesiaci až do úplného zaplatenia nedoplatku pod následkom straty výhody splátok v prípade, že nezaplatia čo i len jednu splátku riadne a včas s tým, že plnením jedného zo žalovaných zaniká v rozsahu tohto plnenia povinnosť druhého žalovaného, na číslo účtu: XXXXXXXXXXX/XXXX, VS: XXXXXXXXXXX.

Žalobcovi sa priznáva náhrada trov konania vo výške 246,- eur a náhrada trov právneho zastúpenia vo výške 381,26 eur, pričom žalovaní v 1. a v 2. rade sú povinní zaplatiť spoločne a nerozdielne trovy konania na číslo účtu: XXXXXXXXXXX/XXXX, VS: XXXXXXXXXXX a trovy právneho zastúpenia na účet právnej zástupkyne žalobcu vedený v Československej obchodní banke a.s., číslo účtu: XXXXXXXXXXX/XXXX, VS: XXXXXXXXXXX v lehote do 15 dní od právoplatnosti výroku tohto rozsudku s tým, že plnením jedného zo žalovaných zaniká v rozsahu tohto plnenia povinnosť druhého žalovaného.

odôvodnenie:

Žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 19.8.2013 si žalobca prostredníctvom svojej právnej zástupkyne uplatnil voči žalovaným v 1. a v 2. rade právo na zaplatenie sumy 4.105,35 eur spolu so zmluvným úrokom vo výške 15,29% ročne zo sumy 3.798,21 eur od 4.6.2012 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 8,75% ročne zo sumy 4.105,35 eur od 1.8.2012 až do zaplatenia a náhradu tohto konania.

Žalobca žalobu po skutkovej stránke odôvodnil tým, že na základe písomnej žiadosti - návrhu na uzavretie zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru zo dňa 25.11.2008 poskytol žalovanému v 1.rade úver vo výške 4.979,09 eur na nákup spotrebného tovaru. Zmluva o úvere bola uzatvorená prijatím návrhu žalovaného v 1.rade žalobcom tak, že žalobca za žalovaného v 1.rade uhradil časť kúpnej ceny tovaru zodpovedajúcu výške poskytnutého úveru a žalovaný tovar prevzal. Žalovaný v 1. rade sa zaviazal splatiť úver v 72 mesačných splátkach, každá vo výške 113,09 eur splatných vždy k 15.dňu v mesiaci počínajúc dňom 15.12.2008. Žalovaná v 2. rade sa v zmluve o poskytnutí spotrebiteľského úveru zo dňa 25.11.2008 zaviazala uhradiť pohľadávku žalobcu spoločne a nerozdielne so žalovaným

v 1.rade. Závazok splácať poskytnutý úver riadne a včas však nebol splnený ani jedným zo žalovaných. Podľa článku V.-3. všeobecných podmienok Cetelem Slovensko a.s. pre poskytnutie spotrebiteľského úveru, ktoré boli neoddeliteľnou súčasťou zmluvy o úvere, je žalobca oprávnený požadovať zmluvnú pokutu vo výške 8% z každej čiastky, so splatením ktorej sa žalovaný dostal do omeškania viac ako 30 dní a bol žalobcom na zaplatenie vyzvaný. V uvedenom prípade žalobca vyzval žalovaného na úhradu zmluvnej pokuty formou automatizovaných písomných upomienok, naposledy listom zo dňa 7.6.2012. Dňa 31.7.2012 sa stal splatným dlh žalovaného v 1.rade vo výške 4.105,35 eur, ktorý vznikol z titulu čerpania peňažných prostriedkov spôsobom uvedeným vyššie. S prihliadnutím na stav úverového účtu žalovaného v 1.rade ku dňu podania žaloby eviduje žalobca voči žalovaným pohľadávku vo výške 4.105,35 eur. V úverovej zmluve bola dojednaná úroková sadzba vo výške 15,29% ročne. S ohľadom na skutočnosť, že zmluvný úrok bol vypočítaný ku dňu predania prípadu na vymáhanie, t.j. k 3.6.2012, žalobca sa domáha aj zaplatenia úroku vo výške 15,29% ročne zo sumy 3.798,21 eur (úverová istina) od 4.6.2012 až do zaplatenia, pričom si ďalej uplatnil aj úrok z omeškania v súlade s § 369 Obchodného zákonníka.

Okresný súd Ružomberok vydal v uvedenej veci dňa 3.9.2013 pod sp.zn. 8Ro/678/2013 platobný rozkaz, ktorým v plnom rozsahu vyhovel žalobe žalobcu, avšak pre nemožnosť doručenia platobného rozkazu do vlastných rúk žalovanej v 2.rade bol platobný rozkaz uznesením tunajšieho súdu zo dňa 26.9.2013 v celom rozsahu zrušený a vo veci bolo nariadené pojednávanie.

Podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 11.9.2013 vstúpil do konania aj vedľajší účastník konania na strane žalovaných v 1. a v 2.rade Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS so sídlom Námestie legionárov 5, Prešov prostredníctvom svojho právneho zástupcu, avšak žalovaný v 1.rade nesúhlasil so vstupom vedľajšieho účastníka do konania na strane žalovaných, a preto Okresný súd Ružomberok uznesením sp.zn. 2C/141/2013-32 zo dňa 17.12.2013 nepripustil, aby do konania ako vedľajší účastník na strane žalovaných v 1. a v 2.rade vstúpilo Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS.

Žalovaní v 1. a v 2.rade sa k podanej žalobe nevyjadrili.

V súlade s ust. § 101 ods. 2 OSP súd konal a rozhodol na pojednávaní konanom dňa 3.3.2014 v neprítomnosti žalobcu a jeho právnej zástupkyne, pričom právna zástupkyňa žalobcu požiadala o ospravedlnenie svojej neúčasti na pojednávaní a súhlasila s tým, aby súd rozhodol i v jej neprítomnosti, ako aj v neprítomnosti žalovanej v 2.rade, ktorá mala doručenie predvolania na pojednávanie riadne a včas vykázané, svoju neúčasť na pojednávaní neospravedlnila a ani nepožiadala o odročenie pojednávania z dôležitého dôvodu.

Žalovaný v 1.rade vo svojej výpovedi uviedol, že žaloba je dôvodná. Chce to splácať, pričom komunikoval aj s právnou zástupkyňou žalobcu a uviedol jej, že momentálne je nezamestnaný, evidovaný na úrade práce a poberá iba dávku v hmotnej núdzi. Krátkou cestou predložil aj rozhodnutie Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Ružomberok o tom, že poberá dávku v hmotnej núdzi vo výške 84,04 eur. Ďalej uviedol, že má zverenú do svojej starostlivosti aj dve deti, nakoľko žalovaná v 2.rade je jeho bývalou manželkou a o deti sa nestará, neprispieva mu na ne. Dodal, že keď si nájde prácu, bude to splácať aj vo vyšších splátkach.

V rámci dokazovania sa súd ďalej oboznámil aj s obsahom listín založených v spise, a to žiadosťou/zmluvou o poskytnutí spotrebiteľského úveru zo dňa 25.11.2008, so všeobecnými podmienkami spoločnosti Cetelem Slovensko a.s. pre poskytnutie spotrebiteľského úveru, s odstúpením od úverovej zmluvy č. 42668737959002 zo dňa 7.6.2012, s potvrdením odfinancovania peňažných prostriedkov registrovaných na úverovom prípade žalovaných v 1. a v 2.rade, s potvrdením o prijatí splátok registrovaných na úverovom prípade žalovaného v 1.rade, s výpisom z úverového účtu žalovaného v 1.rade, s prehľadom nákladov spojených s uplatnením pohľadávky, so sadzovníkom poplatkov spoločnosti Cetelem Slovensko a.s., pričom zistil a ustálil nasledovný skutkový a právny stav:

Na základe písomnej žiadosti žalovaného v 1.rade - návrhu na uzavretie zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru zo dňa 25.11.2008 poskytol žalobca ako veriteľ žalovanému v 1.rade a jeho partnerke - žalovanej v 2.rade úver vo výške 4.979,- eur na nákup spotrebného tovaru. Zmluva o úvere bola uzatvorená prijatím návrhu žalovaného v 1.rade žalobcom tak, že žalobca za žalovaného v 1.rade uhradil časť kúpnej ceny tovaru zodpovedajúcu výške poskytnutého úveru a žalovaný tovar

prevzal. Žalovaný v 1.rade sa zaviazal splatiť úver v 72 mesačných splátkach, každá vo výške 113,09 eur splatných vždy k 15.dňu v mesiaci počnúc dňom 15.12.2008. Žalovaná v 2.rade sa v zmluve o poskytnutí spotrebiteľského úveru zaviazala uhradiť pohľadávku žalobcu spoločne a nerozdielne so žalovaným v 1.rade. Žalovaní v 1. a v 2.rade svoj záväzok splácať poskytnutý úver riadne a včas neplnili. Žalobca vyzval žalovaných na úhradu zmluvnej pokuty formou automatizovaných písomných upomienok, naposledy listom zo dňa 7.6.2012. Dňa 31.7.2012 sa stal splatným dlh žalovaného v 1.rade a žalovanej v 2.rade vo výške 4.105,35 eur, ktorý vznikol z titulu čerpania peňažných prostriedkov. V úverovej zmluve bola dohodnutá úroková sadzba vo výške 15,29% ročne ku dňu podpisu úverovej zmluvy, preto si žalobca uplatnil voči žalovaným v 1. a v 2.rade aj 15,29% úrok ročne zo sumy istiny 3.798,21 eur od 4.6.2012 do zaplatenia ako aj úrok z omeškania.

Podľa § 488 Občianskeho zákonníka záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 489 Občianskeho zákonníka záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 261 ods. 6 písm. d/ Obchodného zákonníka touto časťou zákona sa spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkové vzťahy zo zmluvy o predaji podniku alebo jeho častí (§ 476), zmluvy o úvere (§ 497), zmluvy o kontrolnej činnosti (§ 591), zasielateľskej zmluvy (§ 601), zmluvy o prevádzke dopravného prostriedku (§ 638), zmluvy o tichom spoločenstve (§ 673), zmluvy o otvorení akreditívu (§ 682), zmluvy o inkase (§ 692), zmluvy o bankovom uložení veci (§ 700), zmluvy o bežnom účte (§ 708) a zmluvy o vkladovom účte (§ 716).

Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 502 ods. 1 Obchodného zákonníka od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššie prípustnej výške.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Podľa § 53 ods. 6 Občianskeho zákonníka ak predmetom spotrebiteľskej zmluvy je poskytnutie peňažných prostriedkov, nesmie odplata podstatne prevyšovať odplatu obvykle požadovanú na finančnom trhu za spotrebiteľské úvery v obdobných prípadoch. Pri posudzovaní obdobia prípadov sa prihliada najmä na finančnú situáciu spotrebiteľa, spôsob a mieru zabezpečenia jeho záväzku, objem poskytnutých peňažných prostriedkov a lehotu splatnosti.

Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa § 2 písm. a/ zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme.

Podľa § 2 písm. b/ zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, vzniká veriteľovi, ktorý si splnil svoje zákonné a zmluvné povinnosti, právo požadovať z nezaplatenej sumy úroky z omeškania vo výške dohodnutej v zmluve, a to bez potreby osobitného upozornenia.

Podľa § 559 ods. 1 Občianskeho zákonníka splnením dlh zanikne.

Podľa § 559 ods. 2 Občianskeho zákonníka dlh musí byť splnený riadne a včas.

Podľa § 517 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom do 31.1.2013 výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 10c Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

Na základe vykonaného dokazovania, po oboznámení sa s listinnými dôkazmi mal súd za preukázané, že žaloba žalobcu je v celom rozsahu dôvodná čo do základu i výšky. Právny vzťah medzi účastníkmi konania bol založený na základe zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru zo dňa 25.11.2008. Na základe uvedenej zmluvy poskytol žalobca žalovanému v 1.rade úver vo výške 4.979,- eur na nákup spotrebného tovaru. Žalovaný v 1.rade sa zaviazal splatiť úver v 72 mesačných splátkach každá vo výške 113,09 eur splatných vždy k 15.dňu v mesiaci počnúc dňom 15.12.2008. Žalovaná v 2.rade sa zmluvou o poskytnutí úveru zaviazala uhradiť všetky záväzky zo zmluvy o úvere spoločne a nerozdielne so

žalovaným v 1.rade. Ročná úroková sadzba bola dohodnutá vo výške 15,29% ročne, ročná percentuálna miera nákladov bola 20,33% a priemerná ročná percentuálna miera nákladov 17,05%.

Právnym posúdením uvedenej zmluvy súd dospel k záveru, že uzatvorená zmluva je spotrebiteľskou zmluvou v zmysle ustanovení v čase uzatvorenia zmluvy platného zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, a teda je potrebné na uvedenú zmluvu aplikovať aj ustanovenia Občianskeho zákonníka, ktoré upravujú spotrebiteľské zmluvy i napriek skutočnosti, že zmluva o úvere je tzv. absolútnym obchodom, na ktorý sa použijú ustanovenia Obchodného zákonníka bez ohľadu na postavenie účastníkov konania. I napriek tejto skutočnosti je však potrebné aplikovať aj právne predpisy obsahujúce ochranu spotrebiteľa.

Na základe uzatvorenej zmluvy teda poskytol žalobca žalovanému v 1.rade spotrebiteľský úver špecifikovaný vyššie. S poukazom ku skutočnosti, že žalovaní v 1. a v 2.rade nesplácali dlžné splátky riadne a včas, žalobca listom zo dňa 7.6.2012 oznámil žalovaným, že odstupuje od úverovej zmluvy a úver sa stal splatným v celom rozsahu dňa 31.7.2012. Vzhľadom ku skutočnosti, že žalovaní v 1. a v 2.rade na uvedenú výzvu nereagovali a dlžnú sumu neuhradili v prospech žalobcu dobrovoľne, súd ich zaviazal zaplatiť v prospech žalobcu spoločne a nerozdielne dlžnú istinu vo výške 3.798,21 eur, dlžné úroky, poplatky a poisťné vo výške 267,24 eur a náklady spojené s uplatnením pohľadávky vo výške 39,90 eur.

Súd zároveň priznal žalobcovi i zmluvný úrok vo výške 15,29% ročne zo sumy úverovej istiny 3.798,21 eur od 4.6.2012 až do zaplataenia, teda ku dňu vyčíslenia dlžnej istiny, ako aj úrok z omeškania vo výške 8,75% ročne z dlžnej sumy od 1.8.2012 až do zaplataenia, nakoľko žalovaní v 1. a v 2.rade tým, že dlžnú sumu neuhradili v lehote do 31.7.2012, kedy sa stal splatným celý úver, dostali sa dňom nasledujúcim do omeškania s peňažným plnením, pričom výška úroku z omeškania je v súlade s ust. § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom do 31.1.2013.

Súd zároveň v zmysle § 160 ods. 1 OSP povolil žalovaným splácať dlžnú sumu v pravidelných mesačných splátkach vo výške 10,- eur vždy do každého 25.dňa v mesiaci až do úplného zaplataenia nedoplatku pod následkom straty výhody splátok, nakoľko zohľadnil nepriaznivú sociálnu situáciu žalovaného 1.rade ako aj jeho bývalej manželky.

O trovách konania súd rozhodol s poukazom na ust. § 142 ods. 1 OSP tak, že priznal žalobcovi, ktorý mal vo veci plný úspech, právo na náhradu trov konania potrebných na účelné uplatňovanie a bránenie práva proti žalovaným v 1. a v 2.rade, ktorí vo veci úspech nemali.

Účelne vynaložené trovy konania žalobcu pozostávajú zo zaplataeného súdneho poplatku za podanú žalobu vo výške 246,- eur a z trov právneho zastúpenia, ktoré boli vyčíslené nasledovne:

Právna zástupkyňa žalobcu si uplatnila odmenu za dva úkony právnej služby (prevzatie a príprava zastúpenia, písomné podanie na súd), za jeden úkon právnej služby prináleží právnej zástupkyňi žalobcu odmena vo výške 151,05 eur, súd jej priznal aj náhradu hotových výdavkov, a to 2x režijný paušál k uvedeným úkonom právnej služby každý vo výške 7,81 eur a 20% DPH z uplatnenej odmeny vzhľadom ku skutočnosti, že právna zástupkyňa žalobcu je platiteľkou DPH od 20.9.2010, v takomto prípade sa s poukazom na § 18 ods. 3 Vyhlášky Ministerstva spravodlivosti SR č. 655/2004 Z.z. zvyšuje priznaná odmena aj o 20% DPH. Celkom boli trovy právneho zastúpenia priznané vo výške 381,26eur.

Trovy právneho zastúpenia sú žalovaní v 1. a v 2.rade povinní zaplatiť spoločne a nerozdielne na účet právnej zástupkyne žalobcu tak, ako to vyplýva z ust. § 149 ods. 1 OSP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline.

Podľa § 205 ods. 1 OSP v odvolaní sa má popri všeobecných

náležitostiach (§ 42 ods. 3) -ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané a datované, je potrebný počet rovnopisov a s prílohami, aby jeden rovnopis zostal na súde, aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy;/ uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 OSP odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 OSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Podľa § 251 ods. 1 OSP ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.