

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 19C/132/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1313204545
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 03. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Alexandra Pálešová
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2014:1313204545.4

Opravné uznesenie

Okresný súd Bratislava III v právnej veci navrhovateľa: Dopravný podnik Bratislava, a.s., Olejkárska 1, Bratislava, IČO: 00 492 736 zastúpeného: JUDr. Vladimírom Kánom, advokátom, Advokátska kancelária ECKER-KÁN & partners, Námestie Martina Benku 9-C1, Bratislava proti odporcovi: O. D., nar. XX.XX.XXXX, naposledy bytom H. XX, D. toho času na neznámom mieste zastúpený opatrovníkom C. K., tajomníčkou tunajšieho súdu o zaplatenie 50,70 eur takto

rozhodol:

Súd o p r a v u j e vo výrokovej časti písomného vyhotovenia Rozsudku Okresného súdu Bratislava III, č.k. 19C/132/2013-40 zo dňa 23.1.2014

- v 1. odseku výrokovej časti má byť správne uvedené: odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 50,70 Eur ako aj náhradu trov konania v sume 16,50 Eur všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

V zostávajúcej časti z o s t á v a rozsudok nedotknutý.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 19.03.2013 domáhal voči odporcovi zaplatenia istiny 50,70 eur z dôvodu, že odporca sa na výzvu revízora (zamestnanca navrhovateľa povereného vykonaním kontroly cestovných lístkov) dňa 07.05.2012 na linke MHD č. 4 nepreukázal platným cestovným lístkom alebo iným platným cestovným dokladom, preto navrhovateľovi v zmysle čl. 6 Prepravného poriadku mestskej hromadnej dopravy v Bratislave a čl. 5 Tarify mestskej hromadnej dopravy v Bratislave vznikol nárok, aby mu odporca zaplatil cestovné 0,70 eur a úhradu 50 eur. Odporca dlžnú sumu 50,70 eur navrhovateľovi do dnešného dňa neuhradil a nereagoval ani na písomnú upomienku „Pokus o zmier - výzva na zaplatenie“ zaslanú odporcovi doporučené, zo strany právneho zástupcu navrhovateľa dňa 18.06.2012, v ktorej mu bola poskytnutá dodatočná lehota na uhradenie vzniknutej pohľadávky navrhovateľa.

V predmetnej veci bolo tunajším súdom rozhodnuté dňa 23.1.2014 Rozsudkom č.k. 19C/132/2013-40. Po vyexpedovaní rozsudku účastníkom konania súd zistil, že v jeho písomnom vyhotovení je v jeho výrokovej časti chyba v písaní.

Podľa § 164 Občianskeho súdneho poriadku, súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O návrhu na opravu súd rozhodne do 30 dní od jeho podania. O oprave vydá opravné uznesenie, ktoré doručí účastníkom. Pritom môže odložiť vykonateľnosť rozsudku na čas, kým opravné uznesenie nenadobudne právoplatnosť.

Pretože je zrejmé, že sa jedná len o chybu v písaní, súd v zmysle citovaného zákonného ustanovenia opravil predmetné uznesenie tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia, pričom v zostávajúcej časti zostalo uznesenie nedotknuté.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní (§ 205 ods. 1, 2 O.s.p.) odo dňa jeho doručenia, v dvoch vyhotoveniach prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Bratislave.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.