

Súd: Okresný súd Piešťany  
Spisová značka: 1T/126/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2513010644  
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 03. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Pavlína Krajčírová  
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2014:2513010644.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Piešťany samosudkyňou JUDr. Pavlínou Krajčírovou, v trestnej veci obžalovaného A. U., pre pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/, písm. f/, ods. 3 písm. a/, písm. b/ Trestného zákona a iné, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 03.03.2014 takto

### rozhodol:

Obžalovaný

A. U., nar. XX.XX.XXXX v F., trvale bytom L., prechodne bytom U. G. U. H.Á., R. X, t.č. vo výkone trestu v ÚVV a ÚVTOS Leopoldov,

je vinný, že:

1. dňa 19.05.2012 o 03.00 hod. v D. na ulici K.. T. Č.. XX/A skrutkovačom rozbil okno na dverách novinového stánku, následne vnikol dnu, odkiaľ odcudzil 50 ks kartónov cigariet zn. Marlboro v hodnote 1.650,- Eur, 45 ks kartónov cigariet zn. Camel v hodnote 1.440,- Eur a 53 ks krabičkových džúsov v hodnote 26,20 Eur, čím firme H. R. Q. W., IČO: 17752621 so sídlom L. XX, G., spôsobil škodu krádežou vo výške 3.116,20 Eur a poškodením skla na dverách škodu vo výške 45,11 Eur, pričom blokom na pokutu č. A 0449328, vydaným Obvodným oddelením PZ Piešťany zo dňa 23.02.2012, právoplatným dňa 09.03.2012, bol postihnutý pokutou vo výške 30,- Eur za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, a tohto konania sa dopustil napriek tomu, že trestným rozkazom Okresného súdu Trenčín sp. zn. OT 13/2012 zo dňa 15.05.2012, právoplatným dňa 15.05.2012, bol odsúdený za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona na nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov so zaradením do ústavu so stredným stupňom stráženia,

2. dňa 26.05.2012 v skorých ranných hodinách v D. na ulici K. F. pred vchodom obytného domu č. X kliešťami rozbil sklenú výplň výkladu novinového stánku, odkiaľ následne odcudzil z výkladu cez rozbitú sklenú výplň 7 ks krabičiek cigariet zn. Panonia, 26 ks krabičiek cigariet zn. Smart, 24 ks krabičiek cigariet zn. Red white 80, 45 ks krabičiek cigariet zn. Red white 100, 10 ks krabičiek cigariet zn. L&M 80, 46 ks krabičiek cigariet zn. Golden gate 80, 20 krabičiek zn. Camel 80, 8 ks krabičiek cigariet zn. Pall Mall, 32 ks krabičiek cigariet zn. Petra slims, 10 ks krabičiek cigariet zn. Davidoff, 10 ks krabičiek cigariet zn. Virginia, 65 ks krabičiek cigariet zn. Gate 100, 12 ks krabičiek zn. Karelia, 34 ks krabičiek cigariet zn. Glamour, 6 ks krabičiek cigariet zn. Agenda, 38 ks krabičiek cigariet zn. Golden gate slims, 21 ks krabičiek cigariet zn. LM slim, 10 ks krabičiek cigariet zn. R1, 40 ks krabičiek cigariet zn. Rockets 20, 7 ks krabičiek cigariet zn. Dalila, 22 ks krabičiek cigariet zn. Lucky strike, čím spoločnosti F.-D., s.r.o, H. XX, F., IČO 34129961 vznikla škoda krádežou vo výške 1.345,65 Eur a škoda poškodením vo výške 486,60 Eur, pričom blokom na pokutu č. A 0449328, vydaným Obvodným oddelením PZ Piešťany zo dňa 23.02.2012, právoplatným dňa 09.03.2012, bol postihnutý pokutou vo výške 30,- Eur za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov,

a tohto konania sa dopustil napriek tomu, že trestným rozkazom Okresného súdu Trenčín sp. zn. OT 13/2012 zo dňa 15.05.2012, právoplatným dňa 15.05.2012, bol odsúdený za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona na nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov so zaradením do ústavu so stredným stupňom stráženia,

t e d a :

v bodoch 1 a 2

- prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, čin spáchal vlámaním, bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý a takým činom spáchal väčšiu škodu a hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,  
- poškodil cudziu vec a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu,

č í m s p á c h a l :

v bodoch 1 a 2

pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/, písm. f/, ods. 3 písm. a/, písm. b/ Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e :

Podľa § 212 ods. 3 Trestného zákona, § 42 ods. 1 Trestného zákona, § 36 písm. l/, § 37 písm. h/, písm. m/, § 38 ods. 4 Trestného zákona k s ú h r n n é m u trestu odňatia slobody v trvaní 17 (sedemnášť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Trestného zákona sa obvinený pre výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona sa z r u š u j ú a to rozsudok Okresného súdu Piešťany sp. zn. 1T/39/2013 zo dňa 17.04.2013, právoplatný 17.04.2013, trestný rozkaz Okresného súdu Trnava sp. zn. OT/226/2013 zo dňa 19.11.2013, právoplatný 19.11.2013 čo do výroku o treste. Zrušujú sa aj všetky rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu ku ktorej došlo zrušením stratili podklad.

Podľa § 287 Trestného poriadku súd zaväzuje obžalovaného uhradiť poškodenej strane F.-D., spol. s r.o., F., H. Č.. XX, IČO: 34 129 961 škodu v sume 1.832,25 Eur.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Dokazovaním vykonanom na hlavnom pojednávaní, výsluchom obžalovaného A. U., prečítanými znaleckými posudkami Kriminalistického a expertízneho ústavu PZ Bratislava, znaleckým posudkom znalkyne z odboru psychiatrie G.. Ľ. O., ako aj oboznámením sa ostatného spisového materiálu, súd zistil skutkový stav tak, ako je uvedený vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Obžalovaný A. U. po otvorení hlavného pojednávania, po jeho zákonom poučení, po poučení v zmysle § 257 ods. 1, ods. 3 Trestného poriadku, a po porade s obhajkyňou urobil vyhlásenie, že zo spáchania skutkov kladených mu za vinu v zmysle obžaloby sa cíti byť vinným, rozumie, čo tvorí podstatu skutkov, ktoré sa mu kladú za vinu, bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, bola mu daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a mohol sa radiť s obhajcom o spôsobe obhajoby,

bol oboznámený s trestnou sadzbou, ktorú zákon stanovuje za trestné činy, ktoré sa mu kladú za vinu, dobrovoľne sa priznáva a uznáva vinu za spáchané skutky a je ochotný uhradiť spôsobenú škodu.

Vzhľadom na vyjadrenie obžalovaného, prokurátor ako aj obhajkyňa obžalovaného v zmysle § 257 ods. 6 Trestného poriadku navrhli toto vyhlásenie obžalovaného prijať.

Súd preto podľa § 257 ods. 7 Trestného poriadku toto vyhlásenie obžalovaného prijal a v súlade s ustanovením § 257 ods. 8 Trestného poriadku vyhlásil, že v rozsahu tohto priznania sa nevykoná dokazovanie čo do viny, ale iba čo do výroku o treste.

Na základe takto vykonaného dokazovania, po zhodnotení týchto dôkazov jednotlivo i súhrnne, súd potom dospel k záveru, že vina obžalovaného A. U. je nepochybne preukázaná.

Ako vyplýva zo záverov znaleckého posudku znalkyne z odboru psychiatrie G. L. O., obžalovanému nenavrhuje uloženie ochranného protitoxikomanického liečenia, keďže tento už má nariadenú ochrannú protitoxikomanickú liečbu ambulantnou formou. Znalkyňa konštatovala, že u obžalovaného nezistila skutočnosti, ktoré by odôvodňovali skúmanie duševného stavu obžalovaného. Tento je závislý od viacerých psychoaktívnych látok, a to od heroínu a od pervitínu. Posledné obdobie obžalovaný abstínuje počas výkonu trestu.

Po právnej stránke súd konanie obžalovaného kvalifikoval ako pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/, písm. f/, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona, v jednočinnom súbehu s prečinom poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona, keďže si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, čin spáchal vlámaním, bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý a takým činom spáchal väčšiu škodu (§ 125 ods. 1 Trestného zákona) a hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený. Obžalovaný zároveň poškodil cudziu vec a spôsobil tak na cudzom majetku škodu malú.

Obžalovaný A. U. z miesta bydliska nie je bližšie hodnotený, viackrát bol vyradený z evidencie úradu práce, sociálnych vecí a rodiny pre nespoluprácu. Bol postihnutý za priestupok v blokovom konaní dňa 23.02.2012 za drobnú krádež, kedy mu bola uložená pokuta vo výške 30,- Eur. Doposiaľ bol súdom 15 krát trestaný, naposledy trestným rozkazom Okresného súdu Trnava sp. zn. 0T 226/2013 zo dňa 19.11.2013, právoplatný 19.11.2013 pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 3 Trestného zákona, kedy mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 7 mesiacov so zaradením do ústavu so stredným stupňom stráženia, ktorý v súčasnej dobe vykonáva v ÚVTOS Leopoldov, a ktorý výkon trestu mu končí 27.06.2014. Keďže terajšie skutky, za ktoré je súdený spáchal skôr, než bol vyhlásený odsudzujúci rozsudok Okresného súdu Piešťany sp. zn. 1T/39/2013 zo dňa 17.04.2013, pre obdobnú trestnú činnosť, kedy mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 9 mesiacov, ktorý vykonal 04.06.2013 a bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Trnava sp. zn. 0T/226/2013 zo dňa 19.11.2013 pre obdobnú trestnú činnosť k trestu odňatia slobody v trvaní 7 mesiacov so zaradením do ústavu so stredným stupňom stráženia, prichádza v súlade s ustanovením § 42 ods. 1 Trestného zákona k uloženiu súhrnného trestu vo vzťahu k rozsudku Okresného súdu Piešťany a trestného rozkazu Okresného súdu Trnava.

Pri úvahe o treste a jeho výmere súd vychádzal z ustanovení § 31 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona, po zvážení všetkých okolností prípadu, stupňa spoločenskej nebezpečnosti konania obžalovaného, zohľadňujúc jednu poľahčujúcu okolnosť, že trestnú činnosť doznal a oľutoval (§ 36 písm. l/ Trestného zákona), prihliadajúc na dve priťažujúce okolnosti, že spáchal viacero skutkov a už bol viackrát súdom trestaný (§ 37 písm. h/, písm. m/ Trestného zákona), čím teda prevažujú priťažujúce okolnosti v zmysle § 38 ods. 4 Trestného zákona, uložil mu súd v súlade s ustanovením § 42 ods. 1 Trestného zákona súhrnný trest na dolnej hranici trestnej sadzby a to v trvaní 17 mesiacov, a pre výkon tohto trestu ho zaradil do ústavu so stredným stupňom stráženia (§ 48 ods. 2 písm. b/ Trestného zákona), keďže v posledných desiatich rokoch už bol vo výkone trestu pre úmyselný trestný čin. Zároveň v súlade s ustanovením § 42 ods. 2 Trestného zákona zrušil súd výkon rozsudku Okresného súdu Piešťany sp. zn. 1T/39/2013 zo dňa 17.04.2013 a výrok trestu v trestnom rozkaze Okresného súdu Trnava sp. zn. 0T/226/2013 zo dňa 19.11.2013.

Súd má za to, že takto uložený trest je primeraný a splní svoj účel z hľadiska individuálnej i generálnej prevencie.

Poškodená strana F.-D., spol. s r.o. F. si uplatnila nárok na náhradu škody v čiastke 1.832,25 Eur, ktorú škodu obžalovaný uznal, prehlásil, že je ochotný ju uhradiť a preto súd v zmysle § 287 Trestného poriadku zaviazal obžalovaného uhradiť túto škodu.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho oznámenia cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Trnave. Odvolanie má odkladný účinok (§ 306 ods. 2 Tr. poriadku). Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámenie je až doručenie rozsudku (§ 309 ods. 1 Tr. poriadku).

Odvolanie môžu podať:

prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307 ods. 1 písm. a/ Tr. poriadku), a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308 ods. 1, ods. 2 Tr. poriadku). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308 ods. 2 Tr. poriadku),

obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§307 ods. 1 písm. b/ Tr. poriadku), a to len vo svoj prospech (§308 ods. 2 Tr. poriadku),

príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priam týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308 odsek 2 Tr. poriadku), zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308 ods. 2 Tr. poriadku),

štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345 ods. 1 Tr. poriadku),

poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307 ods. 1 písm. c/ Tr. poriadku), a to v neprospech obžalovaného (§308 ods. 1 Tr. poriadku). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68 Tr. poriadku),

zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307 ods. 1 písm. d/ Tr. poriadku), (§ 45 ods. 1 Tr. poriadku).

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny, alebo že chýba.