

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 11CoP/89/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1014894428
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 03. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Štrignerová
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2014:1014894428.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave vo veci starostlivosti maloleté deti: O. T., O.. XX.XX.XXXX, R. O. T., O.. XX.XX.XXXX, obe deti zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Pezinok, pracovisko Senec, Kysucká 14, deti rodičov: U. C. G., O.. XX.XX.XXXX, bytom P.D. XX, V. O. V., zast. JUDr. Ivanou Slávikovou, advokátkou, AK Vajanského nábr. 9, Bratislava, a nebohého - U. U. T., O.. XX.XX.XXXX, K. XX.XX.XXXX, naposledy V. M. XX, F., o návrhoch oboch rodičov na zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom, na odvolanie matky proti uzneseniu Okresného súdu Pezinok, zo dňa 09.10.2013, č.k. 12P 71/2013-42 a uzneseniu zo dňa 10.01.2014, č.k. 12P 71/2013-274, jednohlasne (pomero hlasov 3:0) takto

rozhodol:

Odvolačie konanie o odvolaniach matky proti uzneseniam súdu prvého stupňa zo dňa 09.10.2013, č.k. 12P 71/2013-42 a zo dňa 10.01.2014, č.k. 12P 71/2013-274 sa z a s t a v u j e.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

Okresný súd Pezinok uznesením zo dňa 09.10.2013, č.k. 12P 71/2013-42 v konaní o návrhu otca z 25.01.2013 na zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému O. T., O.. XX.XX.XXXX ustanovil v zmysle § 31 Zák. o rodine maloletému opatrovníka, za ktorého určil Úrad práce sociálnych vecí rodiny Pezinok, pracovisko Senec.

V priebehu konania matka podaním zo dňa 09.12.2013 žiadala taktiež o zmenu úpravu výkonu rodičovských práva povinností, keď žiadala obe deti, t.j. maloletého O. a maloletú O. zveriť do jej osobnej starostlivosti, otca zaviazat' výživným na deti vo výške XXX € mesačne na O., XXX € na O., súčasne žiadala upraviť styk otca s deťmi v zmysle jej návrhu. Do rozhodnutia vo veci samej žiadala nariadiť predbežné opatrenie, ktorým sa maloleté deti zveria do jej starostlivosti, otec bude prispievať na výživu detí sumou XXX € na O., XXX € na O. a otec sa bude stretávať s deťmi v zmysle jej návrhu na nariadenie predbežného opatrenia.

Okresný súd Pezinok uznesením zo dňa 10.01.2014, č.k. 12P 71/2013-274 návrh matky na nariadenie predbežného opatrenia zamietol, keď v konaní zistil, že práva a povinnosti rodičov k maloletým deťom sú upravené právoplatným rozhodnutím Okresného súdu Bánovce nad Bebravou zo dňa 11.09.2012, č.k. 5C 119/2011, rovnako zistil, že rodičia vo svojich návrhoch uviedli navzájom rozporné tvrdenia, vzájomne sa obviňujúc, vo vzťahu ku ktorým tvrdeniam súd prvého stupňa vyslovil názor, že na ich preukázanie je potrebné vykonať náležité dokazovanie, ktoré však prekračuje rámec predbežného opatrenia. Pri rozhodovaní prihliadol tiež na skutočnosť, že v starostlivosti otca, ktorý v súčasnej dobe zabezpečuje starostlivosť o maloletého O. neboli zistené žiadne nedostatky, čo mal preukázané

opakovaným šetrením pomerov v rodine otca kolíznym opatrovníkom, ako aj z vykonaného pohovoru s maloletým O..

Proti obom uzneseniam súdu prvého stupňa podala odvolanie matka maloletých detí.

Pokiaľ ide o uznesenie o ustanovení kolízneho opatrovníka, toto navrhla zmeniť tak, že súd ustanoví maloletým deťom nového kolízneho opatrovníka. Ako dôvod uviedla jej námietky proti postupu Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Senec, ktorý podľa jej názoru neháji práva a právom chránené záujmy maloletých detí v danom konaní, navyac porušuje svoje povinnosti kolízneho opatrovníka, čo vyjadřila aj podanou sťažnosťou na postup Úradu práce sociálnych vecí rodiny Senec, adresovanú Ústrediu práce sociálnych vecí a rodiny, odbor kontroly v Bratislave. Pokiaľ ide o uznesenie súdu prvého stupňa ktorým zamietol jej návrh na nariadenie predbežného opatrenia, toto navrhla zrušiť, konanie vo veci zastaviť, otca zaviazat' uhradiť jej trovy konania a trovy právneho zastúpenia do 3 dní od právoplatnosti uznesenia. Súdu prvého stupňa vytkla, že neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené, rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Zdôraznila, že už vo svojom návrhu na nariadenie predbežného opatrenia poukazovala najmä na ohrozenie života, zdravia maloletých detí, ohrozenie trvalého narušenia citových väzieb medzi ňou a maloletými deťmi. Bezprostredne hroziacu ujmu preukázala relevantnými dôkazmi, a to lekárskou správou o zdravotnom stave otca, ako aj správou psychológa o vplyve otca na maloleté deti. Vo svojom návrhu taktiež poukazovala na vážnosť zdravotného stavu otca, ktorý bol nezlučiteľný s poskytovaním plnohodnotnej starostlivosti o deti. Pokiaľ ide o odôvodnenie uznesenia súdu prvého stupňa, tento oprel svoje rozhodnutie najmä o správu kolízneho opatrovníka, hodnotenia zo školy a správu ošetrojúcej lekárky, nevysporiadal sa však s predloženou správou psychológa, v zmysle ktorej psychológ deti neodporúča ponechať pod vplyvom otca, ani s predloženou lekárskou správou ohľadom zdravotného stavu otca. Zlý zdravotný stav otca, ako aj nepriaznivý vplyv na maloleté deti bol pritom dôvodom, pre ktorý žiadala upraviť pomery medzi účastníkmi dočasne predbežným opatrením, tak aby neboli deti vystavené ohrozeniu života a zdravia, ak by sa zdravotný stav otca zhoršil natoľko, že by zostali samé bez zabezpečenia starostlivosti. Vážnosť zdravotného stavu, ako aj bezprostredne hroziaca ujma, na ktorú vo svojom návrhu poukázala sa preukázala ako reálna a dôvodná, keďže otec dňa 26.01.2014 zomrel, o čom predložila úmrtý list otca.

Z úmrtného listu vystaveného dňa 27.01.2014 Matričným úradom mesta Senec, odvolací súd zistil, že otec U.. U. T., O.. XX.XX.XXXX dňa XX.XX.XXXX zomrel. Uvedenú nespornú skutočnosť odvolací súd na strane otca vyhodnotil ako stratu spôsobilosti byť účastníkom konania, ktorá bráni meritórnemu prejednaniu matkou napadnutých uznesení. V tejto súvislosti odvolací súd poukazuje na ust. § 103 O.s.p., podľa ktorého kedykoľvek za konania súd prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže vo veci konať. Jednou z podmienok konania je aj strata spôsobilosti byť účastníkom konania (§ 19 O.s.p.), ktorá keďže ide o neodstrániteľnú podmienku, vedie k zastaveniu konania (§ 104 ods. 1, § 107 ods. 1 O.s.p.).

Tým, že súd prvého stupňa o návrhoch rodičov (návrhu otca na zmenu zverenia maloletého O. a návrhu matky na zmenu zverenia oboch maloletých detí) doposiaľ meritórne nerozhodol, odvolací súd, ktorému bol spis predložený na rozhodnutie o odvolaní matky proti uzneseniu súdu prvého stupňa o ustanovení kolízneho opatrovníka a odvolaní matky proti uzneseniu, ktorým bol zamietnutý jej návrh na nariadenie predbežného opatrenia, zastavil odvolacie konanie pre stratu spôsobilosti byť účastníkom konania na strane otca, len vo vzťahu k predmetným rozhodnutiam súdu prvého stupňa s tým, že súd prvého stupňa následne zastaví konanie o návrhoch oboch rodičov v prejednávanvej veci.

O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 224 ods. 1 O.s.p. v spojení s ust. § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p..

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.