

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 16C/120/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1112235154
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 03. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Doricová
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2014:1112235154.2

Uznesenie

Okresný súd Bratislava I v Bratislave v právnej veci navrhovateľa: K. - M. Z., M..L..T., G. XX, XXX XX Z., R.: XX XXX XXX v zastúpení Mgr. Lenka Gmitrová, advokátka Advokátska kancelária Digital Park I, Einsteinova 21, 851 01 Bratislava proti odporcovi: R.. W. J., T. XX, XXX XX Z. o zaplatenie 2.292,03 eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e**.

Odporca je **p o v i n n ý** zaplatiť navrhovateľovi na účet právnej zástupkyňi navrhovateľa Mgr. Lenka Gmitrová, advokátka náhradu trov konania vo výške 6,70 eur a náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 297,17 eur, všetko v lehote do troch dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

Súd upravuje Daňový úrad Bratislava, aby do 30 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia vrátil navrhovateľovi sumu vo výške 130,80 eur titulom zaplateného súdneho poplatku za návrh na začatie konania.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom doručeným Okresnému súdu Bratislava I dňa 25.10.2012 domáhal voči odporcovi zaplatenia istiny vo výške 2.292,03 eur s úrokom z omeškania vo výške 9,00% ročne od 06.07.2012 do zaplatenia titulom nedoplatku na vyúčtovaní zálohových platieb za služby spojené s užívaním bytu za obdobie od 01.05.2011 do 31.12.2011 a za predchádzajúce obdobie.

Navrhovateľ návrh odôvodnil tým, že odporca ako výlučný vlastník bytu č. 3 nachádzajúcom sa na prízemí bytového domu súpisné číslo XXXXXX na Q. U.. Č.. XX O. Z. platil za obdobie január 2012 až september 2012 zálohové platby nepravidelne a v nesprávnej výške. Ročným vyúčtovaním zálohových platieb za služby spojené s užívaním bytu za obdobie od 01.05.2011 do 31.12.2011 mal odporca vykázaný nedoplatok vo výške 2.574,91 eur. Vo vyúčtovaní bol započítaný aj nedoplatok z vyúčtovania za predchádzajúce obdobie. Odporca pohľadávku uhradil len čiastočne a tak navrhovateľ započítal preplatok odporcu vo výške 282,88 eur na nedoplatok vzniknutý na základe ročného vyúčtovania zálohových platieb za rok 2011.

Okresný súd Bratislava I na návrh navrhovateľa vydal dňa 12.11.2012 platobný rozkaz č.k. 26Ro/112/2012-23 , v ktorom uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 2.292,03 EUR s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne od 06.07.2012 do zaplatenia a nahradiť trovy konania vo výške 335,34 EUR.

Súd uznesením č.k. 16C 120/2013-38 zo dňa 24.06.2013 z dôvodu, že odporcovi nebol platobný rozkaz doručený do vlastných rúk, platobný rozkaz vydaný dňa 12.11.2012 pod číslom konania 26Ro/112/2012-23 v zmysle § 173 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku zrušil.

Odporca sa k návrhu navrhovateľa nevyjadril.

Pred otvorením pojednávania vo veci samej navrhovateľ podaním doručeným súdu dňa 24.02.2014 vzal návrh v celom rozsahu späť z dôvodu, že odporca uhradil navrhovateľovi žalovanú sumu dňa 11.02.2014 t.j. po podaní návrhu. Odporca zaplatil navrhovateľovi sumu v celkovej výške 3.516,99 eur, z ktorej navrhovateľ časť započítal na žalovanú sumu a zvyšnú časť na mesačné zálohové platby, ktoré boli splatné po podaní návrhu na začatie konania. Navrhovateľ evidoval ku dňu 15.01.2014 voči odporcovi pohľadávku vo výške 3.592,56 eur z titulu nezaplatených mesačných zálohových platieb a z toho vyplýva, že odporca trovy konania neuhradil.

Navrhovateľ v súvislosti so späťvzatím návrhu žiadal konanie zastaviť a žiadal, aby súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 137,50 eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 297,17 eur.

Podľa § 96 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 96 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

Vzhľadom k tomu, že navrhovateľ pred otvorením pojednávania vo veci samej vzal návrh na začatie konania späť, súd s poukazom na účinné späťvzatie návrhu navrhovateľom, konanie podľa ustanovenia § 96 ods. 1 veta druhá Občianskeho súdneho poriadku zastavil.

Podľa § 146 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

Súd pri rozhodnutí o zastavení konania rozhoduje vždy i o náhrade trov konania pričom nie je viazaný návrhmi účastníkov konania pokiaľ títo navrhujú, aby sa o trovách konania rozhodlo podľa určitého ustanovenia Občianskeho súdneho poriadku. Súd ak teda zastavuje konanie musí sa nevyhnutne pri rozhodovaní o náhrade trov konania zaoberať tým, či niektorí z účastníkov zavinil, že konanie muselo byť zastavené. Zavinenie zastavenia konania sa pritom posudzuje z procesného hľadiska to znamená podľa procesného výsledku. Tam kde bolo zastavenie konania účastníkom zavinené súd prizná ostatným účastníkom, teda druhej strane náhradu trov konania, ktoré v konaní účelne vynaložili na uplatnenie resp. bránenie práva.

Rozhodnutie o náhrade trov konania ovláda zásada úspechu v konaní, ktorá je doplnená zásadou zavinenia. Termín zavinenie je potrebné posudzovať vo vzťahu k príčinnej súvislosti, kde príčinou je správanie účastníka konania a teda i jeho prejav vôle spočívajúci v späťvzati návrhu.

Zákonné ustanovenia § 96 ods. 1, 2 Občianskeho súdneho poriadku rešpektujú navrhovateľa ako dominus litis. Späťvzatie návrhu na začatie konania je procesný úkon navrhovateľa voči súdu, ktorým prejavuje vôľu, aby sa ďalej nekonalo a o veci meritórne nerozhodlo. Otázkou, či a ktorý účastník konania zaviniť jeho zastavenie môže súd posudzovať čisto z procesného hľadiska a nie podľa hmotného práva, nakoľko by išlo o posúdenie dôvodnosti nároku vo veci samej i po zastavení konania.

Otázka zavinenia zastavenia konania má pri rozhodovaní o náhrade trov konania podľa uvedeného ustanovenia osobitný význam. Pokiaľ účastník konania zaviniť, že sa konanie muselo zastaviť, súd priznaná ostatným účastníkom konania náhradu trov konania, ktoré v konaní účelne vynaložili na uplatňovanie, alebo bránenie ich práva.

Súd o trovách konania rozhodol podľa ustanovenia § 146 ods. 2 veta druhá Občianskeho súdneho poriadku, pretože dôvodom späťvzatia návrhu navrhovateľom bolo správanie odporcu, nakoľko navrhovateľ vzal návrh na začatie konania späť po odporcom zaplattení žalovanej sumy 2.292,03 eur, keď z predloženého dokladu navrhovateľom vyplýva, že dňa 11.02.2014 bola od odporcu prijatá platba vo výške 3.516,99 eur.

Navrhovateľ vzal späť návrh len so zreteľom na správanie odporcu, ktoré spočívalo v tom, že odporca až na základe podaného návrhu proti nemu pristúpil k splneniu povinnosti označenej v návrhu a zaplatil uplatnenú sumu.

Dôvodom späťvzatia návrhu navrhovateľom bolo správanie odporcu, keď odporca žalovanú sumu s príslušenstvom navrhovateľovi uhradil až po podaní návrhu vo veci samej. Návrh vo veci samej bol podaný dňa 25.10.2012 a odporca zaplatil navrhovateľovi dňa 11.02.2014.

Súd navrhovateľovi priznal náhradu trov konania vo výške 6,70 eur a náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 297,17 eur.

Trovy konania pozostávajú z náhrady na súdnom poplatku, teda sumy o ktorú súd podľa § 11 ods. 4 Zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch krátil navrhovateľovi vrátený súdny poplatok.

Trovy právneho zastúpenia navrhovateľa pozostávajú zo

- 3 úkonov právnej pomoci á 91,29 eur účtované zo substrátu 2.292,03 eur podľa § 10 ods. 1, § 14 ods. 1 písmeno a, b, Vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb
- prevzatie veci a príprava právneho zastúpenia zo dňa 02.04.2012
- podanie návrhu vo veci samej dňa 25.10.2012
- písomné vyjadrenie vo veci doručené súdu dňa 24.02.2014 - späťvzatie návrhu
- paušálna suma náhrad a výdavkov v roku 2012 - 2 x á 7,63 eur
- paušálna suma náhrad a výdavkov v roku 2014 - 1 x á 8,04 eur

Súd pri vyčíslení náhrady trov za právne zastúpenie navrhovateľa vychádzal z ich písomného vyúčtovania právnu zástupkyňou navrhovateľa, ktorá vyúčtovala trovy právneho zastúpenia navrhovateľa v sume 297,17 eur.

Podľa § 149 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

Súd podľa § 149 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi prisúdenú náhradu trov konania a trov právneho zastúpenia k rukám právnej zástupkyňi navrhovateľa.

Navrhovateľ za podaný návrh na začatie konania zaplatil súdny poplatok vo výške 137,50 eur podľa Položky 1 Sadzobníka súdnych poplatkov Zákona č. 71/1992 Zb. súdnych poplatkoch.

Podľa § 11 ods. 3 veta prvá zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch v znení jeho neskorších zmien a doplnkov poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie.

Podľa § 11 ods. 4 veta prvá Zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch v znení jeho neskorších zmien a doplnkov okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1 %, najmenej však 6,70 eura.

Súd rozhodol podľa § 11 ods. 3, 4 Zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch o vrátení navrhovateľom zaplateného súdneho poplatku za návrh a upravil príslušný Daňový úrad Bratislava t.j. daňový úrad príslušný podľa bydliska navrhovateľa (§ 11 ods. 6 zákona č. 71/1992 Zb.), aby navrhovateľovi vrátil sumu vo výške 130,80 eur, teda sumu predstavujúcu ním zaplatený súdny poplatok za návrh krátený o 6,70 eur (137,50 - 6,70).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Bratislava I písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odôvodnení sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.