

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 12C/12/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5823200260
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 03. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Srogončíková
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2023:5823200260.1

Uznesenie

Okresný súd Námestovo v právnej veci navrhovateľa: Poľovnícke združenie Senková so sídlom Podbiel 320, IČO: 35658541, proti odporcovi: S.. I. D., R.. XX. X. XXXX, D. N. XXX, o návrhu navrhovateľa na zrušenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd zrušuje neodkladné opatrenie, ktoré bolo nariadené uznesením Okresného súdu Námestovo č.k. 7C/14/2020-51 zo dňa 20. 4. 2020.

odôvodnenie:

1. Návrhom, doručeným súdu dňa 9. 2. 2023 navrhovateľ žiadal, aby súd zrušil neodkladné opatrenie sp. zn. 7C/14/2020 z dôvodu ukončenia konania rozsudkom Okresného súdu Námestovo sp. zn. 7C/23/2020 a potvrdzujúcim rozsudkom Krajského súdu v Žiline sp. zn. 7Co/131/2021.

2. Podľa § 335 ods. 1 Civilného sporového poriadku neodkladné opatrenie nariadené po začatí konania vo veci samej súd prvej inštancie aj bez návrhu zruší rozhodnutím, ktorým žalobu odmieta alebo zamietá alebo ktorým konanie vo veci samej zastavuje.

Podľa § 336 ods. 4 Civilného sporového poriadku ak bola žaloba odmietnutá alebo zamietnutá alebo ak bolo konanie vo veci samej zastavené, platí ustanovenie § 335 primerane.

3. Z obsahu návrhu súd dospel k záveru, že je dôvodný. Uznesením Okresného súdu Námestovo č.k. 7C/14/2020-51 zo dňa 20. 4. 2020 súd žalovanému (v tomto konaní v pozícii navrhovateľa) zakázal predaj rekreačnú chatku súpisné číslo XXX s príslušenstvom, postavenú na pozemku C KN parcela č. XXXX, ktorá je evidovaná na LV č. XXX pre obec a k.ú. N., ktorý predaj bol schválený uznesením členskej schôdze žalovaného zo dňa 28. 2. 2020, až do právoplatného rozhodnutia vo veci samej (výroková časť I/); žalobcovi uložil, aby v lehote 30 dní od právoplatnosti uznesenia podal voči žalovanému žalobu vo veci samej - o určenie neplatnosti uznesenia členskej schôdze žalovaného zo dňa 28. 2. 2020, ktorým členská schôdza žalovaného schválila predaj rekreačnej chatky súpisné číslo XXX s príslušenstvom, postavenej na pozemku C KN parcela č. XXXX, ktorá je evidovaná na LV č. XXX pre obec a k.ú. N. (výroková časť II/) uznesenia. Vo zvyšnej časti súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol (výroková časť III/) uznesenia a rozhodol, že žiadna zo strán nemá právo na náhradu trov konania (výroková časť IV/ uznesenia).

Žaloba vo veci samej, ktorej podanie bolo uložené vyššie uvedeným uznesením, bola odporcom (v pozícii žalobcu) podaná a Okresný súd Námestovo o nej rozhodol rozsudkom č.k. 7C/23/2020-75 zo dňa 26. 5. 2021 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline č.k. 7Co/131/2021-106 zo dňa 26. 1. 2022 tak, že ju zamietol. Keďže žaloba vo veci samej bola právoplatne zamietnutá, je potrebné v zmysle ust. § 335 ods. 1 v spojení s ust. § 336 ods. 4 Civilného sporového poriadku zrušiť predmetné neodkladné opatrenie.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Námestovo (§ 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 364 CSP)

Podľa § 365 CSP:

(1) Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

(2) Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

(3) Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP :

Novoty v odvolacom konaní

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozhodnutím, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; (zákon č. 233/1995 Z. z. v znení neskorších zmien) a ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrhom na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.).