

Súd: Okresný súd Galanta  
Spisová značka: OT/14/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2323010074  
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 03. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Simona Štanglovičová  
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2023:2323010074.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Galanta, samosudkyňou JUDr. Simonou Štanglovičovou, v trestnej veci obžalovaného B. C., pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona na hlavnom pojednávaní konanom dňa 31.03.2023 v Galante takto

### rozhodol:

Obžalovaný B. C., M. XX.XX.XXXX F. Ž., A. Q. M., t.č. vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Leopoldov,

sa uznáva za vinného, že:

dňa 20.01.2023 v čase o 19:05 hod. ako vodič viedol osobné motorové vozidlo značky Mercedes Benz s evidenčným číslom Q. v meste Š. na C. ulici na ulicu M., kde počas jazdy išiel od krajnice po stredovú čiaru a z toho dôvodu bol zastavený, napriek tomu, že rozhodnutím Okresného dopravného inšpektorátu v Nových Zámkoch, sp. zn. ORPZ-NZ-ODI2-P-398/2022 zo dňa 15.08.2022, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 15.08.2022 mu bol uložený zákaz činnosti viesť motorové vozidlá na dobu 6 mesiacov, o čom mal vedomosť, nakoľko sa zúčastnil ústneho pojednávania.

t e d a :

maril výkon úradného rozhodnutia súdu a iného orgánu verejnej moci tým, že vykonával činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie iného štátneho orgánu o zákaze činnosti,

t ý m s p á c h a l :

prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona.

Z a t o m u s ú d u k l a d á :

Podľa § 348 ods. 1 Trestného zákona, zistiť poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. l) Trestného zákona a zistiť príťažujúce okolnosti podľa § 37 písm. h), písm. m) Trestného zákona s použitím § 38 ods. 2, ods. 4, § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4, § 42 ods. 1 a § 41 ods. 1 Trestného zákona, súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 4 Trestného zákona ho na výkon uloženého trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súd zrušuje výrok o treste uložený trestným rozkazom Okresného súdu Nitra, sp. zn. 21T/5/2023 zo dňa 30.01.2023, doručený obžalovanému dňa 06.02.2023, právoplatný dňa 27.02.2023, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v cestnej premávke na 24 (dvadsaťštyri) mesiacov.

### **o d ō v o d n e n i e :**

Na základe obžaloby prokurátora Okresnej prokuratúry Galanta č. X U. XXX/XX/XXXX zo dňa 22.01.2023 súd na hlavnom pojednávaní prejednal trestnú vec obžalovaného B. C., M.. XX.XX.XXXX (ďalej len „obžalovaný“).

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní konanom dňa 28.02.2023 v zmysle § 257 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku vyhlásil, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe, v dôsledku čoho súd podľa § 257 ods. 7, ods. 8 Trestného poriadku po prijatí jeho vyhlásenia o vine vykonal dokazovanie iba vo vzťahu k výroku o treste, náhrade škody a ochrannom opatrení, a to prečítaním listinných dôkazov - uznesenie o vznesení obvinenia z č.l. 1, rozhodnutie o priestupku z č.l. 26 - -38, správa z OR PZ Šaľa z č.l. 48, výpis z Ústrednej evidencie priestupkov z č.l. 49 - 50, aktuálny odpis registra trestov zo dňa 28.03.2023, aktuálny výpis z Centrálnej evidencie správnych deliktov a priestupkov zo dňa 28.03, evidenčná karta vodiča z č.l. 40 - 47 a podstatný obsah spisu Okresného súdu Nitra sp. zn. 21T/5/2023, najmä uznesenie o vznesení obvinenia z č.l. 1, trestný rozkaz z č.l. 95 a uznesenie z č.l. 120.

Z uznesenie o vznesení obvinenia Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Šali, Okresný dopravný inšpektorát zo dňa 20.01.2023 súd zistil, že obžalovanému bolo predmetným uznesením vznesené obvinenie pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona, ktoré uznesenie mu bolo následne doručené dňa 21.01.2023.

Zo zápisnice z ústneho pojednávania súd zistil, že dňa 15.08.2022 Okresný dopravný inšpektorát v Nových Zámkoch Okresného riaditeľstva PZ v Nových Zámkoch ako správny orgán príslušný podľa § 52 ods. 2 písm. a) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov prejednal priestupok proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky obžalovaného B. C. za jeho prítomnosti.

Z rozhodnutia o priestupku Okresného riaditeľstva Policajného zboru Nové Zámky, Okresný dopravný inšpektorát zo dňa 15.08.2022, právoplatné dňa 15.08.2022 súd zistil, že obžalovaný bol uznaný za vinného zo spáchania priestupku proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky podľa § 22 ods. 1 písm. l) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, za čo mu bola uložená pokuta vo výške 300,- eur za súčasného uloženia zákazu činnosti viesť motorové vozidlá na dobu 6 mesiacov so začiatkom plynutia od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Z evidenčnej karty vozidla súd zistil, že ku dňu 20.01.2023 vlastníkom a držiteľom osobného motorového vozidla zn. Mercedes - Benz E XXX K. XXX, VIN:Z. bol obžalovaný.

Zo správy Ministerstva vnútra SR, OR PZ v Šali, odbor poriadkovej a dopravnej polície zo dňa 21.01.2023 súd zistil, že obžalovaný nie je držiteľom zbrojného preukazu.

Z výpisu z Centrálnej evidencie správnych deliktov a priestupkov súd zistil, že obžalovaný spáchal 5 priestupkov, z toho v troch prípadoch sa dopustil priestupku proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky, tiež spáchal jeden priestupok na úseku civilnej ochrany a jeden priestupok proti občianskemu spolunažívaniu.

Z odpisu registra trestov súd zistil, že obžalovaný bol doposiaľ dvanásťkrát súdne trestaný, z toho dvakrát cudzozemským súdom. V štyroch prípadoch sa na neho hľadí, akoby odsúdený nebol. Naposledy bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Nitra zo dňa 30.01.2023, sp. zn. 21T/5/2023. ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 27.02.2023.

Z evidenčnej karty vodiča súd zistil, že obžalovaný má v časti blokové pokuty evidovaných 20 záznamov, v časti zákazu činnosti má evidované štyri záznamy, posledný zákaz činnosti má uložený od 15.08.2022 do 15.02.2023.

Z uznesenia o vznesení obvinenia OR PZ, odbor poriadkovej polície, Obvodné oddelenie PZ Nitra - východ zo dňa 08.11.2022 z č.l. 1 (sp. zn. 21T/5/2023) súd zistil že predmetným uznesením bolo obžalovanému vznesené obvinenie pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona, za skutok spáchaný dňa 21.09.2022, ktoré uznesenie bolo obžalovanému doručené dňa 07.12.2022.

Trestným rozkazom Okresného súdu Nitra zo dňa 30.01.2023, sp. zn. 21T/5/2023, doručený obžalovanému 06.02.2023, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 27.02.2023 bol obžalovaný uznaný za vinného z prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 4 mesiace so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, za súčasného uloženia trestu zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v cestnej premávke na 18 mesiacov.

Z uznesenia Okresného súdu Nitra zo dňa 27.02.2023, sp. zn. 21T/5/2023, právoplatného dňa 27.02.2023 vyplýva, že súd vzal na vedomie späťvzatie odporu obžalovaného proti trestnému rozkazu Okresného súdu Nitra, sp. zn. 21T/5/2023 zo dňa 30.01.2023.

Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadol najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy. Súd obligatórne skúmal pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností.

U obžalovaného súd vzhliadol jednu poľahčujúcu okolnosť v zmysle § 36 písm. l) Trestného zákona, teda že sa priznal k spáchaniu trestného činu a jeho spáchanie úprimne oľutoval a dve priťažujúce okolnosti podľa § 37 písm. h) Trestného zákona, že spáchal viac trestných činov a podľa § 37 písm. m) Trestného zákona, že už bol za trestný čin odsúdený. Vzhľadom na prevažujúci pomer priťažujúcich okolností súd za použitia § 38 ods. 2, ods. 4 trestného zákona zvýšil dolnú hranicu zákonom ustanovenej trestnej sadzby (ktorá je v ust. § 348 ods. 1 Trestného zákona až na dva roky) o jednu tretinu a trest ukladal v takto modifikovanej trestnej sadzbe v rozpätí osem mesiacov až dva roky.

Nakoľko však obžalovaný na hlavnom pojednávaní urobil vyhlásenie o vine, súd opierajúc sa o stanovisko Najvyššieho súdu Slovenskej republiky R 44/2017 uverejnené v Zbierke stanovísk Najvyššieho súdu a rozhodnutí súdov SR 5/2017 („ak možno páchatel'ovi trestného činu pri uzavretí a schválení dohody o vine a treste mimoriadne znížiť trest podľa § 39 ods. 2 písm. d/, ods. 4 Trestného zákona, teda v situácii vopred dohodnutého trestu, možno (teda nie obligatórne) naposledy označené ustanovenie per analogiam a pri použití argumentu a minori ad maiora (od menšieho k väčšiemu) použiť aj v prípade uznania viny podľa § 257 ods. 1 písm. b/, c/ Trestného poriadku (po prijatí takého vyhlásenia súdom), keďže páchatel' (procesne ako obžalovaný) neodvolateľne prijal všetky právne účinky uznania viny (dokonca) bez toho, aby bolo akýmkoľvek spôsobom predznamenané rozhodnutie súdu o druhu a výške uloženého trestu.“) pristúpil k mimoriadnemu zníženiu trestu o jednu tretinu pod dolnú hranicu trestnej sadzby a uložil tak obžalovanému trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov, pričom takýto trest súd považuje z hľadiska generálnej ako i osobitnej prevencie za primeraný a spravodlivý a zároveň tento trest nie je miernejší ako trest uložený skorším trestným rozkazom Okresného súdu Nitra sp. zn. 21T/5/2023. Súd pri určovaní výmery trestu zohľadnil najmä postoj obžalovaného k spáchanej trestnej činnosti, ku ktorej sa od začiatku priznával a ľutoval ju, ako aj jeho vyhlásenie o vine učené na hlavnom pojednávaní.

Súd uvedený trest ukladal v zmysle ustanovenia § 41 ods. 1, § 42 ods. 1 Trestného zákona ako trest súhrnný, pretože skutok uvedený vo výroku rozsudku je v súbehu so skutkom, za ktorý bol obžalovaný odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Nitra zo dňa 30.01.2023, sp. zn. 21T/5/2023, právoplatným dňa 27.02.2023. Zároveň v zmysle § 42 ods. 2 Trestného zákona súd obligatórne zrušil výrok o treste uloženom obžalovanému trestným rozkazom Okresného súdu Nitra zo dňa 30.01.2023, sp. zn. 21T/5/2023, právoplatným dňa 27.02.2023, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tieto výroky obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Súd zaradil obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia napriek tomu, že v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu bol vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin, pretože má za to, že so zreteľom na mieru narušenia obžalovaného bude v ústave na výkon trestu s miernejším

stupňom stráženia jeho náprava lepšie zaručená. Zaradenie do ústavu na výkon trestu s vyšším stupňom stráženia by podľa názoru súdu, nijakým spôsobom neprispelo k lepšej resocializácii a usporiadaniu si morálnych hodnôt obžalovaného.

Podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona súd uložil obžalovanému aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v cestnej premávke na 24 mesiacov, pretože obžalovaný skutok spáchal v súvislosti s vedením motorového vozidla ako aj s prihliadnutím na skutočnosť, že trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v trvaní 18 mesiacov mu bol uložený aj trestným rozkazom Okresného súdu Nitra zo dňa 30.01.2023, sp. zn. 21T/5/2023. právoplatným dňa 27.02.2023, ktorého výrok o treste bol týmto rozsudkom zrušený.

Na základe všetkých vyššie uvedených skutočností súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozsudku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie na súde, proti ktorého rozsudku smeruje (Okresný súd Galanta), a to do 15 (pätnásť) dní odo dňa oznámenia rozsudku. O odvolaní rozhoduje Krajský súd v Trnave. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom smeruje a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie musí byť odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, v ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytýkajú rozsudku alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie možno oprieť o nové skutočnosti a dôkazy. Právo podať odvolanie nemá ten, kto sa tohto práva výslovne vzdal.