

Súd: Okresný súd Prešov  
Spisová značka: 10C/90/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8112203744  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 02. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Baran  
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2014:8112203744.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudcom JUDr. Martinom Baranom v právnej veci navrhovateľa: Československá obchodná banka, a.s., Michalská 18, Bratislava, IČO: 36 854 140, zastúpeného JUDr. Branislavom Zubercom, advokátom so sídlom Bratislava, Michalská 9, proti odporcovi: Q. D., nar. XX.XX.XXXX, toho času na neznámom mieste, zastúpeného v konaní opatrovníkom S. N., súdnou tajomníčkou Okresného súdu M. N. C., o zaplatenie 2.337,07 Eur s príslušenstvom takto

### rozhodol:

odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi 2.337,07 Eur spolu s úrokom z úveru vo výške 13,80 % ročne zo sumy 1.865,15 Eur za obdobie od 15.11.2011 do 15.11.2012, s úrokom z omeškania zo sumy 1.865,15 Eur vo výške 9 % ročne za obdobie od 15.11.2011 do zaplatenia, a to všetko v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku,

v prevyšujúcej časti návrh zamietá,

odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 140 Eur a na účet jeho právneho zástupcu trovy právneho zastúpenia vo výške 261,05 Eur, všetko v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

Návrhom podaným na tunajšom súde dňa 08.02.2012 žiadal navrhovateľ zaviazať odporcu na zaplatenie sumy 2.337,07 Eur s príslušenstvom. Predmetný návrh odôvodnil skutočnosťou, že s odporcom uzavrel zmluvu o bežnom účte a balíku produktov a služieb ČSOB Pohoda a zmluvu o spotrebiteľskom úvere, na základe ktorej poskytol navrhovateľ odporcovi peňažné prostriedky vo forme spotrebiteľského úveru do výšky úverového limitu 2.000 Eur. Odporca poskytnutý úver riadne a včas nesplácal, preto bolo mu oznámené zosplatnenie úveru. Istina spotrebiteľského úveru činí 1.865,15 Eur a taktiež v tomto čase predstavujú úroky z úveru 294,11 Eur a úroky z omeškania 175,82 Eur, poplatky 1,99 Eur. Táto suma predstavuje dlžnú istinu vo výške 2.337,07 Eur. Napriek výzvam zo strany navrhovateľa odporca doposiaľ neuhradil dlžnú sumu.

Nakoľko sa súdu žiadnymi dostupnými prostriedkami nepodarilo zistiť pobyt odporcu, bol mu podľa § 29 ods. 2 O.s.p. ustanovený opatrovník.

Podľa § 101 ods. 2 O.s.p. súd prejednal vec v neprítomnosti právneho zástupcu navrhovateľa ako aj opatrovníka odporcu, pričom právny zástupca navrhovateľa svoju neúčast' ospravedlnil.

Vo veci bolo vykonané dokazovanie oboznámením návrhu na začatie konania, výpisu z obchodného registra navrhovateľa, zmluvy o bežnom účte a balíku produktov, zmluvy o ČSOB spotrebiteľskom úvere, poslednej výzvy na zaplatenie dlžnej čiastky, oznámenia o zosplatnení úveru, posledného pokusu

o zmierní, obchodných podmienok pre ČSOB spotrebiteľské úvery, prehľadom delikvencie a výpisu z bežného účtu - histórie, ako aj ostatného spisového materiálu, pričom bol zistený tento skutkový stav:

Účastníci konania uzavreli zmluvu o ČSOB spotrebiteľskom úvere, na základe ktorej navrhovateľ sa zaviazal poskytnúť odporcovi peňažné prostriedky formou spotrebiteľského úveru do výšky úverového limitu 2.000 Eur. Vyčerpaný a nesplatený úver bol dohodnutý úročením pevnou úrokovou sadzbou vo výške 13,8 % ročne. Mal byť splatený 15.11.2012. Taktiež bola medzi účastníkmi konania uzavretá zmluva o bežnom účte a balíku produktov a služieb ČSOB Pohoda. Nakoľko na bežnom účte odporcu nebol dostatok finančných prostriedkov k úhrade splátky úveru, bolo oznámené odporcovi, že došlo k zosplateniu jeho úveru a bol vyzvaný na zaplatenie dlhu tak ako to špecifikoval navrhovateľ v návrhu na začatie konania. Dlh nebol uhradený ani na základe predsúdnej výzvy.

Na základe uvedeného súd právne uzatvára:

Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej čiastky a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 502 Obchodného zákonníka, od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške stanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak nie sú takto úroky stanovené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v dobe uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie, než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky vo výške najvyššie prípustnej.

Podľa § 504 Obchodného zákonníka, dlžník je povinný vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky v dojednanej lehote, inak do jedného mesiaca odo dňa, kedy bol o ich vrátenie veriteľom požadovaný.

Podľa § 506 Obchodného zákonníka, ak je dlžník v omeškaní s vrátením viac ako dvoch splátok alebo jednej splátky po dobu dlhšiu než tri mesiace, je veriteľ oprávnený od zmluvy odstúpiť a požadovať, aby dlžník vrátil dlžnú čiastku s úrokmi. Odstúpenie veriteľa od zmluvy nemá vplyv na zaistenie záväzkov z tejto zmluvy.

Podľa § 365 Obchodného zákonníka, dlžník je v omeškaní, ak nesplní riadne a včas svoj záväzok, a to až do doby poskytnutia riadneho plnenia alebo do doby, keď záväzok zanikne iným spôsobom. Dlžník však nie je v omeškaní, pokiaľ nemôže splniť svoj záväzok v dôsledku omeškania veriteľa.

Podľa § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka, ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti a nie je dohodnutá sadzba úrokov z omeškania, je dlžník povinný platiť z nezaplatenej sumy úroky z omeškania určené v zmluve, inak určené predpismi občianskeho práva.

Z predložených listinných dôkazov bolo preukázané, že navrhovateľ poskytol odporcovi úver vo výške 2.000 Eur, čím splnil svoju zmluvnú povinnosť poskytnúť odporcovi vo forme úveru peňažné prostriedky v zmluvne dohodnutej výške. Odporcovi tým vznikla povinnosť poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť v čase a spôsobom dohodnutým v zmluve. Tieto finančné prostriedky mal splácať v mesačných splátkach podľa zmluvy v trvaní 36 mesiacov vo výške 68,24 Eur. Túto zmluvne prijatú povinnosť si nesplnil, nakoľko posledná splátka bola uhradená 16.11.2010. Tieto skutočnosti mal súd preukázané z výpisu z účtu.

Z týchto dôvodov podľa citovaných ustanovení Obchodného zákonníka vzniklo navrhovateľovi právo na predčasné splatenie úveru, ktorý toto právo využil a oznámil listom odporcovi skutočnosť, že vyhlásil celý zostatok úveru za predčasne splatný a zároveň ho vyzval na zaplatenie zostatku úveru. V tejto výzve uviedol tiež, že dlh vznikol titulom nesplatenia spotrebiteľského úveru vo výške 1.865,15 Eur, úrokov a poplatkov za úver vo výške 294,11 Eur, úroku z omeškania vo výške 175,82 Eur, ďalších poplatkov vo výške 1,99 Eur. Z týchto dôvodov súd mal za dôvodné priznať navrhovateľovi právo na zaplatenie sumy 2.337,07 Eur. Predmetný úver bol zosplatený dňa 15.12.2010.

Z vykonaného dokazovania bolo preukázané, že navrhovateľ poskytol odporcovi úver, ktorý nebol splácaný v zmysle dohodnutých zmluvných podmienok. Preto bolo dôvodné priznať navrhovateľovi právo na zaplatenie sumy 2.337,07 Eur, ktorá pozostáva z vyššie špecifikovaných položiek. Je zrejmé, že je dôvodné, aby zaplatil navrhovateľ nesplatenú istinu úveru vo výške 1.865,15 Eur, úrok, ktorý bol splatný do jeho vyčíslenia vo výške 294,11 Eur, taktiež úrok z omeškania, nakoľko úver bol zosplatený odo dňa 15.12.2010 do doby 14.11.2011 a taktiež poplatku vo výške 1,99 Eur.

Pokiaľ sa týka práva na zaplatenie zmluvne dohodnutého úroku vo výške 13,8 % ročne, tento súd priznal zo sumy 1.865,15 Eur za obdobie od 15.11.2011 do 15.11.2012. V prevyšujúcej časti bol návrh v časti zaplatenia úroku zamietnutý ako nedôvodný. Súd poukazuje na skutočnosť, že dlžník je povinný na základe zmluvy o úvere platiť úroky od doby poskytnutia peňažných prostriedkov až do doby určenej zmluvou ako lehota splatnosti úveru. Úver ako odplatný právny úkon je úkonom, kedy odplatom za jeho poskytnutie sú úroky, pričom pokiaľ si účastníci dohodnú čas, na ktorý sa úver poskytuje, v takom prípade vzniká právo na úroky za dojednané úverové obdobie. V prípade, že by si neboli účastníci dohodli dobu vrátenia úveru, nebolo by možné použiť túto konštrukciu. Za čas po splatnosti úveru teda veriteľ má právo už len na úrok z omeškania, nie na zaplatenie dohodnutého úroku.

Z tohto dôvodu súd priznal právo na zaplatenie úroku z dlžnej istiny len za obdobie dohodnutej splatnosti úveru (porovnaj rozhodnutie Krajského súdu v Prešove sp. zn. 6 Co 182/2011).

Súd poukazuje na skutočnosť, že v zmysle § 226 O.s.p. je viazaný právnym názorom súdu vyššieho stupňa, ktorý vyslovil takýto názor ohľadom zaplatenia úroku.

V zmysle vyššie uvedenej argumentácie preto súd nepriznal tiež právo na zaplatenie úroku z omeškania zo sumy 296,10 Eur, nakoľko sa jedná o sumu, ktorá predstavuje úrok z úveru, pričom jedná sa o príslušenstvo pohľadávky a z príslušenstva pohľadávky nevzniká nárok na zaplatenie ďalšieho príslušenstva v zmysle ustálenej rozhodovacej praxe súdov v SR.

Pokiaľ sa týka práva na zaplatenie úroku z omeškania vo výške 9 % ročne za obdobie od 15.11.2011, toto právo bolo priznané v zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka s tým, že nakoľko došlo k zosplateniu úveru, bol odporca v omeškani s plnením tohto peňažného záväzku, preto patrí navrhovateľovi právo na zaplatenie úroku z omeškania z dlžnej sumy vo výške tak ako to definuje nariadenie vlády SR č. 87/95 Z. z.

Pokiaľ sa týka zaplatenia poplatku za udržiavanie úveru, súd má za to, že nakoľko sa jedná o právny vzťah, ktorý bol platný medzi účastníkmi konania pred účinnosťou novely zákona č. 483/2001 Z. z. o bankách, podľa ktorej nebolo možné spoplatňovať úhradu poplatkov, nákladov alebo inú odplatu za vedenie účtu po 09. júni 2013, nemožno túto právnu úpravu vzťahovať na dojednané zmluvné podmienky, ktoré boli účinné a splatné pred účinnosťou tohto zákona. Predmetné poplatky boli dohodnuté v zmluve, preto súd mal za to, že je dôvodné ich priznať.

O trovách konania bolo rozhodnuté podľa § 142 ods. 3 O.s.p., keď súd priznal navrhovateľovi plnú náhradu trov konania, nakoľko neúspech vo veci bol len nepatrný týkajúci sa príslušenstva pohľadávky v časti zaplatenia úroku, resp. úroku z omeškania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( 42 ods. 3 O.s.p. ) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 O.s.p.

- a) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- b) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- c) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- d) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené ( § 205a O.s.p. ),
- e) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolania.

Podľa § 251 ods. 1 O.s.p., ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.