

Súd: Krajský súd Žilina  
Spisová značka: 8CoP/15/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5613211704  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 02. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Táňa Rapčanová  
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2014:5613211704.1

## Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, vo veci starostlivosti o maloletého: H. C., nar. XX. XX. XXXX, bytom u matky, zastúpeného Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš ako opatrovníkom, dieťa rodičov - matky: G. C., nar. XX. XX. XXXX, bytom trvale S., F. č. XXX, prechodne U. O., ul. E. A. č. XXX/X a otca: M. C., nar. XX. XX. XXXX, bytom trvale U. O., ul. N. č. XXX/X, toho času W., R. S. č. XXX, o zníženie výživného, o odvolaní matky dieťaťa proti rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 3. januára 2014 č. k. 9P/102/2013-48, takto

### rozhodol:

rozsudok okresného súdu zrušuje a vec mu vracia na ďalšie konanie.

### odôvodnenie:

Okresný súd Liptovský Mikuláš rozsudkom zo dňa 03. 01. 2014 č. k. 9P/102/2013-48 zmenil rozsudok Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 11. 09. 2009 č. k. 5C/85/2009-37 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline zo dňa 23. 02. 2010 č. k. 5Co/9/2010-89 v časti o výživnom tak, že počnúc od 12. 11. 2013 je otec maloletého dieťaťa povinný prispievať na výživu maloletého H. C., nar. XX. XX. XXXX, po 50 eur mesačne, vždy do každého 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky dieťaťa. Zároveň rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Konštatoval, že naposledy rozhodoval o výživnom v konaní o rozvode manželstva rodičov maloletého dieťaťa rozsudkom zo dňa 11. 09. 2009 č. k. 5C/85/2009-37 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline zo dňa 23. 02. 2010 č. k. 5Co/9/2010-89. Maloletý bol na čas po rozvode zverený do osobnej starostlivosti matke a otcovi bola uložená povinnosť prispievať na výživu maloletého po 85 eur mesačne. V tom čase nežili rodičia v spoločnej domácnosti. Maloletý žil s matkou. Priemerný čistý mesačný príjem matky bol 354,60 eur. Priemerný čistý mesačný príjem otca bol 153,64 eur mesačne vypočítaný zo základu dane za rok 2008. Maloletý navštevoval druhý ročník základnej školy, stravné v škole bolo 17,5 eur mesačne a školská družina 3,32 eur mesačne. Matka maloletého za podnájom platila 200 eur mesačne. Otec maloletého platil podnájom 66 eur mesačne, elektriку 33 eur mesačne.

V súčasnosti je priemerný čistý mesačný príjem matky dieťaťa v sume 295,55 eur. Žije sama v spoločnej domácnosti so svojim synom. Za nájom bytu s elektriку platí 150 eur mesačne. Maloletý navštevuje 6. ročník základnej školy, kam dochádza najmä v zimných mesiacoch autobusom, v lete bicyklom alebo peši. Mesačné náklady za obеды v školskej jedálni sú 21 eur. Na začiatku školského roku matka zaplatila do školského fondu a na poistné okolo 10 eur. Mesačne dobíja maloletému kartu na autobus 10 eur. Maloletý je zdravý. Vo voľnom čase sa venuje futbalu, kde neplatí žiadne príspevky. Matka zakúpila synovi výstroj na futbal spolu okolo 40 eur. Otec maloletého v súčasnosti žiadne výživné neplatí. Naposledy zaplatil sumu 60 eur v auguste 2013. S maloletým sa stretáva dvakrát týždenne a každý druhý víkend. Podľa súdu na strane matky a maloletého dieťaťa nedošlo k takej podstatnej zmene pomerov, ktorá by odôvodňovala zníženie výživného.

Otec maloletého nezamestnaný, evidovaný na úrade práce od 12. 11. 2013 bez nároku na podporu v nezamestnanosti. Nemá žiaden príjem. Daňové priznanie za rok 2012 nepodal a za rok 2013 je termín podania daňového priznania až v marci 2014. Otec maloletého má pozastavenú podnikateľskú činnosť zo živnosti od 12. 11. 2013 do 12. 11. 2014. Posledný zamestnávateľ otca maloletého

ADECCO Slovakia spol. s r. o. oznámil súdu, že pracovný pomer s otcom maloletého dieťaťa bol skončený z dôvodu ukončenia dočasného pridelenia u užívateľského zamestnávateľa (VOLKSWAGEN SLOVAKIA v Bratislave). Priemerný čistý mesačný zárobok otca za dobu trvania jeho pracovného pomeru od 04. 04. 2012 do 21. 05. 2013 bol 581,32 eur. Do septembra 2013 vykonával práce na základe živnosti - prevádzkara penziónu, ale jeho zmluvný partner si voči nemu neplnil svoje záväzky, preto túto činnosť ukončil. Pri formálnom posúdení konania otca sa javí, že sa vzdal výhodnejšieho zamestnania, ale otec maloletého tak urobil z dôvodu, že nezvládal prácu pre bývalého zamestnávateľa, ktorú vykonával v spoločnosti VOLKSWAGEN, najmä zo zdravotných dôvodov pre depresie, z ktorých sa dlhodobo liečil. Zo zdravotnej dokumentácie otca mal preukázané, že už 02. 08. 2011 absolvoval psychiatrické vyšetrenie u MUDr. V. O. a bola mu diagnostikovaná depresívna porucha stredne ťažkého až ťažkého stupňa. Následne sa opakovane podroboval psychiatrickej kontrole v období od 18. 04. 2013 do 25. 06. 2013, čo zodpovedá obdobiam skončenia pracovného pomeru s diagnostikovanou adaptačnou poruchou, konštatovanou depresívnou apatickou náladou a odmietaním liečbou liekmi. Dňa 25. 09. 2013 absolvoval neurologické vyšetrenie. Následne 20. 11. 2013 opätovne psychiatrické vyšetrenie s konštatovanou depresívnou epizódou a somatizáciou depresie s odporúčením na psychologické vyšetrenie so zameraním na osobnosť. Dňa 04. 12. 2013 absolvoval vyšetrenie magnetickou rezonanciou v Ústrednej vojenskej nemocnici Ružomberok.

Okresný súd súčasný zdravotný stav otca dieťaťa a prebiehajúcu liečbu hodnotil ako podstatnú zmenu pomerov na jeho strane otca dieťaťa, ktorá odôvodňuje zníženie výživného z 85 eur na 50 eur mesačne, počnúc dňom riadnej evidencie uchádzača o zamestnanie na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny v Liptovskom Mikuláši od 12. 11. 2013. Mal preukázané, že otec sa vzdal zamestnania zo zdravotných dôvodov psychiatrického charakteru, keď vykonávanú prácu a odlúčenie nezvládal.

O trovách konania rozhodol s poukazom na ust. § 146 ods. 1 písm. a/ Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O. s. p.“) podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Proti rozsudku okresného súdu podala odvolanie matka dieťaťa. Žiadala rozsudok okresného súdu, ktorý znížil výživné z 85 eur na 50 eur zrušiť a ponechať výšku výživného na sumu 85 eur mesačne.

V odvolaní uviedla, že podľa jej názoru a vedomostí otec dieťaťa sa iba vyhovára, zavádza, klame a svoj „akože“ zlý zdravotný stav využíva na to, aby nemusel pracovať, hľadať si prácu, zamestnať sa na trvalý pracovný pomer, aby mohol pravidelne platiť výživné na svoje dieťa. Poukázala na to, že od roku 2009, keď bolo ich manželstvo rozvedené, nebol schopný sa trvale zamestnať. Keď sa mu to podarilo v spoločnosti Volkswagen Slovakia, začal sa vyhovárať na zlý zdravotný stav, akúsi rodinnú nepohodu a odlúčenie od syna, ktoré podľa nej nemôže zohrávať žiadnu dôležitú úlohu pri hľadaní si práce aj mimo svojho bydliska. Matka dieťaťa tvrdila, že sa osobne rozprávala s jeho bývalou psychiatrickou MUDr. O., ktorá jej osobne povedala, že otcovi dieťaťa nič nie je, je lenivý, klame, zavádza ľudí a urobí všetko preto, aby nemusel pracovať a zamestnať sa na trvalý pracovný pomer. Kvôli tomu ho vylúčila zo svojej ambulancie a odmietla ho aj naďalej liečiť.

Matka dieťaťa nesúhlasila preto so znížením výživného, nakoľko je samoživiteľka a o dieťa sa po finančnej stránke stará len sama.

Otec dieťaťa vo svojom vyjadrení k odvolaniu poukazoval na to, že v odvolaní matky dieťaťa sa uvádzajú dohady a konštrukcie s cieľom zavádzať a očierňovať ho. Táto je voči mne zaujatá. Tvrdil, že sústavné očierňovanie, znemožňovanie, obmedzovanie v stretávaní s dieťaťom, psychický nátlak cez dieťa ho doviedlo do súčasnej situácie. V minulosti - v úprave rodičovských práv, už okresný súd požiadal o stretnutie u psychológa pre obe strany. Jeho návrh sa minul a ostal bez povšimnutia, naopak došlo k obmedzeniu stretávania sa so synom. V tejto súvislosti žiadal o advokáta, obhajcu (o právnu pomoc) prideleného súdom (vlastný výber).

Opatrovník dieťaťa vo vyjadrení k odvolaniu uviedol, že napriek tomu, že zníženie výšky výživného nie je v záujme maloletého dieťaťa, vzhľadom na súčasný zdravotný stav otca, ktorý obmedzuje jeho možnosť zamestnať sa, sa stotožňuje s rozhodnutím okresného súdu. Súhlasil s rozhodnutím odvolacieho súdu bez nariadenia pojednávania.

Krajský súd ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 O. s. p.) po zistení, že odvolanie bolo podané včas účastníkom konania (§ 204 ods. 1, § 201 O. s. p.) proti rozhodnutiu, ktoré možno napadnúť týmto opravným prostriedkom (§ 201 O. s. p.) pričom podanie opravného prostriedku nie je vylúčené ust. § 202 O. s. p. bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 2 O. s. p.), preskúmal rozhodnutie preskúmal rozhodnutie napadnuté odvolaním v rozsahu vyplývajúcom z ust. § 212 ods. 2 písm. a/ O. s. p a rozsudok

okresného súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie (§ 221 ods. 1 písm. h/, 2 O. s. p.) z nasledovných dôvodov:

V preskúmvanej veci sa otec dieťaťa domáhal zníženia výživného, ktoré mu bolo určené v sume 85 eur mesačne. Návrh odôvodnil tým, že po strate a prerušení podnikateľských aktivít a následných zmien zabezpečiť príjem v podobe trvalého zamestnania, vykonal kroky na pokrývanie potrieb formou zabezpečenia trvalého príjmu pre pokrývanie osobných nákladov. Napriek vynaloženému úsiliu pre zabezpečenie dostatočného a trvalého príjmu sa mu to úsilie nedarí naplňať nielen podľa osobných predstáv a potrieb, ale aj podľa nárokov a povinností, ktoré sú mu ukladané rozsudkom o určenom výživnom. V období od 04. 04. 2012 sa mu po veľkom úsilí a pomoci najbližších známych podarilo zohnať trvalú prácu v spoločnosti Volkswagen Slovakia v Bratislave a to prostredníctvom sprostredkovateľskej agentúry ADECCO Slovakia ako zamestnávateľa. Počas jedného roka kde pracoval v spoločnosti Volkswagen sa snažil prekonať a dostať z viacerých zdravotných a nepríjemných osobných situácií, najzávažnejšie však z depresie, z ktorej sa dlhodobejšie aj liečil. V dôsledku fyzickej aj psychickej nepohody uvedenú prácu nezvládal. Nezvládanie spôsobovali aj neustále konflikty a obmedzovanie výchovy dieťaťa, urážky zo strany matky dieťaťa. Veľký vplyv však na jeho pohodu malo aj odlúčenie od syna, s ktorým má veľmi silný otcovský a vynikajúci otcovský vzťah. V dôsledku citových a stručne pomenovaných okolností sa rozhodol pre zmenu a nájdenie si práce v mieste bydliska, čo sa mu po krátkom prerušení aj podarilo. Nakoľko v penzióne, kde sa zamestnal na základe mandátnej zmluvy, majiteľ neplnil platobné podmienky. Spoluprácu ukončil pre porušenie zmluvy. Momentálne si hľadá nové zamestnanie s trvalým príjmom. Platobné podmienky v čase výkonu pracovnej činnosti boli nedostatočné. Výživné žiadal znížiť od 01. 09. 2013.

Okresný súd po vykonanom dokazovaní vyhovel návrhu otca dieťaťa čiastočne, keď ho zaviazal prispievať zníženým výživným v sume 50 eur mesačne počnúc od evidencie uchádzača o zamestnanie na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny v Liptovskom Mikuláši t.j. 12. 11. 2013. Dôvodom zmeny pomerov bol súčasný zdravotný stav a prebiehajúca liečba majúca za preukázané, že sa vzdal zamestnania zo zdravotných dôvodov psychiatrického charakteru keď vykonávanú prácu a odlúčenie nezvládal.

Odvolací súd mal z obsahu spisu okresného súdu preukázané, že otec dieťaťa pracoval od 04. 04. 2012 do 21. 05. 2013 na dobu určitú. Dôvodom skončenia pracovného pomeru bolo ukončenie dočasného pridelenia u užívateľského zamestnávateľa Volkswagen Bratislava a to podľa ust. 71 Zákonníka práce. Otec dieťaťa tvrdil, že pracovný pomer bol skončený dohodou zo zdravotných dôvodov. Podľa okresného súdu sa vzdal tohto zamestnania pre zdravotné dôvody psychiatrického charakteru a odlúčenie od rodiny. Aj keď otec dieťa pripojil záznamy z jeho zdravotnej dokumentácie ohľadom jeho zdravotného stavu, nebolo odvolaciemu súdu zrejmé pre aké konkrétne zdravotné ochorenie psychiatrického charakteru bol liečený, odkedy a či toto ochorenie malo vplyv na vykonávanie pracovnej činnosti a v akom smere. Podľa udania otca dieťaťa následne mal pracovať v penzióne v mieste svojho bydliska ako živnostník na základe mandátnej zmluvy, ktorú prácu ukončil pre neplnenie platobných podmienok. Táto skutočnosť otcom dieťaťa nebola preukázaná, ani zo strany súdu zisťovaná. Od 12. 11. 2013 je otec dieťaťa evidovaný ako nezamestnaný. Na pojednávaní tiež uviedol, že mu bol ponúknutý rekvalifikačný kurz avšak pre nedoplatky na sociálnom poistení nemal naň nárok. Matka dieťaťa v odvolaní spochybnila zdravotný stav otca dieťaťa tvrdením že lekár, z ktorého lekárskeho správ súd pri rozhodovaní vychádzal (MUDr. V. O., psychiater) ho vylúčil z poskytovania zdravotníckej starostlivosti.

Podľa odvolacieho súdu zníženia výživného sa povinný môže domáhať, ak u neho nastane taká zmena pomerov, ktorá mu znemožňovala platiť výživné v pôvodnej výške. Súd v konaní musí preskúmať dôvody na základe ktorých došlo k zmene schopností a možností povinného. Návrhu na zníženie výživného môže vyhovieť, ak sa povinnému znížili schopnosti a možnosti platiť výživné bez jeho zavinenia. Preskúmaním veci mal odvolací súd za to, že záver okresného súdu ohľadom dôvodov predstavujúcich zmenu pomerov na strane otca dieťaťa je predčasný pre nezistenie všetkých rozhodujúcich skutočností. Vzhľadom na uvedené rozsudok okresného súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

V ďalšom konaní si okresný súd od zamestnávateľa otca dieťaťa (ADECCO Slovakia, s.r.o. Bratislava) vyžiada pracovnú zmluvu z ktorej zistí, odkedy a dokedy pracovný pomer trval, či bol skončený uplynutím dohodnutej doby, či im boli známe aj iné (napr. rodinné, zdravotné dôvody), ktoré viedli otca dieťaťa k skončeniu pracovného pomeru, či pracovný pomer mohol byť predĺžený zo strany zamestnávateľa a ak

nie z akých dôvodov. Zabezpečí si aj pracovné hodnotenie od zamestnávateľa otca dieťaťa najmä v tom smere aké dosahoval pracovné výsledky a aká bola jeho pracovná disciplína. Zistí od otca dieťaťa adresu majiteľa penziónu pre ktorého mal ako živnostník vykonávať práce na základe mandátnej zmluvy ako i to odkedy a dokedy tieto vykonával, aký príjem dosiahol alebo mal dosiahnuť, či mu bol vyplatený, kedy a ak nie z akých dôvodov. Taktiež pre aké dôvody bol pracovný vzťah ukončený. Po predchádzajúcom súhlase otca dieťaťa si vyžiada správu od MUDr. V. O. v tom smere či tento bol u nej evidovaný odkedy, pre aké zdravotné onemocnění, či malo alebo aj má toto onemocnění vplyv na vykonávanie pracovných povinností a v akom konkrétnom smere, či zdravotnícka starostlivosť o menovaného z jej strany trvá alebo bola ukončená, kedy a z akých konkrétnych dôvodov. Rovnakú správu vyžiada súd aj od MUDr. Z., ktorá podľa otca dieťaťa na pojednávaní (č.l. 45 spisu) je jeho ošetrujúcou psychiatrickou. Napokon umožní matke dieťaťa vyjadriť sa k pomerom na jej strane i na strane dieťaťa od rozhodnutia okresného súdu.

Okresný súd sa v ďalšom konaní bude zaoberať aj žiadosťou otca dieťaťa vo vyjadrení o ustanovenie advokáta a to vychádzajúc z ust. § 30 O. s. p., podľa ktorého účastníka, ktorý požiada o ustanovenie advokáta a u ktorého sú predpoklady, aby bol oslobodený od súdnych poplatkov, súd odkáže na Centrum právnej pomoci.

Toto rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním v senáte pomerom 3 : 0.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.