

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 1T/118/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3113011875
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 02. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milan Straka
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2014:3113011875.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Milana Straku a prísediacich Anny Kobzinkovej a Anny Botkovej na verejnom zasadnutí dňa 28.02.2014, o návrhu na schválenie dohody o vine a treste podanom prokurátorkou Okresnej prokuratúry v Trenčíne takto

r o z h o d o l :

Obvinený
F. F., nar. XX.XX.XXXX v Trenčíne, trvale Trenčín, A. XXX/X

je v i n n ý, ž e

dňa 09.07.2013 v čase o 19.20 hod. viedol osobné motorové vozidlo zn. Mercedes Benz, EČV: N po ulici K Dolnej Stanici v Trenčíne v smere jazdy od Električnej ulice, pričom pri Poliklinike Trenčín bol predpísaným spôsobom zastavený a kontrolovaný hliadkou pohotovostnej motorizovanej jednotky KR PZ Trenčín, ktorá obvineného vyzvala na predloženie dokladov a vykonanie dychovej skúšky, pričom zistila, že vozidlo viedol pod vplyvom alkoholu, čo mu bolo preukázané elektronickým meracím prístrojom zn. Drager Alcotest 7410 evidenčné číslo ARJJ-0332 s výsledkom merania 1,53 mg/l alkoholu v dychu v čase o 19.23 hod. a opakovanou dychovou skúškou 1,30 mg/l alkoholu v čase o 19.47 hod.,

t e d a

vykonal v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorý si privodil vplyvom návykovej látky, činnosť, pri ktorej mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí alebo spôsobiť značnú škodu na majetku,
č í m s p á c h a l

prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona.
Za to sa

o d s u d z u j e

Podľa § 235 ods. 2 Zákona č. 140/1961 Zb. v znení účinnom do 11.08.1993 v spojení s § 35 odsek 2 Trestného zákona účinného do 31.08.2003 na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 2 (dva) roky.

Podľa § 58 ods. 1 písm. a) a § 59 odsek 1 Trestného zákona číslo 140/1961 Zb. v znení účinnom do 11.08.1993 sa obvinenému výkon trestu odňatia slobody podmienene odkladá na skúšobnú dobu v trvaní 5 (päť) rokov.

Podľa § 35 ods. 2 Trestného zákona účinného do 11.08.1993 sa ruší výrok o treste uložený obvinenému skorším rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 3T/3/2000 zo dňa 22.10.2013, ktorým bol obvinenému uložený trest odňatia slobody vo výmere 2 roky s odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu 4 roky, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, pokiaľ vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením stratili podklad.

Podľa § 49 odsek 1 a § 50 odsek 1 Trestného zákona účinného do 11.08.1993 sa zároveň ukladá trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v trvaní 36 /tridsaťšesť/ mesiacov.

o d ť o v o d n e n i e :

Dňa 02.10.2013 podala prokurátorka Okresnej prokuratúry v Trenčíne v trestnej veci obvineného F. F. návrh na schválenie dohody o vine a treste pod sp. zn. 1Pv 640/2013.

Po preskúmaní návrhu a spisového materiálu určil predseda senátu termín verejného zasadnutia, predvolal obvineného a upovedomil o termíne prokurátora.

Po prednesení návrhu dohody o vine a treste prokurátorom Okresnej prokuratúry v Trenčíne a po modifikovaní výroku o treste na verejnom zasadnutí obvinený na verejnom zasadnutí po poučení o svojich právach na otázky predsedu senátu, uvedené v ustanovení § 333 ods. 3 písmeno a) až j) odpovedal:

a) Či rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste?

Obvinený odpovedá: Áno.

b) Či súhlasíte, aby sa vaša trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdávate práva na verejný súdny proces ?

Obvinený odpovedá: Áno.

c) Rozumiete, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa Vám kladie za vinu ?

Obvinený odpovedá: Áno.

d) Boli ste ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, bola Vám daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a mohli ste sa s obhajcom radiť o spôsobe obhajoby ?

Obvinený odpovedá: Áno.

e) Rozumeli ste podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste ?

Obvinený odpovedá: Áno.

f) Rozumiete právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu ?

Obvinený odpovedá: Áno.

g) Boli ste oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestný čin Vám kladený za vinu ?

Obvinený odpovedá: Áno.

h) Priznali ste sa dobrovoľne a uznal ste vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý trestný čin ?

Obvinený odpovedá: Áno.

i) Súhlasíte s navrhovaným trestom, trest prijímate a v stanovených lehotách sa podriadíte výkonu trestu a ochrannému opatreniu, nahradíte škodu v rozsahu dohody ?

Obvinený vypovedá: Áno

j) Uvedomujete si, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie?

Obvinený odpovedá: Áno.

Nakoľko obvinený odpovedal na všetky otázky "Áno", mohol predseda senátu rozhodovať o skutku, jeho právnej kvalifikácii a primeranosti trestu. Uzavretú dohodu predseda senátu na verejnom zasadnutí

vyhodnotil ako primeranú a spravodlivú, preto uznesením podľa § 334 odsek 4 Tr. poriadku predloženú dohodu schválil a rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku vykonal v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorý si privodil vplyvom návykovej látky, činnosť, pri ktorej mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí alebo spôsobiť značnú škodu na majetku,

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je podľa § 334 odsek 4 Trestného poriadku prípustné odvolanie ani dovolanie, okrem dovolania podľa § 371 odsek 1, písmeno c) a odsek 2 Trestného poriadku.