

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 22Co/15/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8118207872  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 03. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Kandriková  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2023:8118207872.1

## Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Viery Kandrikovej a členov senátu JUDr. Michala Boroňa a JUDr. Daniely Babinovej v spore žalobcov: v 1. rade W. W., C.. XX.XX.XXXX, S. W. XXX, XXX XX W., v 2. rade B. U., C.. XX.XX.XXXX, S. L. XX, XXX XX J. C. A., v 3. rade U. K. M., C.. XX.XX.XXXX, S. B. XX, XXX XX O., v 4. rade X. O., C.. XX.XX.XXXX, S. Š. XXX/XX, XXX XX A. Š., v 5a. rade K. J., C.. XX.XX.XXXX, S. H. XXX/XX, XXX XX W., v 5b. rade W. Q., C.. XX.XX.XXXX, S. R. XXXX/X, XXX XX S., v 5c. rade B. Q., C.. XX.XX.XXXX, S. M. Q. XXX/XX, XXX XX C., v 5d. rade B. M., C.. XX.XX.XXXX, S. Y. XXX/XX, XXX XX I., žalovaní v 5a. až 5d. rade právne zastúpení: WISE3 s.r.o., so sídlom Kalinčiakova 33A, 831 04 Bratislava, IČO: 36 868 604, v 6. rade B. S., C.. XX.XX.XXXX, S. U. XX, XXX XX P., v 7a. rade S. Š., C.. XX.XX.XXXX, S. C. N. XXX/XX, XXX XX W., v 7b. rade Ľ. Ž., C.. XX.XX.XXXX, S. Ľ. XX, XXX XX S., v 7c. rade X. O., C.. XX.XX.XXXX, S. Š.I. XXX/XX, XXX XX A. Š., v 8. rade Ľ. Ž., C.. XX.XX.XXXX, S. Ľ. XX, XXX XX S., v 9. rade B. R., C.. XX.XX.XXXX, S. W. XX, XXX XX W., v 10. rade A. A., C.. XX.XX.XXXX, S. O. XXX/X, XXX XX W., v 11. rade B. I., C.. XX.XX.XXXX, S. B. O. XXX/XX, XXX XX O., v 12. rade R. D., C.. XX.XX.XXXX, S. I. XX, XXX XX O., v 13. rade Ľ. I., C.. XX.XX.XXXX, S. W. XXX, XXX XX W., proti žalovanému: M. V., O. N. U., C.. XX.XX.XXXX, S. N. XX, O., zastúpenému JUDr. Marekom Sahuľom, advokátom so sídlom Hlavná 111, P.O.BOX 265, 080 01 Prešov, o neplatnosť kúpnej zmluvy, o odvolaniach žalobcov v 1. až 4. rade, 5a.,5b.,5c.,5d., 6. rade, 7a., 7b. a 7c. rade a 8. až 13 rade proti rozsudku Okresného súdu Prešov č.k. 14C/34/2018-217 zo dňa 04.06.2021 takto

### rozhodol:

Zrušuje rozsudok a vec vracia súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

### odôvodnenie:

1. Okresný súd Prešov (ďalej len ako „súd prvej inštancie“) napadnutým rozsudkom rozhodol nasledovne:

„I. žalobu z a m i e t a .

II. p r i z n á v a žalovanému nárok na náhradu trov konania voči žalobcom v 1. až 13. rade v rozsahu 100 % s tým, že o výške tejto náhrady rozhodne súd prvej inštancie, samostatným uznesením, po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí.“

2. Súd prvej inštancie v odôvodnení uviedol, že žalobou súdu doručenu 04.07.2018 navrhli žalobcovia, aby súd určil neplatnosť kúpnej zmluvy o predaji konkurznej podstaty uzavretej medzi predávajúcim Roľnícke družstvo, Šarišské Sokolovce a kupujúcim M. V. - O. dňa 07.01.2005, ako aj aby súd uložil žalovanému povinnosť odstrániť na vlastné náklady neoprávnenú stavbu - výkrmňa hovädzieho dobytku, súp. č. XXX stojaca na parc. č. XXX v lehote 3 mesiacov od právoplatnosti tohto rozhodnutia. V časti žaloby o odstránenie stavby bolo konanie z dôvodu nezaplatenia súdneho poplatku uznesením zo dňa 02.12.2020 zastavené.

V predmetnej veci súd prvej inštancie vytýčil termín pojednávania na deň 04.06.2021, pričom právny zástupca žalobcov (JUDr. Jozef Kravec, CSc.), ktorý si predvolanie na pojednávanie prevzal dňa 10.05.2021 sa na pojednávanie nedostavil a svoju neúčast' neospravedlnil. Za tejto situácie právny zástupca žalovaného navrhol, aby súd v predmetnej veci rozhodol rozsudkom pre zmeškanie žalobcu. Vzhľadom na obligatórnu úpravu ustanovenia § 278 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej v texte len „CSP“), prvoinštančný súd žalobu zamietol, pričom v odôvodnení tohto rozsudku v súlade s ustanovením § 279 CSP uviedol identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre zmeškanie.

Zároveň súd prvej inštancie poukázal na to, že v danom prípade právny zástupca žalobcov nenavrhol vypočutie svojich klientov, preto ich na pojednávanie ani nepredvolával a predvolal iba samotného právneho zástupcu. V konaní o neplatnosť zmluvy majú byť stranami sporu strany, ktoré zmluvu uzatvorili, pričom žalovaný ako kupujúci je stranou sporu, avšak predávajúci Roľnícke družstvo Šarišské Sokolovce bolo ex offo vymazané z obchodného registra ešte dňa 14.03.2006. Navyše s poukazom na ustanovenie § 137 CSP, teoretické vyslovenie neplatnosti zmluvy by v danom prípade nemalo žiaden praktický význam, pričom predmetom kúpnej zmluvy bola iba stavba, výkrmňa hovädzieho dobytku a nie pozemky pod touto stavbou.

3. O trovách konania strán sporu rozhodol súd prvej inštancie podľa § 255 ods. 1 CSP a úspešnému žalovanému priznal voči neúspešným žalobcom nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

4. Proti rozsudku súdu prvej inštancie podali žalobcovia v 1. až 4. rade, 6. rade a 8. až 13. rade v zákonnej lehote odvolanie. Rozsudok súdu prvej inštancie považovali za nezákonný, neústavný a hrubo porušujúci právo na spravodlivý proces a ústavnú zásadu práva na spravodlivý proces. Z obsahového hľadiska ho považovali za zmätočný. Až z odôvodnenia tohto rozsudku zistili, že nejde o klasický rozsudok vo veci samej, ale o rozsudok vydaný v skrátanom konaní, teda rozsudok pre zmeškanie. Poukázali na to, že prvou a všeobecnou podmienkou pre vydanie rozsudku pre zmeškanie je predmet sporu, t.j. v zmysle ust. § 137 písm. a) CSP o splnenie povinnosti. Napadnutým rozsudkom však súd rozhodoval o neplatnosti kúpnej zmluvy. Rozsudok pre zmeškanie žalobcu môže súd vydať pre správanie sa strán sporu. Poukázali na ust. § 60 CSP, podľa ktorého žalobca a žalovaný sú stranami sporu, nie ich právni zástupcovia. Znamená to, že ak sa žalobca nedostavil na pojednávanie. Druhou podmienkou je to, že opäť žalobca neospravedlnil svoju neprítomnosť. Súd preto, aby rozhodol v skrátanom pojednávaní, musí komunikovať priamo so stranami sporu, žalobcom či žalovaným. Právny zástupca nie je stranou sporu a má v tomto konaní osobitné postavenie. Vychádzajúc z uvedeného v danom prípade sú toho názoru, že neboli splnené podmienky stanovené zákonom na vydanie rozsudku pre zmeškanie. Navrhol, aby odvolací súd zrušil rozhodnutie súdu prvej inštancie a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

5. Voči tomuto rozsudku podali v zákonnej lehote odvolanie aj žalobcovia v 5b., 5c. a 5d. rade. Namietali, že nebola splnená prvá podmienka vydania rozsudku pre zmeškanie, keďže odvolatelia neboli na pojednávanie riadne a včas predvolaní. Podľa ustanovenia § 63 ods. 1 CSP stratí strana sporu procesnú subjektivitu v momente smrti. Spor vtedy preberajú dedičia strany sporu a súd zároveň rozhodne, či v spore bude pokračovať. Plnomocenstvo vtedajšieho právneho zástupcu stratilo platnosť dňa XX.XX.XXXX, keďže v daný deň stratila B. D., žalobkyňa v 5. rade a porúčiteľ odvolateľov, procesnú subjektivitu v zmysle § 63 ods. 1 CSP. Spor v tom momente, v rozsahu žalobkyne v 5. rade, prevzali odvolatelia na základe § 65 CSP ku dňu zániku procesnej subjektivity žalobkyne v 5. rade. Neprítomnosť zástupcu žalobcov na pojednávaní sa netýka odvolateľov, keďže ich v čase pojednávania už nezastupoval. Vzhľadom na to, že žalobkyňa v 5. rade zanikla procesná subjektivita XX.XX.XXXX, plnomocenstvo právneho zástupcu žalobcov v zmysle § 33b Občianskeho zákonníka zaniklo. Dňa 04.06.2021 na pojednávaní už teda právny zástupca žalobcov nezastupoval odvolateľov. Súd prvej inštancie nepredvolal odvolateľov, nebola teda splnená podmienka pre vydanie rozsudku pre zmeškanie. V zmysle § 63 CSP mal súd prvej inštancie vydať uznesenie pred uskutočnením pojednávania a vysporiadať sa so smrťou žalobkyň v 5. a 7. rade. Keďže tak neurobil a odvolateľov nepredvolal, pre vydanie rozsudku pre zmeškanie neboli splnené zákonné podmienky, pretože odvolatelia neboli riadne predvolaní. Navrhli zrušiť napadnutý rozsudok a vec vrátiť súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

6. Krajský súd v Prešove ako súd odvolací (§ 34 CSP) prejednal vec bez nariadenia pojednávania v medziach daných rozsahom a dôvodmi podaných odvolaní (§ 379 a § 380 CSP). Po oboznámení sa s

obsahom spisu súdu prvej inštancie a s dôvodmi odvolaní odvolací súd dospel k záveru, že rozsudok súdu prvej inštancie je potrebné zrušiť a vrátiť na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

7. Podľa § 370 ods. 1 až 3 CSP, ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia. Súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví. Ak je žaloba vzatá späť sčasti, použijú sa ustanovenia predchádzajúcich odsekov primerane.

8. Podľa § 77 CSP, nerozlučné spoločenstvo je procesné spoločenstvo, v ktorom ide o také spoločné práva alebo povinnosti, že sa rozsudok musí vzťahovať na každého, kto vystupuje ako žalobca alebo žalovaný; procesný úkon jedného z nich platí i pre ostatných. Na zmenu žaloby, na jej späťvzatie, na uznanie nároku alebo vzdanie sa nároku a na uzavretie zmluvy je potrebný súhlas všetkých, ktorí vystupujú na jednej strane. Ak si procesné úkony iné ako uvedené v odseku 2 odporujú, posúdi ich súd so zreteľom na povahu a okolnosti sporu tak, aby to bolo v súlade s rozumným usporiadaním vzťahov.

9. Nerozlučné spoločenstvo v konaní je také procesné spoločenstvo, kde úkony jedného subjektu spoločenstva v zásade zaväzujú každý ďalší subjekt, ktorý je členom procesného spoločenstva. Nerozlučné spoločenstvo vzniká z povahy veci vždy tam, kde sa rozhodnutie v tejto veci musí vzťahovať na všetky subjekty tvoriace procesné spoločenstvo na jednej strane. Ak dochádza k zmene žaloby, k jej späťvzatiu, k uznaniu alebo vzdaniu sa nároku, ako aj k uzatváraniu zmluvy, je na procesnú perfektnosť takéhoto úkonu potrebný súhlas všetkých procesných spoločníkov vystupujúcich na jednej strane. Vyplýva to z povahy veci - keďže ide o úkony s takzvanou hmotnoprávnou relevanciou, vyžaduje sa súhlas všetkých dotknutých spoločníkov.

10. Podaním zo dňa 27.01.2022 doručeným súdu prvej inštancie dňa 02.02.2022 žalobcovia v 5a., 5b., 5c. a 5d. rade vzali žalobu v celom rozsahu späť z dôvodu uzavretia Dohody o postupe v spore a úprave vzájomných práv a povinností zo dňa 17.01.2022 medzi nimi a žalovaným. Žiadali zastaviť konanie a nepriznať žiadnemu z účastníkov nárok na náhradu trov súdneho konania. Žalovaný vyjadrením zo dňa 07.03.2022 súhlasil so späťvzatím žaloby na základe vzájomnej dohody medzi žalobcami a žalovaným a neuplatnil si náhradu trov konania.

11. Nakoľko žalobcovia v 1. až 13. rade tvoria v tomto konaní o určenie neplatnosti kúpnej zmluvy nerozlučné procesné spoločenstvo, na späťvzatie žaloby bol potrebný súhlas všetkých, ktorí vystupujú na jednej strane (§ 77 ods. 2 CSP). Keďže okrem žalobcov v 5a.,5b.,5c.,5d. a 7a. rade, súhlas so späťvzatím žaloby ostatní žalobcovia nevyjadrili, späťvzatie žaloby žalobcami v 5a.,5b.,5c., 5d. rade nemá žiadne právne účinky, a preto o tomto späťvzati odvolací súd nerozhodoval.

12. Podľa § 389 ods. 1 písm. a) CSP, odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zruší, ak neboli splnené procesné podmienky.

13. Podľa § 278 CSP, na pojednávaní rozhodne súd o žalobe podľa § 137 písm. a/ na návrh žalovaného rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobu zamietne, ak a) sa žalobca nedostavil na pojednávanie vo veci, hoci bol naň riadne a včas predvolaný a v predvolaní na pojednávanie bol žalobca poučený o následku nedostavenia sa vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a b) žalobca neospravedlnil svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami.

14. Podľa § 137 písm. a) CSP, žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o splnení povinnosti.

15. Podľa § 356 písm. b/ CSP, odvolanie nie je prípustné proti rozsudku pre zmeškanie okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia.

16. V prejednávanej veci sa žalobcovia žalobou doručenou súdu prvej inštancie dňa 04.07.2018 domáhali, aby súd určil neplatnosť kúpnej zmluvy o predaji konkurznej podstaty uzavretej medzi predávajúcim Roľnícke družstvo, Šarišské Sokolovce a kupujúcim M. V. - O. dňa 07.01.2005, ako aj aby súd uložil žalovanému povinnosť odstrániť na vlastné náklady neoprávnenú stavbu - výkrmňa hovädzieho dobytky, súp. č. XXX stojacu na parc. č. XXX v lehote 3 mesiacov od právoplatnosti tohto

rozhodnutia. V časti žaloby o odstránenie neoprávnenej stavby súd konanie z dôvodu nezaplatenia súdneho poplatku uznesením č.k. 14C/34/2018-207 zo dňa 02.12.2020 zastavil.

17. V danom prípade súd prvej inštancie na návrh žalovaného vyniesol rozsudok pre zmeškanie žalobcu v zmysle § 278 CSP. Na pojednávaní konanom dňa 04.06.2021 žalovaný navrhol, aby súd rozhodol rozsudkom pre zmeškanie žalobcu podľa § 278 CSP, keďže predvolaný právny zástupca žalobcov sa na pojednávanie nedostavil a svoju neúčast' žiadnym spôsobom neospravedlnil. Vychádzajúc z obsahu podaného odvolania žalobcov v 1. až 4. rade, 6. rade a 8. až 13. rade je zrejmé, že v odvolaní vytykajú súdu prvej inštancie nesplnenie podmienok na vydanie takéhoto rozhodnutia (rozsudok pre zmeškanie žalobcu) ohľadne predmetu sporu.

18. Z citovaného ustanovenia 278 CSP jednoznačne vyplýva, že rozsudkom pre zmeškanie možno rozhodnúť len vtedy, ak ide o žalobu o splnenie povinnosti. Pri žalobe na plnenie znie žalobný návrh na zaplatenie určitej peňažnej sumy alebo na splnenie inej ako peňažnej povinnosti. Nepeňažnou povinnosťou môže byť niečo dať, resp. dodať či vypratať (dare), niečo vykonať (facere), niečoho sa zdržať (omittere) alebo niečo strpieť (pati). Právo na plnenie vyplýva zo žalobcom tvrdeného relatívneho právneho vzťahu medzi žalobcom a žalovaným, ktorý môže byť založený na rozličných právnych dôvodoch (zmluva, zodpovednosť za škodu, bezdôvodné obohatenie, iná právna skutočnosť). Aj žaloby na plnenie, ktoré sú primárne založené na absolútnych právach (napríklad vlastnícke žaloby, dedičské žaloby), vyplývajú z právneho vzťahu medzi žalobcom a žalovaným, do ktorého sa toto absolútne právo relativizovalo. Právo uplatnené žalobou na plnenie je právo už existujúce (žalobca jeho existenciu tvrdí). Žalobou na plnenie sa poskytuje ochrana právu, ktoré už bolo porušené. Napríklad, predpokladom pre vyhovie žalobe na plnenie je skutočnosť, že vymáhaná pohľadávka je splatná a dlžník je v omeškaní.

19. Ako je teda zrejmé z vyššie uvedeného, žaloba o určenie neplatnosti kúpnej zmluvy o predaji konkurznej podstaty nie je žalobou o splnení povinnosti podľa § 137 písm. a) CSP.

20. Súd prvej inštancie rozhodol rozsudkom pre zmeškanie na pojednávaní, pričom mohol tak urobiť, len ak boli splnené podmienky pre takéto rozhodnutie v súlade s § 278 CSP. Na základe vyššie uvedeného odvolací súd konštatuje, že tým, že súd prvej inštancie dňa 04.06.2021 na pojednávaní rozhodol rozsudkom pre zmeškanie o žalobe o neplatnosti kúpnej zmluvy a nie o žalobe podľa § 137 písm. a) CSP, jednoznačne neboli splnené podmienky na vydanie takéhoto rozhodnutia, tak ako ich vyžaduje ustanovenie § 278 CSP. Súd prvej inštancie tak nesprávnym procesným postupom znemožnil žalobcom, aby uskutočňovali im patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces a tento nedostatok, vzhľadom na osobitný druh súdneho rozhodnutia, nemožno napraviť v konaní pred odvolacím súdom.

21. Podľa § 63 ods. 1 a 2 CSP, ak strana zomrie počas konania skôr, ako sa konanie právoplatne skončí, súd posúdi podľa povahy sporu, či má konanie zastaviť, alebo či v ňom môže pokračovať. V konaní súd pokračuje najmä vtedy, ak ide o majetkový spor. Súd rozhodne, že v konaní pokračuje s dedičmi strany, prípadne s tými, na ktorých podľa výsledku dedičského konania prešlo právo alebo povinnosť, o ktorú v konaní ide, a to len čo sa skončí konanie o dedičstve.

22. Podľa § 65 ods. CSP, právny nástupca podľa § 63 a 64 prijíma stav konania ku dňu zániku procesnej subjektivity svojho predchodcu.

23. Podľa § 33b Občianskeho zákonníka, plnomocenstvo zanikne a) vykonaním úkonu, na ktorý bolo obmedzené, b) ak ho splnomocniteľ odvolal, c) ak ho vypovedal splnomocnenec, d) ak splnomocnenec zomrie.

24. Súd prvej inštancie unesením č.k. 14C/34/2018-250 zo dňa 11.10.2021 pokračoval v konaní s dedičmi po nebohej žalobkyni v 5. rade B. D., C.. XX.XX.XXXX, a to: v 5a. rade K. J., C.. XX.XX.XXXX, S. H. XXX/XX, XXX XX W., v 5b.rade W. Q., C.. XX.XX.XXXX, S. R. XXXX/X, XXX XX S., v 5c. rade B. Q., C.. XX.XX.XXXX, S. M. Q. XXX/XX, XXX XX C. a v 5d. rade B. M., U.. Q., C.. XX.XX.XXXX, S. Y.Y. XXX/XX, XXX XX I.. Z vlastnej činnosti zistil, že žalobkyňa v 5. rade zomrela dňa XX.XX.XXXX. Zároveň týmto uznesením pokračoval v konaní s dedičmi po nebohej žalobkyni v 7. rade I. Š., C.. XX.XX.XXXX, a to: v 7a. rade S. Š., C.. XX.XX.XXXX, S. C. N. XXX/XX, XXX XX W., 7b. rade L. Ž., C.. XX.XX.XXXX,

S. L. XX, XXX XX S., v 7c. rade X. O., C.. XX.XX.XXXX, S. Š. XXX/XX, XXX XX A. Š.. Z vlastnej činnosti zistil, že žalobkyňa v 7. rade zomrela dňa XX.XX.XXXX.

25. Žalobkyne v 5. a 7. rade boli v čase pred svojou smrťou v tomto súdnom konaní zastúpené advokátom JUDr. Jozefom Kravcom, CSc. V zmysle ust. 33b Občianskeho zákonníka ich smrťou došlo k zániku udelenia plnomocenstva právnomu zástupcovi zo strany nebohých žalobkýň v 5. a 7. rade v dôsledku straty ich procesnej subjektivity podľa § 63 ods. 1 CSP. V zmysle § 65 ods. 1 CSP právni nástupcovia žalobkýň, žalobcovia v 5a.,5b.,5c.,5d., 7a.,7b., a 7c. rade prijali stav súdneho konania v čase smrti ich právnych predchodcov. Uvedené znamená, že týchto právnych nástupcov v čase konania pojednávania, na ktorom došlo k vyhláseniu rozsudku pre zmeškanie žalobcu (04.06.2021) už nezastupoval pôvodný právny zástupca žalobkýň v 5. a 7. rade, a teda mali byť riadne a v čas predvolaní na pojednávanie. K uvedenému však zo strany súdu prvej inštancie nedošlo, a teda nebola splnená podmienka pre vydanie rozsudku pre zmeškanie žalobcu, a to že súd riadne a včas (§ 178 ods. 2 CSP) predvolá žalobcu na pojednávanie (§ 100 CSP) s poučením, že ak sa žalobca nedostaví na pojednávanie, súd rozhodne rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobu zamietne. V zmysle § 63 CSP mal súd prvej inštancie vydať uznesenie pred uskutočnením pojednávania a vyporiadať sa so smrťou žalobkyne v 5. a 7. rade. Súd prvej inštancie týmto nesprávnym procesným postupom, kedy žalobcov v 5a.,5b.,5c.,5d.,7a.,7b., a 7c. rade nepredvolal na pojednávanie, a vec prejednal bez ich prítomnosti, znemožnil uskutočnenie im patriacich procesných práv natoľko, že porušil ich právo na spravodlivý proces.

26. Vzhľadom na vyššie uvedené odvolací súd v zmysle § 389 ods. 1 písm. b) CSP. rozsudok súdu prvej inštancie zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie v zmysle § 391 CSP. Úlohou súdu prvej inštancie bude v ďalšom konaní opätovne konať a rozhodnúť, a to tak, aby neporušil právo strán na spravodlivý proces, t.j. neodňal im možnosť konať pred súdom.

27. Rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu v pomere hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods. 2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).