

Súd: Okresný súd Bardejov
Spisová značka: 5C/215/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8212211157
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 02. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zdenka Saraková
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2014:8212211157.1

Uznesenie

Okresný súd Bardejov samosudkyňou Mgr. Zdenkou Sarakovou v právnej veci žalobcu EOS KSI Slovensko, s.r.o. so sídlom Bratislava, Údernícka č. 5, IČO: 35 724 830, zastúpeného TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o. so sídlom Bratislava, Údernícka č. 5, IČO: 36 613 843 proti žalovanej Ž. Z., D.. XX.X.XXXX, N. Y. Č.. XX, XXX XX B. o zaplatenie úroku z omeškania takto

rozhodol:

Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi úrok z omeškania 8,5 % ročne zo sumy 162,91 eur od 25.9.2008 do zaplatenia do troch dní po právoplatnosti rozsudku.

O trovách konania bude rozhodnuté po právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobca sa žalobou, ktorú podal na tunajšom súde dňa 18.5.2011 a o ktorej sa začalo konanie pôvodne pod sp. zn. 5C/3/2012 domáhal, aby súd zaviazal žalovanú zaplatiť žalobcovi 193,22 eur a úrok z omeškania 14 % ročne zo sumy 162,91 eur od 25.9.2008 do zaplatenia a nahradiť trovy konania. Žalobu odôvodňoval tým, že Všeobecná úverová banka, a.s. a žalovaná uzavreli XX.XX.XXXX zmluvu k úverovému účtu číslo zákazníka XXXXXXXXXXXX v znení jej dodatkov, ktorej súčasťou sú Všeobecné obchodné podmienky VÚB, a.s. na vydanie a používanie kreditných platobných kariet pre fyzické osoby - občanov v znení ich dodatkov. Na základe tejto zmluvy poskytla banka žalovanej kreditnú platobnú kartu, prostredníctvom ktorej žalovaná vykonávala bezhotovostné platby (za tovar a služby) a hotovostné platobné operácie (výber hotovosti z bankomatu) na území SR alebo v zahraničí na ťarchu kartového účtu. Na tento účel žalobca poskytol žalovanej úver, ktorý bolo možné čerpať kreditnou platobnou kartou a to do výšky poskytnutého úverového limitu, pričom podmienky čerpania úveru, účel úveru, spôsob, výška, termín splácania úveru, zabezpečenie úveru, podmienky pri neplnení a ďalšie náležitosti sú upravené vo všeobecných obchodných podmienkach. Tvrdil, že žalovaná splátky úveru riadne a včas nehradila a tak vznikla jej ku dňu odstúpenia pohľadávky povinnosť zaplatiť zostatok nezaplatenej istiny 162,91 eur, riadny úrok 5,44 eur, úrok z omeškania 1,80 eur a ostatné príslušenstvo a poplatky vo výške 23,07 eur.

Žalobca svoju aktívnu vecnú legitimáciu v tomto konaní preukazoval zmluvou o postúpení pohľadávky uzavretú dňa XX.X.XXXX medzi postupcom VÚB, a.s. a žalobcom ako postupníkom.

Rozsudkom č.k. 5C/3/2012 zo dňa 22.6.2012 bola žalovaná zaviazaná zaplatiť žalobcovi 162,91 eur v splátkach po 15.- eur mesačne, pričom prvá splátka sa mala stať splatnou 15. deň mesiaca nasledujúceho po právoplatnosti rozsudku a ďalšie splátky vždy do 15. dňa toho ktorého nasledujúceho mesiaca až do úplného vyrovnania. Zároveň súd týmto rozsudkom v prevyšujúcej časti vec vylúčil na samostatné konanie, s tým, že v ňom bude rozhodnuté o trovách celého konania. Rozsudok nadobudol právoplatnosť 30.8.2012.

Konanie vo vylúčenej veci pokračovalo pod sp. zn. 5C/93/2012. Predmetom konania vo vylúčenej veci zostalo zaplatenie sumy 31.- eur ako rozdiel medzi pôvodne žalovanou sumou istiny 193,22 eur a už priznanou istinou 162,91 eur rozsudkom vo veci sp. zn. 5C/3/2012 a predmetom konania zostal aj úrok z omeškania v sadzbe 14 % ročne zo sumy 162,91 eur od 25.9.2008 do zaplatenia.

V priebehu ďalšieho konania žalobca zbral písomným podaním, ktoré bolo súdu doručené 23.8.2012 žalobu späť v časti o zaplatenie istiny 30,31 eur a v časti prevyšujúcej úrok z omeškania sadzbu 8,5 % ročne zo sumy 162,91 eur od 25.9.2008 do zaplatenia a v prevyšujúcej časti trov právneho zastúpenia 58,15 eur a navrhol, aby súd konanie v tejto časti o zaplatenie 30,31 eur a v časti zaplatenia úroku z omeškania prevyšujúceho sadzbu 8,5 % ročne zo sumy 162,91 eur od 25.9.2008 do zaplatenia zastavil. Navrhol, aby žalovaná bola zviazaná zaplatiť žalobcovi úrok z omeškania vo výške 8,5 % ročne zo sumy 162,91 eur od 25.9.2008 do zaplatenia a nahradiť trovy konania a to na súdnom poplatku vo výške 16,50 eur a trovách zastúpenia 58,15 eur. Žalovaná súhlasila so zastavením konania v časti o zaplatenie 30,31 eur, aj v časti o zaplatenie úroku z omeškania prevyšujúceho sadzbu 8,5 % ročne zo sumy 162,91 eur od 25.9.2008 do zaplatenia.

Súd následne uznesením č.k. 5C/93/2012-33 zo dňa 22.10.2012 konanie v časti o zaplatenie 30,31 eur zastavil a zastavil konanie aj v časti o zaplatenie úroku z omeškania zo sumy 162,91 eur od 25.9.2008 do zaplatenia presahujúceho úrok z omeškania v sadzbe 8,5 % ročne. V časti o zaplatenie úroku z omeškania zo sumy 162,91 eur v sadzbe 8,5 % ročne od 25.9.2008 do zaplatenia vec vylúčil na samostatné konanie, v ktorom bude rozhodnuté o trovách celého konania. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť 1.12.2012

Konanie vo vylúčenej veci pokračuje pod sp. zn. 5C/215/2012. Predmetom konania vo vylúčenej veci zostal žalobou uplatnený nárok žalobcu na zaplatenie úroku z omeškania 8,5 % ročne zo sumy 162,91 eur od 25.9.2008 do zaplatenia.

Z doposiaľ vykonaného dokazovania a z rozsudku č.k. 5C/3/2012-36 zo dňa 22.6.2012 vyplýva, že žalobca bol v konaní v časti o zaplatenie istiny 162,91 eur úspešný, súd žalobe v tejto časti vyhovel. Predmetom konania zostalo ešte rozhodnutie o nároku žalobcu na zaplatenie úroku z omeškania zo sumy 162,51 eur v sadzbe 8,5 % ročne.

Podľa § 517 ods. 1 veta prvá, ods. 2 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úroku z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka (v znení účinnom do 31.12.2008) výška úrokov z omeškania je dvojnásobok diskontnej sadzby (základnej sadzby) určenej NBS platnej k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Žalovaná tým, že neuhradila včas zostatok nesplateného úveru vo výške 162,91 eur, ocitla sa v omeškaní s jeho splatením a vznikla jej povinnosť zaplatiť úrok z omeškania v sadzbe určenej podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom do 31.12.2008.

Žalobcom uplatňovaná pohľadávka sa stala splatnou ešte pred dátumom 25.9.2008, žalobca sa domáha úroku z omeškania od 25.9.2008 s tým, že ide o deň nasledujúci po dni účinnosti postúpenia pohľadávky, kedy už žalovaná bola v omeškaní so žalovanou istinou. Na základe uvedeného súd vyhovel žalobe v časti o zaplatenie úroku z omeškania v sadzbe 8,5 % ročne od 25.9.2008 do zaplatenia.

O trovách konania bude rozhodnuté po právoplatnosti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia účastníkom na Okresnom súde Bardejov.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav vecí, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205 a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia vecí.

Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu, zákona č. 233/1995 Z.z. o exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov (§ 251 O.s.p.).