

Súd: Krajský súd Bratislava  
Spisová značka: 2Co/154/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1511219821  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 02. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Hajdínová  
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2014:1511219821.2

## Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v právnej veci navrhovateľa: EOS KSI Česká republika, s.r.o., Praha, Novodvorská č. 994, IČO: 25 117 483, zastúpený spoločnosťou TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., Bratislava, Pajštúnska č. 5, IČO: 36 613 843, za ktorú koná Mgr. Tomáš Kušník, proti odporkyňi: E. H. A. M. P. Á. Z. F. S. Y. Á. , bytom L., H. Č.. XXXX/XX, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporkyne: Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, Prešov, Námestie legionárov č. 5, IČO: 42 176 778, zastúpený JUDr. Ambrózom Motykom, advokátom v Stropkove, Námestie SNP č. 7, o zaplatenie sumy 742,26 € (22.361,32 Sk) s príslušenstvom, na odvolanie vedľajšieho účastníka proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava V. zo dňa 13. decembra 2013, č.k. 12C 67/2012-178, vo výroku o náhrade trov konania navrhovateľovi, takto

### rozhodol:

Odvolací súd uznesenie Okresného súdu Bratislava V. zo dňa 13. decembra 2013, č.k. 12C 67/2012-178, vo výroku II., ktorým uložil vedľajšiemu účastníkovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov odvolacieho konania v sume 19,33 € z m e ň u j e tak, že navrhovateľovi náhradu trov odvolacieho konania n e p r i z n á v a .

Vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov odvolacieho konania n e p r i z n á v a .

### odôvodnenie:

Okresný súd Bratislava V. uznesením zo dňa 13.12.2013, č.k. 12C 67/2012-178, I. vedľajšiemu účastníkovi na strane odporkyne náhradu trov prvostupňového konania nepriznal, II. vedľajšiemu účastníkovi uložil povinnosť zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov odvolacieho konania v sume 19,33 € pozostávajúcu z odmeny právneho zastúpenia, III. rozhodnutie súdu formou výzvy zo dňa 03.10.2011 zrušil, IV. navrhovateľovi vrátil súdny poplatok v sume 6,37 € prostredníctvom Daňového úradu Bratislava. Z odôvodnenia uznesenia vyplýva, že rozsudkom zo dňa 27.06.2013, č.k. 12C 67/2012-142, súd prvého stupňa konanie v časti týkajúcej sa zaplatenia istiny v sume 181,31 € zastavil pre späťvzatie návrhu v danej časti, vo zvyšku návrh zamietol, odporkyňi náhradu trov konania nepriznal, navrhovateľovi uložil povinnosť zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi na strane odporkyne náhradu trov konania pozostávajúcich z odmeny právneho zastúpenia v sume 141,79 € v lehote do troch dní od právoplatnosti rozsudku. Na odvolanie navrhovateľa Krajský súd v Bratislave uznesením zo dňa 30.10.2013, č.k. 2Co 346/2013-175, rozsudok súdu prvého stupňa v napadnutej časti vo výroku, ktorým navrhovateľovi uložil povinnosť zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi na strane odporkyne náhradu trov konania pozostávajúcich z odmeny právneho zastúpenia v sume 141,79 €, zrušil a vec mu v rozsahu zrušenia vrátil na ďalšie konanie.

Súc viazaný právnym názorom odvolacieho súdu, ako aj na základe skutočností uvedených v napadnutom uznesení, súd prvého stupňa vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania nepriznal. S poukazom na ustanovenie § 224 ods. I, § 142 ods. I O.s.p., § 10 ods. I, 2, § 13a ods. 2 písm. b/ vyhlášky č. 655/2004 z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb

priznal navrhovateľovi náhradu trov odvolacieho konania v sume 19,33 € spolu s DPH, ktoré pozostávali zo sumy 9,96 € s DPH za podané odvolanie voči trovám konania zo dňa 17.07.2013 a sumy 9,37 € s DPH za režijný paušál. Výrok v poradí tretí, štvrtý súd prvého stupňa odôvodnil ustanovením § 12 ods. 3, § 11 ods. 1 prvá veta, § 11 ods. 3, 4, § 18cb ods. 1 druhá veta zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení zmien a doplnkov.

Proti tomuto uzneseniu vo výroku II., ktorým súd prvého stupňa vedľajšiemu účastníkovi uložil povinnosť zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov odvolacieho konania v sume 19,33 € pozostávajúcu z odmeny právneho zastúpenia, podal včas odvolanie vedľajší účastník dôvodiac tým, že tento výrok považuje za výraz mimoriadnej nespravodlivosti, pretože v konaní, v ktorom bol úspešný účastník, na strane ktorého vystupoval v konaní, navrhovateľ úspešný nebol. Je popretím spravodlivosti ako hodnotového princípu, ktorý by mal súd interpretujúci a aplikujúci právo vždy zohľadniť ako základný hodnotový činiteľ. V tejto súvislosti poukázal na uznesenie Krajského súdu v Bratislave zo dňa 31.10.2013, č.k. 5Co 522/2012-98, zo dňa 17.12.2012, č.k. 14Co 325/2012-279, zo dňa 31.5.2013, č.k. 5Co 229/2013-88. Odvolaciemu súdu navrhol preto uznesenie súdu prvého stupňa v napadnutej časti zmeniť tak, že navrhovateľovi náhradu trov odvolacieho konania neprizná. Sám náhradu trov odvolacieho konania nežiadal.

Navrhovateľ vo svojom vyjadrení k odvolaniu vedľajšieho účastníka navrhol odvolaciemu súdu uznesenie súdu prvého stupňa v napadnutej časti potvrdiť. Žiadal náhradu trov odvolacieho konania v sume 40,52 € pozostávajúcich z trov právneho zastúpenia.

Odvolací súd preskúmal vec súc pritom viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania (§ 212 ods. 1 O.s.p.), túto prejednal bez nariadenia pojednávania (§ 214 ods. 2 O.s.p.), a dospel k záveru, že uznesenie súdu prvého stupňa vo výroku o náhrade trov odvolacieho konania navrhovateľovi je potrebné zmeniť.

Ako z obsahu spisu nepochybné vyplýva, že súd prvého stupňa rozsudkom zo dňa 27.06.2013, č.k. 12C 67/2012-142, o.i., konanie v časti týkajúcej sa zaplata sumy 181,31 € zastavil podľa ustanovenia § 96 ods. 1 O.s.p. pre späťvzatie návrhu z dôvodov na strane navrhovateľa, vo zvyšnej časti týkajúcej sa zaplata sumy 560,95 € návrh zamietol v dôsledku nejasnosti a zmätočnosti podaného návrhu a jeho úpravy počas konania, a teda neunesenia dôkazného bremena navrhovateľom, navrhovateľovi uložil povinnosť zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi na strane odporkyne trovy konania pozostávajúcich z trov právneho zastúpenia v sume 141,79 €. Je nepochybné, že v ďalšom konaní (v odvolacom konaní) bol navrhovateľ úspešný a prináležala by mu náhrada trov odvolacieho konania (§ 142 ods. 1, § 224 ods. 1 O.s.p.).

Podľa § 150 O.s.p., ak sú tu dôvody hodné osobitného zreteľa, nemusí súd výnimočne náhradu trov konania celkom alebo sčasti priznať. Súd prihliadne najmä na okolnosti, či účastník, ktorému sa priznáva náhrada trov konania, uviedol skutočnosti a dôkazy pri prvom úkone, ktorý mu patril; to neplatí, ak účastník konania nemohol tieto skutočnosti a dôkazy uplatniť (ods. 1). Ak sú trovy konania v drobných sporoch neprimerané voči pohľadávke, môže ich súd nepriznať alebo znížiť (ods. 2).

Povinnosť nahradiť trovy konania stanovená podľa § 142 O.s.p., sa môže niekedy javiť ako neprimeraná tvrdosť. Ustanovenie § 150 ods. 1 O.s.p. preto umožňuje súdu, aby vo výnimočných prípadoch z dôvodov hodných osobitného zreteľa účastníkom, ktorí by inak mali právo na náhradu trov konania, túto náhradu úplne alebo sčasti nepriznal. Treba pritom posúdiť predovšetkým majetkové, sociálne, osobné, ďalšie pomery všetkých účastníkov konania, teda nielen pomery toho, kto by mal nahradiť trovy konania, ale je nevyhnutné zvážiť, ako by sa také rozhodnutie dotklo najmä majetkových pomerov oprávneného účastníka. Významné z hľadiska aplikácie ustanovenia § 150 ods. 1 O.s.p. sú rovnako okolnosti, ktoré viedli k súdnemu uplatneniu nároku, postoj účastníkov v priebehu konania a ďalšie.

Odvolací súd uznesenie súdu prvého stupňa v napadnutej časti (vo výroku, ktorým vedľajšiemu účastníkovi uložil povinnosť zaplatiť navrhovateľovi úspešnému v odvolacom konaní náhradu trov odvolacieho konania) preto zmenil (§ 220 O.s.p.) a navrhovateľovi náhradu trov odvolacieho konania nepriznal postupujúc podľa ustanovenia § 150 ods. 1 O.s.p. (§ 224 ods. 1 O.s.p.). Dôvodom hodným osobitného zreteľa, rozhodujúcim, je to, že výlučne len pre správanie sa navrhovateľa bolo začaté (nedôvodne) predmetné konanie, že sám navrhovateľ spôsobil, že konanie muselo byť sčasti zastavené a vo zvyšnej časti návrh zamietnutý. Už len tieto skutočnosti spôsobili, odôvodnili, že výlučne sám musí znášať všetky svoje trovy konania vynaložené v prejednávanej veci (§ 137 O.s.p.), že nemôže spravodlivo žiadať od procesne úspešného účastníka (aj vedľajšieho účastníka) ani len sčasti ich náhradu.

Odvolací súd prijal rozhodnutie jednohlasne (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z.z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 01.05.2011).

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.