

Súd: Okresný súd Bardejov
Spisová značka: 2C/17/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8612209815
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 02. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ivana Hanuščaková
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2014:8612209815.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bardejov samosudkyňou Mgr. Ivanou Hanuščakovou v právnej veci žalobcu Home Credit Slovakia, a.s., IČO: 36 234 176, Teplická 7434/147, 921 22 Piešťany, zast. Advokátska kancelária ERASMUS LEGAL, s.r.o., Justičná 9, 811 07 Bratislava, proti žalovanému A. E., H.. XX.X.XXXX, R. C. D. XXX/X, XXX XX K., t.č. C. XXX XX E. XXX, za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovaného Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, Námestie legionárov 5, 080 01 Prešov, zast. JUDr. Ambrózom Motykom, Advokátska kancelária so sídlom v Stropkove, Nám. SNP 7, o zaplatenie 632,36 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd žalobu **z a m i e t a**.

Účastníkom **n e p r i z n á v a** náhradu trov konania.

Žalobca je **p o v i n n ý** nahradiť vedľajšiemu účastníkovi na strane žalovaného trovy konania predstavujúce trovy právneho zastúpenia vo výške 273,84 eur na účet jeho právneho zástupcu JUDr. Ambróza Motyku, v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa podaným návrhom doručenom súdu dňa 18.12.2012 domáhal proti žalovanému zaplatenia sumy 632,36 eur s príslušenstvom a náhrady trov konania titulom

nesplácania spotrebiteľského úveru na základe uzavretej úverovej zmluvy zo dňa 7.5.2008, pričom došlo k uzavretiu aj zmluvy o revolvingovom úvere č. 1 a č. 2. Žalovaný sa zaviazal poskytnutý úver vrátiť s úrokom a poplatkami podľa sadzobníka. Zmluvy sa stali platnými a účinnými dňom podpisu, revolvingové zmluvy sa stali účinnými okamihom prvého čerpania finančných prostriedkov prostredníctvom úverovej karty (RÚ 1) a kreditnej karty (RÚ 2), po ich aktivácii. Neoddeliteľnou súčasťou zmlúv sú ÚZP (úverové zmluvné podmienky), s ktorými bol žalovaný oboznámený a prejavil súhlas byť nimi viazaný svojim podpisom. ÚP vymedzujú práva a povinnosti oboch zmluvných strán týkajúce sa poskytnutého úveru ako aj vyplývajúce zo zmlúv RÚ 1 a RÚ 2, v prípade, že dôjde k splneniu podmienok na čerpanie revolvingových úverov v súlade s ust. ÚP. Má za to, že zmluva je celistvá, uzavretá v písomnej forme v zmysle § 52aods. 1 OZ, určitým a vážnym prejavom vôle žalovaného. Svoju vôľu prejavil podpisom na prednej strane zmluvy. Podstatné náležitosti zmluvy vyplývajú zo zmluvy alebo s ÚP. V súlade s ustanoveniami Úverovej zmluvy a ÚP odporca využil právo na poskytnutie revolvingového úveru, ktorý mu plynie zo Zmluvy o RU II a čerpal revolvingový úver evidovaný pod č. XXXXXXXXXXXX. Tento revolvingový úver je odporca oprávnený čerpať opakovane do výšky nevyčerpaného zostatku dohodnutého úverového rámca, prostredníctvom kreditnej karty, ktorú si musel najprv aktivovať, inak by k poskytnutiu úveru nemohlo dôjsť. K platnosti Zmluvy o

RÚ II. dochádza podpisom Úverovej zmluvy, no účinnosť nadobúda až okamihom prvého čerpania finančných prostriedkov prostredníctvom kreditnej karty po splnení odkladacej podmienky vo forme telefonického aktivácie kreditnej karty odporcom. Uzatvorením Zmluvy v časti Zmluvy o RÚ II. tak odporcovi nevznikli žiadne práva, či povinnosti, keďže k účinnosti Zmluvy o RÚ II. a následnému poskytnutiu dohodnutého revolvingového úveru dochádza až priamym úkonom zo strany odporcu, ktorým je práve aktivácia kreditnej karty. K aktivácii kreditnej karty dochádza vedomým, slobodným a vážnym prejavom vôle odporcu aktivovať kreditnú kartu, a teda využiť právo na poskytnutie revolvingového úveru, prostredníctvom zavolania na určené telefónne číslo. Samotnej aktivácii ešte predchádza zaslanie výzvy k aktivácii spolu s Metodickou príručkou a kreditnou kartou navrhovateľom odporcovi. Odporca sa v zmysle ÚP zaviazal poskytnuté peňažné prostriedky z RÚ II. vrátiť riadne a včas v pravidelných mesačných splátkach splatných v zmysle ÚP. Počet splátok vzhľadom na typ úveru nebolo možné vopred dohodnúť. Vzhľadom na to, že poskytnutý revolvingový úver nemá stanovený pevný základ, len výšku sumy, do ktorej sa môže čerpať (t.j. úverový rámec), výška pravidelnej mesačnej splátky sa mení v závislosti od výšky nesplatennej dlžnej čiastky (t.j. výška vyčerpaného nesplateného úveru spolu s dlžnými poplatkami a dlžnými úrokmi a prípadnými sankciami). Výška pravidelnej mesačnej splátky je stanovená ako percentuálna časť nesplatennej dlžnej čiastky k poslednému dňu účtovného obdobia, pričom za účtovné obdobie sa považuje jeden kalendárny mesiac, vo výške podľa aktuálne platného Sadzobníka, resp. min. 13,28 Eur (400 Sk) v súlade s ÚP. V jednotlivých splátkach sú zahrnuté zmluvne dohodnuté úroky, príslušná časť úverovej istiny, pravidelné poplatky, prípadne nepravidelné poplatky a zmluvné sankcie. Navrhovateľ bol v súlade s ÚP oprávnený jednostranne meniť Sadzobník s tým, že zmenu bol povinný odporcovi oznámiť. Súhlas so zmenou Sadzobníka odporca vyjadril uskutočnením transakcie v období po účinnosti zmeny. Z vyššie uvedeného vyplýva aj nemožnosť určenia výšky ročnej percentuálnej miery nákladov (ďalej len „RPMN“), pretože sa revolvingový úver čerpá a dopĺňa na základe vôle odporcu, a tým sa aj menia údaje relevantné pre výpočet RPMN. Toto tvrdenie a výnimka z povinnosti uvádzania RPMN boli potvrdené aj rozsudkom Krajského súdu v Prešove zo dňa 27.1.2011, sp. zn. 6Co 95/2010, kde jednoznačne stanovil, že „...keďže predmetná vec sa týka revolvingového úveru a RPMN nie je dobre možné stanoviť, nebolo možné stotožniť sa s prvostupňovým súdom, že

pre neuvedenie RPMN je úver podľa § 4 zákona bez úrokov a bez poplatkov.“ Odporca hradil dlžnú sumu a dostal sa do omeškania s úhradou svojho záväzku tak, ako je uvedené v priloženom splátkovom kalendári, z ktorého vyplýva priebeh čerpania úveru aj prehľad jednotlivých platieb odporcu a spôsob ich započítania. V zmysle Hlavy ÚP s názvom Ukončenie/zánik úverovej zmluvy bol odporca navrhovateľom vyzvaný listom zo dňa 29.12.2009 k splateniu celého zostatku úveru vo výške 632,36 Eur v lehote 15 dní od odoslania výzvy. V prípade omeškania s úhradou splátky úveru alebo jej časti dlhšieho ako 7 dní je odporca povinný podľa Hlavy ÚP s názvom Záverečné ustanovenia zaplatiť navrhovateľovi zmluvnú pokutu vo výške 8 % z čiastky, s ktorej úhradou je v omeškaní. Dlh predstavuje sumu 632,36 eur : istina plus poplatky za výber z bankomatu 574,24 eur, úrok z istiny do času zosplatenia 48,92 eur, úrok z istiny+ zmluvná pokuta 9,20 eur.

Na podporu žalovaného vstúpil do konania vedľajší účastník, ktorý sa k veci vyjadril dňa 11.3.2013. Uviedol, že medzi účastníkmi bola uzatvorená dňa 07.05.2008 zmluva o poskytnutí spotrebiteľského úveru. Súčasťou formulára o poskytnutí spotrebiteľského úveru bola okrem iného aj dohoda medzi spoločnosťou a klientom o poskytnutí revolvingového úveru I. a poskytnutí revolvingového úveru II. Táto dohoda je skrytá v úverových podmienkach klasického spotrebiteľského úveru, ktoré sú navyše písané drobným písmom v neprehľadnej podobe. Žalobca v konaní nepreukázal, že zmluva o revolvingovom úvere II ako právny titul uplatňovaného nároku bola skutočne aj uzatvorená. Jedinou individuálne špecifikovanou zmluvou o úvere určenou na nákup tovaru bola zmluva z 07.05.2008. Podpisom formulára však automaticky nedošlo k vzniku paralelného úverového vzťahu (revolvingový úver). Zo zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch vyplývajú presne stanovené náležitosti, ktoré má obsahovať zmluva o spotrebiteľskom úvere, navyše v konkrétnom prípade nebola dodržaná ani písomná forma (§ 4 ods. 1 zák.č. 258/2001 Z.z.) revolvingového úveru, čo spôsobuje jej neplatnosť podľa cit. ustanovenia, ale aj podľa § 40 ods. 1 OZ. Poukázal na nevhodné predkladanie zmluvných podmienok v citovanom formulári z 07. 05. 2008, čo je možné považovať za nekalú obchodnú prax. Pri podpise zmluvy o spotrebiteľskom úvere je totiž spotrebiteľovi priamo vnútený aj ďalší právny úkon a to dohoda o poskytnutí revolvingového úveru, pričom skutočná vôľa spotrebiteľa smerovala iba k zakúpeniu tovaru a uzatvoreniu úverovej zmluvy o klasickom spotrebiteľskom úvere. Je možné poukázať aj na nedostatok vôle žalovaného uzavrieť so žalobcom takúto zmluvu, čo v momente podpisu formulára

vôbec nebolo jeho prioritou. Ak teda žalobca poskytol žalovanému finančné prostriedky a nedošlo k platnému uzatvoreniu zmluvy o revolvingovom úvere, je potrebné považovať právny vzťah medzi účastníkmi za vzťah v právnom režime bezdôvodného obohatenia. Z revolvingu (úverového rámca) vyčerpal žalovaný finančné prostriedky naposledy v mesiaci september 2008, preto vzniesol námietku premlčania celej pohľadávky žalobcu uplatňovanej žalobou, pretože bola súdu doručená dňa 18. 12. 2012, teda po uplynutí dvojročnej premlčacej doby (§ 107 ods. 1 OZ). Preto navrhol žalobu v celom rozsahu zamietnuť.

Na pojednávanie nariadené na deň 28.02.2014 sa pojednávanie sa dostavil žalovaný a vedľajšieho účastník - právny zástupca; nedostavili sa žalobca a jeho právny zástupca, ktorí svoju neúčasť na pojednávaní ospravedlnili, o odročenie pojednávania nežiadali. Preto v zmysle ustanovenia § 101 odsek 2 Občianskeho súdneho poriadku vec bola prejednaná bez ich prítomnosti s prihliadnutím na obsah spisu a dosiaľ vykonané dokazovanie.

Súd vykonal vo veci dokazovanie oboznámením sa vyjadrením žalobcu, žalovaného a vedľajšieho účastníka a s listinnými dôkazmi tvoriacimi obsah spisu, tak ako boli oboznamované na pojednávaní (návrhom s prílohami - č.l. 3-4, zmluvou na č.l. 5 s VOP, výpisom z účtu na č.l. 9-10, výzvou na č.l. 11-12, výpisom z OR žalobcu, vstupom VÚ na č.l. 33, vyjadrením VÚ na č.l. 43-45, vyjadrením žalobcu zo dňa 12.11.2013 s prílohami - č.l. 59-62, 63-74 a rozsudkom KS v Žiline sp.zn. 8Co 68/2013) a zistil tento skutkový stav:

Žalovaný k veci uviedol (na pojednávaní), že nesúhlasí s podanou žalobou. Pripojil sa k vyjadreniu vedľajšieho účastníka a k jeho námietke premlčania. Obchodným zástupcom žalobcu mu neboli vysvetlené obchodné podmienky revolvingového úveru, až teraz sa dozvedel, že podpísal aj niečo iné. Klasický úver z tejto zmluvy je splatený.

Právny zástupca vedľajšieho účastníka uviedol, že zmluva o revolvingovom úvere je neplatná, nakoľko absentuje písomná forma, nedostatok vôle žalovaného uzavrieť takúto zmluvu. Taktiež obchodné podmienky spoločnosti Home credit sú rozsudkom Krajského súdu v Žiline vyhlásené za neprijateľné, preto namieta ich neprijateľnosť. Zotrváva na námietke premlčania nároku titulom uplynutia dvojročnej premlčacej lehoty na vydanie bezdôvodného obohatenia. Žalovaný čerpal finančné prostriedky naposledy v septembri 2008, žaloba bola podaná až v decembri 2012.

Súd z obsahu zmluvy o úvere zistil, že dňa 7.5.2008 účastníci uzavreli úverovú zmluvu - úver na zakúpenie tovaru v predajnej cene 45.687,- Sk. Priama platba činila 5.700,- Sk, výška úveru je 39.987,- Sk. Dohodnutých bolo 36 mesačných splátok vo výške 1.675,- Sk mesačne, 1. splátka bola splatná najneskôr 7.6.2008, ročná úroková sadzba 27,87 %, RPNM 32,1 %, lehota splatnosti 20.5.2011, celkové náklady spotrebiteľa 20.313,- Sk a termín splatnosti bol dohodnutý na 20. deň v mesiaci. Tlačivo zmluvy - formulár pre úverovú zmluvu žalobcu, ktorý bol použitý aj v tomto prejednávanom prípade, rozdelený na tri časti - v hornej časti sú údaje o spotrebiteľovi, v strede údaje o úvere uvedené vyššie, v spodnej časti pod čiarou je drobným písmom uvedené, že neoddeliteľnou súčasťou zmluvy sú úverové podmienky, ochrana osobných údajov - spracovanie. Klient potvrdzuje podpisom aj uzatvorenie záväzkového vzťahu podľa Hlavy 12 ÚP, dohodu o zrážkach zo mzdy, zmluvu o poskytnutí revolvingového úveru č. 1, č. 2, a o v rozsahu uvedenom na rube tejto listiny a v ÚP. Do tejto časti formulára nie je možné nič mechanicky vpisovať ani meniť text. V spodnej časti tlačiva je plnou čiarou vyznačené miesto pre vyznačenie dátumu a miesta uzavretia zmluvy a pod ním plnou čiarou vyznačené miesto pre podpisy. V Hlave 8 a nasl. ÚP sú uvedené podmienky revolvingového úveru č. 1 a v Hlave 13 a nasl. ÚP sú uvedené podmienky revolvingového úveru č. 2 (označené ako dohoda o uzavretí RU 2, právo na poskytnutie revolvingového úveru popri úverovej zmluve, úverový rámec 15.000,- Sk, kreditná karta, podmienky, jej platnosť podpisom úverovej zmluvy, účinnosť okamžikom prvého čerpania, splácanie mesačnými splátkami k 20. dňu v mesiaci, splátka je určená percentuálne / neuvedená / podľa výšky čerpania prostriedkov v mesiaci - uvedená príkladom). V podmienkach sa nachádza aj dohoda podľa § 262 ods. 2 Obch. zákonníka, či rozhodovanie sporov rozhodcom JUDr. Radimom Kuchtom. Uvedené podmienky sú písané drobným písmom.

Z listiny označenej ako splátkový kalendár na meno žalovaného bolo zistené, že žalovaný dlží sumu 632,36 eur. Výber finančných prostriedkov sa naposledy uskutočnil dňa 29.9.2008 v sume 33,19 eur.

Z výpisu účtu na meno žalovaného vyplýva, že výbery kartou boli vykonávané počas mesiaca september 2008 (od 11.9.2008 do 29.9.2008) spolu v sume 662,21 eur a poplatky za výber a úroky boli v sume 21,84 eur.

Výzvou zo dňa 29.12.2009 bol žalovaný vyzvaný na zaplatenie dlhu vo výške 632,36 eur v lehote 15 dní od spísania podania z dôvodu nesplácania úveru riadne a včas. Výzva bola odovzdaná na poštovú prepravu dňa 4.1.2010. Doklad o doručení nebol predložený.

Z výpisu z obchodného registra žalobcu vyplýva, že v jeho predmete činnosti je aj poskytovanie spotrebiteľských úverov nebankovým spôsobom.

Z vyjadrenia žalobcu zo dňa 12.11.2013 vyplýva, že ten má za to, že Zmluva je celistvá, bola uzavretá v písomnej forme na jednej listine, určitým, slobodným a vážnym prejavom vôle žalovaného. Neoddeliteľnou súčasťou Zmluvy sú Úverové zmluvné podmienky žalobcu (ďalej len „ÚP“), čo vyplýva aj z textu pod bodom 72. Zmluvy a zo samotných ÚP. Žalovaný bol so znením ÚP oboznámený a podpisom Zmluvy prejavil súhlas byť nimi viazaný a potvrdil, že sú mu všetky ustanovenia ÚP zrozumiteľné a sú dostatočne určité. Žalovanému bol poskytnutý čas na oboznámenie sa so znením Zmluvy a ÚP a na žalovaného v žiadnom prípade nebol vyvíjaný nátlak, aby Zmluvu podpísal, a súčasne prejavil súhlas byť viazaný ustanoveniami Zmluvy a ÚP. V zmysle § 3 Hlavy 13 ÚP, ZRÚ II. sa stáva platnou podpisom ÚZ a účinnou okamihom prvého čerpania finančných prostriedkov prostredníctvom kreditnej karty, a to po jej riadnej a včasnej aktivácii. Žalovaný slobodným, vážnym a zrozumiteľným prejavom vôle - aktiváciou kreditnej karty a následným prvým čerpaním peňažných prostriedkov prostredníctvom takto aktivovanej kreditnej karty naplnil odkladaciu podmienku stanovenú Zmluvou. Toto konanie odporcu je jednoznačným dôkazom, že žalovaný vedome chcel, aby nastúpili právne účinky Zmluvy o revolvingovom úvere II. a chcel čerpať peňažné prostriedky prostredníctvom aktivovanej kreditnej karty. Žalovaný mal možnosť preštudovať si ustanovenia Zmluvy a bolo len na ňom, či takúto zmluvu uzavrie. Svojím podpisom však potvrdil, že uzavretie takejto zmluvy, ktorej súčasťou boli aj úverové podmienky je v jeho osobnom záujme a vstúpil tak do právneho vzťahu s o žalobcom, na základe čoho opakovane čerpal peňažné prostriedky prostredníctvom kreditnej karty. Majú za to, že v danom prípade nemôže byť na inštitút premlčania aplikovaný Občiansky zákonník ani s ohľadom na ust. § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Otázka premlčania má byť v danom prípade posudzovaná v režime Obchodného zákonníka s primeranou aplikáciou ust. § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka. Predmetná úverová zmluva je zmluva uzatvorená podľa Obchodného zákonníka. V zmysle ust. § 261 ods. 3 písm. d) Obchodného zákonníka je predmetná Úverová zmluva tzv. absolútnym obchodným záväzkovým vzťahom a Obchodný zákonník obsahuje komplexnú právnu úpravu premlčania, preto nie je dôvod, prečo by sa na prejednávajú vec mali vzťahovať ustanovenia Občianskeho zákonníka o premlčaní, a to ani v prípade premlčania bezdôvodného obohatenia. Premlčacia doba nároku z bezdôvodného obohatenia vzniknutom na základe obchodnoprávneho záväzku je štvorročná. Z uvedeného vyplýva, že nárok žalobcu by v prípade posudzovania bezdôvodného obohatenia, premlčaný nebol. V zmysle uvedeného považujeme odpor podaný vedľajším účastníkom za nedôvodný. Súčasne návrh na vydanie platobného rozkazu zo dňa 12.12.2012 doplnili o ďalšie skutočnosti: V zmysle Sadzobníka poplatkov a odmien (bod 6. Príručky pre držiteľa kreditnej karty, ktorú predkladáme súdu dvojmo vo fotokópii, ďalej len „Sadzobník“) bola medzi žalobcom a žalovaným dohodnutá výška úrokovej sadzby 1,79 % mesačne (t.j. 21,48 % ročne). V sadzobníku bola dohodnutá aj výška ďalších poplatkov, a to poplatok za výpis z úverového účtu vo výške 45,- Sk (t.j. 1,49 Eur), či poplatok za výber z bankomatu vo výške 69,- Sk (t.j. 2,29 Eur). Odporca bol na základe ust. § 3 Hlavy 14. ÚP upozornený na následky riadneho nesplácania poskytnutého revolvingového úveru s tým, že v prípade omeškania s úhradou splátky dlhšie ako 7 dní je odporca povinný zaplatiť žalobcovi zmluvné úroky z omeškania vo výške 0,08 % denne z dlžnej čiastky a v prípade omeškania s úhradou splátky či jej časti dlhšie ako 7 dní je žalovaný povinný zaplatiť žalobcovi zmluvnú pokutu vo výške 8 % z čiastky, s ktorej úhradou je v omeškaní. Nárokovaná suma vo výške 574,24 Eur predstavuje: Istinu - dlžná suma úveru bez úrokov z úveru vo výške 564,96 Eur (vypočítaná ako rozdiel istiny čerpaného úveru vo výške 662,22 Eur a jednotlivých čiastkových

súm zo splátok určených podielom na uhradenie istiny, ktoré boli uhradené splátkami vo výške 97,27 Eur); Poplatok za výpis z účtu a za upomienku - dlžná suma poplatkov vo výške 9,28 Eur (vypočítaná ako rozdiel vyrubených vo výške 32,32 Eur a uhradenej časti takto vyrubených poplatkov vo výške 523,04 Eur). Nárokovaná suma vo výške 48,92 Eur predstavuje úrok z úveru vyčíslený vždy z istiny splátky. Nárokovaná suma vo výške 7,56 Eur predstavuje zmluvnú pokutu v zmysle § 3 Hlavy H Úverových podmienok. Nárokovaná suma vo výške 1,64 Eur predstavuje zákonný úrok z omeškania dohodnutý podľa toho istého ustanovenia 3 Hlavy 14 Úverových podmienok.

Z rozsudku Krajského súdu v Žiline sp.zn. 8Co 68/2013 zo dňa 28.6.2013 bolo zistené, že bol potvrdený rozsudok Okresného súdu Martin, č.k. 9C/2/2012-141 zo dňa 25.10.2012, ktorým bolo rozhodnuté takto :

U r č u j e, že úverová zmluva č. XXXXXXXXXXXX uzatvorená dňa 22.09.2010 medzi navrhovateľkou a odporcom je n e p l a t n á.

U r č u j e, že úverová zmluva č. XXXXXXXXXXXX uzatvorená dňa 03.03.2011 medzi navrhovateľkou a odporcom je n e p l a t n á.

U r č u j e, že z dôvodu neprijateľnosti sú n e p l a t n é zmluvné podmienky uvedené v úverovej zmluve č. XXXXXXXXXXXX uzatvorenej dňa 22.09.2010 medzi navrhovateľkou a odporcom a v úverovej zmluve č. XXXXXXXXXXXX uzatvorenej dňa 03.03.2011 medzi navrhovateľkou a odporcom podľa, ktorých :

„Klient a spoločnosť Home Credit Slovakia, a.s., (ďalej iba spoločnosť) sa rozhodli tak, že ak sa klient oneskorí so splácaním úveru, je spoločnosť oprávnená požadovať, aby klientovi vykonával platca jeho mzdy (ďalej iba zamestnávateľ) mesačnú zrážku zo mzdy vo výške dvojnásobku pravidelnej mesačnej splátky, stanovenej v tejto Úverovej zmluve, maximálne však vo výške, ktorú pripúšťajú platné právne predpisy, a to až do uhradenia dlžných splátok úveru.“

„Klient a spoločnosť Home Credit Slovakia, a.s., podpisom tejto úverovej zmluvy súčasne uzatvárajú zmluvu o poskytnutí revolvingového úveru I., čiže Zmluvu o RÚ I., a to s úverovým rámcom a s pravidelnými mesačnými splátkami vo výške dohodnutej v Hlave 8 a 9. Úverových podmienok spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s. Na základe takto uzatvorenej zmluvy o RÚ I vzniká klientovi právo na poskytnutie revolvingového úveru I, prostredníctvom Úverovej karty za podmienok stanovených v Hlave 8, 9., 10., a 11. Úverových podmienok spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s. Klient a spoločnosť Home Credit Slovakia, a.s., podpisom tejto Úverovej zmluvy súčasne uzatvárajú zmluvu o poskytnutí revolvingového úveru II, čiže Zmluvu o RÚ II., a to s úverovým rámcom a s pravidelnými mesačnými splátkami vo výške dohodnutej v Hlave 13. Úverových podmienok spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s. Na základe takto uzatvorenej zmluvy o RÚ II. vzniká klientovi právo na poskytnutie revolvingového úveru II, prostredníctvom Kreditnej karty za

podmienok stanovených v Hlave 12. Úverových podmienok spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s. .“

„Neuvedenie správneho variabilného symbolu na poštových poukážkach alebo na príkaze na úhradu je považované ako neuhradenie splátky úveru so všetkými s tým spojenými právnymi dôsledkami.“

„Klient je povinný celý čerpaný úver splatiť na požiadanie spoločnosti v prípade že: a) klient sa oneskoril s platením aspoň dvoch splátok ... c) klient porušil niektorú z ďalších povinností vyplývajúcich z ÚZ., d) bolo začaté exekučné, konkurzné alebo vyrovnacie konanie na majetok klienta.“

„V prípade vzniku akejkoľvek zo skutočností uvedených pod písm. a./,b./,c./, § 3 Hlavy 6, ak je jej dôsledkom vznik povinnosti klienta uhradiť spoločnosti celý poskytnutý úver, je klient povinný uhradiť spoločnosti súčasne s úverom aj zmluvnú pokutu vo výške ušlého úroku, čiže čiastku, na ktorú by spoločnosti vznikol z titulu úveru nárok, ak by bol úver riadne splácaný v dohodnutých splátkach.“

„Spoločnosť je oprávnená meniť výšku základnej úrokovej sadzby a RPMN v závislosti na vývoji poskytnutie revolvingového úveru II, prostredníctvom Kreditnej karty za podmienok stanovených v Hlave 12. Úverových podmienok spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s. .“

„Neuvedenie správneho variabilného symbolu na poštových poukážkach alebo na príkaze na úhradu je považované ako neuhradenie splátky úveru so všetkými s tým spojenými právnymi dôsledkami.“

„Klient je povinný celý čerpaný úver splatiť na požiadanie spoločnosti v prípade že: a) klient sa oneskoril s platením aspoň dvoch splátok ... c) klient porušil niektorú z ďalších povinností vyplývajúcich z ÚZ., d) bolo začaté exekučné, konkurzné alebo vyrovnacie konanie na majetok klienta.“

„V prípade vzniku akejkoľvek zo skutočností uvedených pod písm. a./,b./,c./, § 3 Hlavy 6, ak je jej dôsledkom vznik povinnosti klienta uhradiť spoločnosti celý poskytnutý úver, je klient povinný uhradiť spoločnosti súčasne s úverom aj zmluvnú pokutu vo výške ušlého úroku, čiže čiastku, na ktorú by spoločnosti vznikol z titulu úveru nárok, ak by bol úver riadne splácaný v dohodnutých splátkach.“

„Spoločnosť je oprávnená meniť výšku základnej úrokovej sadzby a RPMN v závislosti na vývoji úrokovej sadzby úverov na medzibankovom trhu v SR s tým, že je povinná klientovi zmenu základnej úrokovej sadzby bezodkladne oznámiť. V prípade zmeny sadzobníka poplatkov a odmien podľa ustanovenie tohto paragrafu neplatí ustanovenie § 5 Hlavy 9 týchto ÚP, t.j. spoločnosť nie je povinná oznámiť zmenu klientovi aspoň 30 dní vopred a klient nie je oprávnený ÚZ okamžite vypovedať.“

„V prípade omeškania s úhradou splátky úveru, prípadne splátky RÚ I. či RÚ II., alebo ich časti dlhšieho ako 7 dní je klient ďalej povinný zaplatiť spoločnosti zmluvnú pokutu vo výške 8% z čiastky, s ktorej úhradou je v omeškaní.“

„Zánik ÚZ nemá vplyv na platnosť zmlúv a iných právnych úkonov zabezpečujúcich záväzky z ÚZ, ktoré naďalej zabezpečujú pohľadávky spoločnosti vzniknuté na základe alebo v súvislosti s ÚZ alebo vzniknuté v dôsledku ukončenia ÚZ. Odstúpením od ÚZ nezaniká nárok spoločnosti na zaplatenie zmluvných pokút a poplatkov podľa ÚZ a ÚP, Metodickéj príručky a ďalších súvisiacich dokumentov a to až do okamihu uhradenia všetkých záväzkov klienta, ktoré mu vyplývajú z ÚZ. Obsah tohto ustanovenia platí aj pre Zmluvu o RÚ I. a zmluvu o RÚ II. „

„Klient vyhlasuje, že predlžuje premlčaciu dobu všetkých práv, ktoré vznikli spoločnosti v súvislosti s uzatvorením ÚZ, ÚP, Zmluvy o RÚ I. a Zmluvy o RÚ II., najmä

právo na vrátenie úveru alebo RÚ I., RÚ II., právo na úhradu príslušenstva a zmluvných pokút, prípadne práva, ktoré jej vznikli v dôsledku skončenia záväzkového vzťahu z tejto ÚZ, Zmluvy o RÚ I. alebo Zmluvy o RÚ II. a to na dobu 10-tich rokov odo dňa, kedy premlčacia lehota začala po prvý raz plynúť.“

„V priebehu trvania tohto záväzkového vzťahu môže spoločnosť za osobitných výhodných podmienok, oproti iným klientom bez vernostného identifikačného čísla ponúknuť klientovi úverové produkty alebo iné produkty a služby poskytované klientom a to na základe zmlúv uzatvorených v jednotlivých prípadoch medzi spoločnosťou a klientom. Uvedený súhlas klienta v citovanom rozsahu sa rovnako vzťahuje aj na oslovenie klienta spoločnosťou telefonicky, prostredníctvom GSM technológií a internetu. Klient sa zároveň zaväzuje, že akékoľvek zmeny, týkajúce sa jeho účastníckych telefónnych staníc v pevnej alebo mobilnej sieti, vždy bezodkladne oznámi spoločnosti. Za trvania záväzkového vzťahu je spoločnosť oprávnená používať a spracovávať osobné údaje klienta v rozsahu a za podmienok tak, ako je uvedené v Hlave 14 § 14 týchto ÚP. Vzhľadom na to, podpisom na tejto zmluve klient zároveň dáva súhlas na takéto použitie a spracovanie jeho osobných údajov za trvania záväzkového vzťahu z právneho dôvodu VIČ. Klient zároveň súhlasí, aby jeho telefonický rozhovor so spoločnosťou podľa § 15 tohto ustanovení bol spoločnosťou nahratý a zaznamenaný a to za účelom ochrany práv spoločnosti.“

„Zmluvné strany sa dohodli, že majetkové spory, vzniknuté z tejto zmluvy alebo v súvislosti s ňou budú rozhodované jediným rozhodcom. Jediný rozhodca bude určený P. J. A. narodeným XX.XX.XXXX, so sídlom Q. XXXX, XXX XX O.Č., a to zo Zoznamu rozhodcov, vedeného P. J. A., ktorý je v Zozname rozhodcov tiež uvedený a je teda oprávnený určiť za rozhodcu sám seba. P. J. A. je oprávnený bez súhlasu strán meniť svoje sídlo v takom prípade nie je potrebné uzatvárať dodatok k rozhodcovskej doložke. P. J. A. je však povinný prípadnú zmenu sídla zverejniť bez zbytočného odkladu na nižšie uvedenej internetovej stránke. Osoba rozhodujúca o námietkach proti rozhodcovi, resp. spôsob jej určenia je uvedený v nižšie uvedených Rozhodcovských pravidlách.“

„Obe zmluvné strany berú na vedomie, že rozhodcovské konanie je neverejné, spravidla iba písomné a že ak sa nevyjadrí žalovaný do siedmich kalendárnych dní odo dňa, keď mu bola doručená žaloba, sú skutočnosti vyjadrené v žalobe považované za nesporné.“

„Pre prípad, že by P. J. A. z vážnych dôvodov nemohol jediného rozhodcu určiť, určí jediného rozhodcu zo Zoznamu rozhodcov žalobca.“

V konaní bol žalobca v pozícii žalovaného a žalobkyňou bola dlžníčka zo uvedených úverových zmlúv, ktoré žiadala vyhlásiť za neplatné. Čo sa týka preskúmaných zmlúv, tieto boli v časti podmienok poskytnutia revolvingových úverov totožné ako úverová zmluva predložená v tomto konaní. Vyslovená neprijateľnosť sa teda týka tých istých častí úverovej zmluvy, od ktorej žalobca odvodzuje svoje právo na zaplatenie v tomto konaní (ich znenie je totožné). Súd poukázal na znenie § 53 Oz - neprijateľné podmienky a s ich poukazom skúmal neprijateľnosť podmienok uvedených v úverovej zmluve, teda podrobil ich súdnu prieskumu. Predmetná úverová zmluva obsahovala množstvo ustanovení, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. Preto súd určil, že sú neplatné z dôvodu neprijateľnosti a tieto výslovne uviedol vo výroku tohto rozsudku. Súd na prejednávany prípad aplikoval § 41 Občianskeho súdneho poriadku v jeho eurokonformnom výklade s čl. 6 ods. 1 Smernice Rady 93/13/EHS o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách. Čl. 6 je kogentným ustanovením (rozsudky Európskeho súdneho dvora ASTURCOM, MOSTAZA CLARO), ktoré požaduje, aby spotrebiteľ nezavazovala zmluva ako celok v kontexte ochrany spotrebiteľa pred používaním

nekalých zmluvných podmienok. Predmetná úverová zmluva je podľa názoru súdu neplatná ako celok nakoľko sa prieči dobrým mravom aj podľa ust. § 39 Občianskeho zákonníka v zmysle ktorého neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom. Súd poukázal na § 3 ods. 1 OZ. Výkon (realizáciu) subjektívnych práv vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov možno vnímať ako právo každého správať sa (konať či nekonať) spôsobom, ktorý mu umožňuje zákon alebo ktorý vyplýva zo zmluvy či z rozhodnutia štátneho orgánu, a možnosť domáhať sa svojich práv. Výkon práva alebo povinnosti však predpokladá existenciu takéhoto práva či povinnosti. Aby určitý subjekt mohol svoje subjektívne právo vykonať (či vykonávať), musí ho mať. Ak vznikne spor o to, či mu toto právo patrí, alebo nie a dohoda nie je možná, musí o tom rozhodnúť súd. Výkon práva musí byť právom dovolený (aprobovaný). Výkon práv a povinností však nemožno chápať absolútne a neobmedzene. Obmedzenie výkonu subjektívnych práv je dané predovšetkým právom na výkon subjektívnych práv iných subjektov. Nezáleží na tom, či ide o výkon práv rovnakého druhu alebo nie. Každý je teda pri výkone svojho práva povinný dbať aj na to, aby neznemožnil či nerušil výkon práv iných. Preto zákon ustanovuje, že výkon práv a povinností nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných osôb a nesmie povinný dbať aj na to, aby neznemožnil či nerušil výkon práv iných. Preto zákon ustanovuje, že výkon práv a povinností nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných osôb a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi. Zákon ustanovuje základné pravidlá a spôsob výkonu subjektívnych práv a povinností. Ide o pravidlá, ktoré vyplývajú zo zásady, že subjektívne práva a povinnosti nemožno vykonávať neobmedzene. Táto všeobecná zásada zakotvená vo vyššie uvedenom ustanovení § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Pojem dobré mravy síce zákon nedefinuje, ale vo všeobecnosti možno hovoriť o pravidlách hmotného charakteru všeobecne platných v demokratickej spoločnosti, v ktorej sa uplatňuje a presadzuje vzájomná slušnosť, ohľaduplnosť a vzájomné rešpektovanie. Ide tu teda o úpravu zakazujúcu taký výkon práv a povinností, ktorý by bol v rozpore s dobrými mravmi, a o vzájomné rešpektovanie výkonu práv a povinností medzi subjektmi a potrebnú mieru tolerancie, a to všetko vo vhodnej miere a únosnosti. Podľa názoru súdu už len drobné písmo použité v tejto zmluve a v úverových podmienkach, ktoré tvoria jej neoddeliteľnú súčasť, ktoré písmo má za následok, že aj súd musel použiť optickú pomôcku, aby vôbec sa oboznámil s jej obsahom, prekračuje mieru únosnosti, mieru slušnosti, ohľaduplnosti a podľa názoru súdu je použité zo strany odporcu výlučne s cieľom doslovne „odradiť“ spotrebiteľa, aby sa vôbec riadne oboznámil s jej obsahom využívajúc jeho slabšie postavenie. Rozpor s dobrými mravmi súd videl aj v samotnom obsahu úverových podmienok, ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou zmluvy, pretože tieto obsahovali neprimerané veľké množstvo neprijateľných podmienok. Aj preto súd určil, že predmetná úverová zmluva je neplatná ako celok pre hrubý rozpor s dobrými mravmi.

Podľa § 3 ods. 1, 2, 6 zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch účinného v čase vzniku právneho vzťahu veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania; 3) v závislosti od formy poskytovaného spotrebiteľského úveru môže byť veriteľom aj predávajúci. Spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania. Pri úveroch formou povoleného prečerpania peňažných prostriedkov na bežnom účte poskytnutých bankou iným spôsobom ako na kreditné karty (§ 1 ods. 3) alebo, ak nemožno určiť ročnú percentuálnu mieru nákladov, musí byť spotrebiteľ najneskôr v čase uzatvorenia zmluvy písomne informovaný o

a) úverovom limite, ak je stanovený,

b) ročnej úrokovej sadzbe a poplatkoch platných od doby, keď bola zmluva uzatvorená a podmienkach, za ktorých môže byť zmenená a doplnená,

c) postupe a spôsobe zániku alebo ukončenia zmluvy.

Ak je na účte prípustné prečerpanie peňažných prostriedkov a toto prečerpanie trvá dlhšie ako tri mesiace, spotrebiteľ musí byť písomne informovaný o ročnej úrokovej sadzbe, poplatkoch a ďalších dôsledkoch.

Podľa § 2 písm. b), c) prvá veta cit. zák. na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom. Celkovými nákladmi spotrebiteľa spojenými so spotrebiteľským úverom všetky náklady vrátane úroku a poplatkov, ktoré sú spojené s poskytnutím spotrebiteľského úveru.

Podľa § 4 ods. 1, 2 cit. zák. zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná, pričom spotrebiteľ dostane jedno vyhotovenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí⁶⁾ musí obsahovať

a) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu,

b) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

c) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa v okamihu odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

d) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

e) celkovú výšku a menu poskytnutého spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

f) v prípade odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu, opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo poskytnutej služby,

g) konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru,

h) ročnú úrokovú sadzbu; v prípade variabilnej ročnej úrokovej sadzby zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať podmienky zmeny variabilnej ročnej úrokovej sadzby, ako aj index alebo referenčnú sadzbu, ktoré sa vzťahujú na pôvodnú variabilnú ročnú úrokovú sadzbu,

i) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov,

j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

k) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 7a ods. 2,

l) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,

m) výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c) prvom až piatom bode, ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; pričom sa uvedie výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad,

n) oprávnenie spotrebiteľa na zníženie celkových nákladov na spotrebiteľský úver pri jeho splatení pred lehotou splatnosti podľa § 6 a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti,

o) upozornenia týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,

p) práva spotrebiteľa podľa § 7,

q) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

r) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

s) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 8 ods. 1.

Podľa ods. 3 cit. ust. : Pri nesplnení podmienok podľa odseku 2 je zmluva o spotrebiteľskom úvere platná, ak bol spotrebiteľovi na jej základe

a) poskytnutý spotrebiteľský úver a spotrebiteľ ho začal čerpať alebo

b) dodaný tovar, alebo poskytnutá služba.

Ak však zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa odseku 2 písm. a), b), d) až j), k) a l), poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

Podľa ods. 4 cit. ust. : Od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok alebo poplatky, ktoré nie sú uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

Podľa § 1 ods.2 písm. e) cit. zák. zákon sa nevzťahuje na zmluvy o poskytnutí úveru do hodnoty v Sk zodpovedajúcej 200 EUR a nad hodnotu v Sk zodpovedajúcu 20 000 EUR; ak je na rovnaký účel uzavretých viac zmlúv o spotrebiteľskom úvere medzi tým istým veriteľom a spotrebiteľom, súhrn všetkých zmlúv o spotrebiteľskom úvere sa považuje za jediný spotrebiteľský úver.

Podľa § 40 ods. 1 Občianskeho zákonníka účinného ku dňu vzniku zmluvného vzťahu medzi žalobcom a žalovaným (ďalej aj OZ) ak právny úkon nebol urobený vo forme, ktorú vyžaduje zákon alebo dohoda účastníkov, je neplatný.

Podľa § 37 ods. 1 OZ právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne; inak je neplatný.

Podľa § 39 OZ neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

Podľa § 544 ods.1, 2 OZ ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená jej výška alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa 457 OZ ak je zmluva neplatná alebo ak bola zrušená, je každý z účastníkov povinný vrátiť druhému všetko, čo podľa nej dostal.

Podľa § 52 OZ Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné

zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 - 5 OZ Spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané. Za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré

- a) má spotrebiteľ plniť a s ktorými sa nemal možnosť oboznámiť pred uzavretím zmluvy,
- b) dovoľujú dodávateľovi previesť práva a povinnosti zo zmluvy na iného dodávateľa bez súhlasu spotrebiteľa, ak by prevodom došlo k zhoršeniu vymožitelnosti alebo zabezpečenia pohľadávky spotrebiteľa,
- c) vylučujú alebo obmedzujú zodpovednosť dodávateľa za konanie alebo opomenutie, ktorým sa spotrebiteľovi spôsobila smrť alebo ujma na zdraví,
- d) vylučujú alebo obmedzujú práva spotrebiteľa pri uplatnení zodpovednosti za vady alebo zodpovednosti za škodu,
- e) umožňujú dodávateľovi, aby spotrebiteľovi nevydal ním poskytnuté plnenie aj v prípade, ak spotrebiteľ neuzavrie s dodávateľom zmluvu alebo od nej odstúpi,
- f) umožňujú dodávateľovi odstúpiť od zmluvy bez zmluvného alebo zákonného dôvodu a spotrebiteľovi to neumožňujú,
- g) oprávňujú dodávateľa, aby bez dôvodov hodných osobitného zreteľa vypovedal zmluvu uzavretú na dobu neurčitú bez primeranej výpovednej lehoty,
- h) prikazujú spotrebiteľovi, aby splnil všetky záväzky aj vtedy, ak dodávateľ nespĺnil záväzky, ktoré vznikli,
- i) umožňujú dodávateľovi jednostranne zmeniť zmluvné podmienky bez dôvodu dohodnutého v zmluve,
- j) určujú, že cena tovaru alebo služieb bude určená v čase ich splnenia, alebo dodávateľovi oprávňujú na zvýšenie ceny tovaru alebo služieb bez toho, aby spotrebiteľ mal právo odstúpiť od zmluvy, ak cena dohodnutá v čase uzavretia zmluvy je podstatne prekročená v čase splnenia,
- k) požadujú od spotrebiteľa, ktorý nespĺnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nespĺnením jeho záväzku,
- l) obmedzujú prístup k dôkazom alebo ukladajú spotrebiteľovi povinnosť niesť dôkazné bremeno, ktoré by podľa práva, ktorým sa riadi zmluvný vzťah, mala niesť iná zmluvná strana,

m) v prípade čiastočného alebo úplného nesplnenia záväzku zo strany dodávateľa neprímerane obmedzujú alebo vylučujú možnosť spotrebiteľa domáhať sa svojich práv voči predávajúcemu vrátane práva spotrebiteľa započítať pohľadávku voči predávajúcemu,

n) spôsobujú, že platnosť zmluvy uzatvorenej na dobu určitú sa po uplynutí obdobia, na ktorú bola zmluva uzavretá, predĺži, pričom spotrebiteľovi priznávajú neprímerane krátke obdobie na prejavenie súhlasu s predĺžením platnosti zmluvy,

o) ktoré oprávňujú dodávateľa rozhodnúť o tom, že jeho plnenie je v súlade so zmluvou, alebo ktoré priznávajú právo zmluvu vykladať iba predávajúcemu,

p) obmedzujú zodpovednosť dodávateľa, ak bola zmluva uzavretá sprostredkovateľom, alebo vyžadujú uzavretie zmluvy prostredníctvom sprostredkovateľa v osobitnej forme,

r) vyžadujú v rámci dojednanej rozhodcovskej doložky od spotrebiteľa, aby spory s dodávateľom riešil výlučne v rozhodcovskom konaní.

Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 54 ods. 1, 2 cit. zák. zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 517 ods. 2 OZ ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

V zmysle § 3 ods.1 Občianskeho zákonníka výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

Podľa § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka (v terajšom znení) ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadosťučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa.

Podľa § 153 ods.4 Občianskeho súdneho poriadku, ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve 16ab) alebo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky alebo mu na základe takejto podmienky súd uložil povinnosť vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadosťučinenie, súd aj bez návrhu výslovne uvedie túto zmluvnú podmienku vo výroku rozhodnutia.

Súd vyhodnotil uzavretú Zmluvu vzhľadom na povahu účastníkov zmluvy a spôsobu uzavretia zmluvy, keď pôvodný žalobca ako veriteľ je podnikateľský subjekt, ktorý na formulári a v pevne stanovených obchodných podmienkach určil obsah zmluvy, pričom druhá zmluvná strana - dlžník - zákazník (žalovaná) nemal možnosť obsah zmluvy ovplyvniť, ako spotrebiteľskú, na ktorú sa vzťahujú aj napriek zákonnej úprave úverovej zmluvy v Obchodnom zákonníku, všeobecné ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách uvedené

v Občianskom zákonníku v §§ 52-54 Občianskeho zákonníka zavedené zákonom č. 150/2004 Z.z., ktorý zmenil a doplnil Občiansky zákonník s účinnosťou od 1.4.2004 a zaviedol do nášho právneho poriadku inštitút tzv. spotrebiteľských zmlúv, a to v súlade s čl. 69 až 71 Asociačnej dohody, ktorá vstúpila do platnosti 1. februára 1995, a ktorou sa Slovenská republika zaviazala, že vyvinie úsilie na zabezpečenie postupnej zlučiteľnosti jej právnych predpisov s predpismi Európskej únie. Dovtedy obdobný typ zmluvy čiastočne upravoval zákon č. 634/1992 Zb. o ochrane spotrebiteľa v znení neskorších predpisov ako tzv. typovú zmluvu (spotrebiteľskú). Táto úprava nášho právneho poriadku bola nevyhnutná v súvislosti so vstupom Slovenska do EÚ v máji 2004 a zosúladzovala náš právny poriadok s niektorými právnymi aktmi Európskych spoločenstiev a EÚ. Momentálne uvedené upravuje zákon o ochrane spotrebiteľa č. 250/2007 Z.z. a to konkrétne § 3 ods. 3 (každý spotrebiteľ má právo na ochranu pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách 9), odkaz na § 52 až 54 Občianskeho zákonníka). Súd nespochybňuje aplikáciu Obchodného zákonníka (ustanovenia § 497 a nasledujúce upravujúce úverovú zmluvu) na vznik Zmluvy, avšak pre celkové posúdenie právneho vzťahu majú prednosť osobitné ustanovenia právneho poriadku, ktoré sú súčasťou špeciálnej právnej úpravy v oblasti spotrebiteľského práva vrátane ustanovení § 52 až §54 OZ. Tým pádom súd použil ustanovenia Občianskeho zákonníka na právne posúdenie právneho vzťahu medzi žalobcom a žalovanou, ale aj na z toho vyplývajúce účinky omeškania či premlčania nároku. Pričom ako vyplýva z cit. ust. OZ zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona (myslí sa Občianskeho zákonníka) v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší. Zmluvy nesmú obsahovať dohody, ktoré by stavali spotrebiteľa do nevýhodnejšieho postavenia ako mu zákon priznáva a to s poukazom na ust. § 54 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka. Takýto výklad je podľa názoru súdu plne eurokonformný (t. j. výklad v súlade s komunitárnym právom). Aj preto je súd názoru, že je potrebné považovať záväzkovo právny vzťah vzniknutý medzi účastníkmi za občianskoprávny vzťah, nie vzťah obchodnoprávny. Taktiež ustanovenia Obchodného zákonníka, v rámci ktorých je zmluva o úvere považovaná za tzv. „absolútny obchod“, však v čase vzniku daného záväzkového vzťahu neobsahovali špeciálne ustanovenia týkajúce sa ochrany spotrebiteľa (OZ, zák. č. 258/2001 Z.z.), ktoré aj vo vzťahu k Obchodnému zákonníku pôsobia ako lex specialis. Taktiež vzhľadom k tomu, že žalovanému bol poskytnutý úver vo výške 662,21 eur (poskytnuté finančné prostriedky), vzťahuje sa na predmetnú zmluvu o úvere aj osobitná právna úprava, a to zákon o spotrebiteľských úveroch č. 258/2001 Z.z.. Súd v tomto názore (ohľadne spotrebiteľskej zmluvy) podporuje aj ust. § 3 ods. 3 zák. č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa s odkazom na použitie ustanovení Občianskeho zákonníka. Z uvedených dôvodov súd neprihliadal na námietku žalobcu ohľadne použitia Obchodného zákonníka a posúdenie zmluvného vzťahu ako absolútneho obchodu, vrátane otázok premlčania.

Je nepochybné, že žalobca pri uzatváraní úverovej zmluvy vystupoval ako dodávateľ s poukazom na predmet podnikania /viď výpis z Obchodného registra a predmet činnosti/ a žalovaný vystupovala ako spotrebiteľ, pretože pri uzatváraní zmluvy nekonal v rámci predmetu svojej obchodnej alebo podnikateľskej činnosti /§ 52 ods. 3,4 Občianskeho zákonníka/. Vzťahy medzi účastníkmi na základe zmlúv vznikli v dobe, kedy Slovenská republika už transformovala do právneho poriadku Smernice EÚ v oblasti ochrany spotrebiteľa. Východiskom spotrebiteľskej ochrany je postulát, podľa ktorého

sa spotrebiteľ ocitá vo fakticky nerovnom postavení s profesionálnym dodávateľom, a to s ohľadom na okolnosti, za ktorých dochádza ku kontraktácii, s ohľadom na väčšiu profesionálnu skúsenosť predávajúceho, lepšiu znalosť práva a ľahšiu dostupnosť právnych služieb a konečne so zreteľom na možnosti stanovovať zmluvné podmienky jednostranne cestou formulárových zmlúv. Pre takéto vzťahy je charakteristické, že podnet ku zmluvnému jednaniu prichádza spravidla od dodávateľov, pričom spotrebiteľ nie je na všetky zmluvné dojednania pripravený a skúsený. Spoločným znakom tejto novej úpravy je teda snaha cestou práva vyrovnať túto faktickú nerovnosť, a to formou aj prípadného obmedzenia autonómie vôle. K základným princípom spotrebiteľských zmlúv je, že nesmú obsahovať neprijateľnú podmienku, teda také zmluvné dojednanie, ktoré spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, a to pod sankciou absolútnej neplatnosti takejto podmienky. Z hľadiska posúdenia nekalých podmienok v spotrebiteľských zmluvách Smernica Rady 93/13 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách si stanovila práve za cieľ vyvážiť faktickú nerovnováhu medzi dodávateľom a spotrebiteľom pozitívnym zásahom štátu.

Problematika ochrany spotrebiteľa je inštitút, ktorý treba vnímať komplexne a ktorý sa dotýka viacerých typov zmlúv. Európska únia venuje ochrane spotrebiteľa mimoriadnu pozornosť. Vychádzajúc z európskej legislatívy aj zmluvy uzatvorené podľa iných zákonov ako Občiansky zákonník možno tiež považovať za spotrebiteľské napriek tomu, že ich zákon priamo ako spotrebiteľské neoznačuje. Spotrebiteľská zmluva nie je samostatným typom zmluvy (aj keď je v Občianskom zákonníku pomenovaná), ale možno ju označiť ako druh zmluvy, pre ktorú najmä Občiansky zákonník, ale aj iné právne predpisy ustanovujú osobitné podmienky a určujú, aké náležitosti zmluva musí obsahovať a naopak, ktoré v nej nesmú byť (neprijateľné podmienky) na ochranu tzv. slabšej zmluvnej strany.

Z ustálenej judikatúry Európskeho súdneho dvora je ochrana zavedená smernicou založená na myšlienke, že spotrebiteľ je v slabšej pozícii, a to vedie k tomu, že súhlasí s podmienkami pripravenými vopred druhou zmluvnou stranou bez toho, aby mohol ovplyvniť obsah týchto podmienok. Občiansky zákonník v § 52 v znení od 1.4.2004 vymedzuje zmluvné typy spotrebiteľských zmlúv len deklaratórne (išlo o užší výpočet ako je úprava v práve EÚ). Aktuálna úprava v Občianskom zákonníku je už súladná s právom EÚ - spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom (§ 52 ods. 1 OZ). Podľa čl.6 ods. 1 Smernice 93/13/EHS o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách, členské štáty EÚ zabezpečia, aby nekalé podmienky použité v zmluvách uzatvorených so spotrebiteľom zo strany predajcu alebo dodávateľa podľa ich vnútroštátneho práva, neboli záväzné pre spotrebiteľa a aby zmluva bola podľa týchto podmienok naďalej záväzná pre strany, ak je jej ďalšia existencia možná bez nekalých podmienok.

Ako vyplýva z návrhu, žalobca si uplatňuje právo na zaplatenie sumy 632,36 eur zo zmluvy o revolvingovom úvere, ktorá mala byť uzavretá dňa 7.5.2008 pri uzavretí úverovej zmluvy (pozn. klasický úver, ďalej aj listina) na zakúpenie tovaru v predajnej cene 45.687,- Sk. Zo zmluvy o úvere zo dňa 7.5.2008 vyplýva, že priama platba u predajcu činila 5.700,- Sk, výška úveru bola 39.987,- Sk. Dohodnutých bolo 36 mesačných splátok vo výške 1.675,- Sk mesačne, 1. splátka bola splatná najneskôr 7.6.2008, ročná úroková sadzba 27,87 %, RPNM 32,1 %, lehota splatnosti 20.5.2011, celkové náklady spotrebiteľa 20.313,- Sk a termín splatnosti bol dohodnutý na 20. deň v mesiaci. Súčasťou tejto listiny bola aj časť, na

základe ktorej mal vzniknúť aj ďalší záväzkový vzťah a to revolvingový (revolvingový úver č. 1 a 2) podľa Hlavy 12 a 13 Úverových Podmienok. Avšak ako vyplýva z rozhodnutia Okresného súdu Martin, č.k. 9C/2/2012-141 zo dňa 25.10.2012 súd určil, že táto zmluvná podmienka v zmluvách žalobcu je neprijateľná a aj na jej základe vyhlásil napadnutú úverovú zmluvu za neplatnú. Keďže bolo súdom rozhodnuté o neprijateľnosti zmluvnej podmienky, na základe ktorej si žalobca uplatňuje právo na zaplatenie v tomto konaní, bol žalobca povinný v zmysle § 53a ods. 1 OZ zdržať sa jej používania. Zákaz používania nekalej podmienky sa musí podľa názoru súdu premietnuť aj do obmedzenia žalobcu vôbec uplatňovať práva z neprijateľnej zmluvnej podmienky na súde aj v iných obdobných prípadoch. Zdržanie sa používania nekalej podmienky musí znamenať, že právo na plnenie nemožno žalobcovi - veriteľovi priznať, ak je na základe takejto podmienky uplatňované v súdnom konaní. Takejto nekalej zmluvnej podmienke nemožno poskytnúť právnu ochranu v ďalšom konaní. Bolo by neprijateľné, ak by totožná zmluvná podmienka bola vyhlásená za neprijateľnú a na jej základe by súd v inom konaní rozhodol o plnení. Konanie žalobcu a uplatňovanie práva na plnenie zo súdom vyhlásenej neprijateľnej zmluvnej podmienky tiež možno charakterizovať ako výkon práva v rozpore s dobrými mravmi (§ 3 ods. 1 OZ). Nemohol vzniknúť perfektný právny úkon, na základe zmluvnej podmienky, ktorá bola vyhlásená súdom za neprijateľnú. Preto súd tento právny úkon - zmluvu o revolvingovom úvere považuje za absolútne neplatnú. Ak by aj súdom nebola vyslovená neprijateľnosť zmluvnej podmienky súd by posúdil uvedenú zmluvu o revolvingovom úvere za absolútne neplatnú a to pre rozpor s dobrými mravmi, s ust. § 39 a § 37 ods. 1 OZ a pre nesplnenie náležitostí zmluvy o úvere v zmysle cit. ust. Zákona o spotrebiteľských úveroch. Nemožno viazať vznik zmluvného vzťahu len jeho odkazom úverové podmienky. Tým viac, že úkon „uzavretia revolvingového úveru“, sa nachádza v spodnej časti zmluvy, písanej oveľa drobnejším písmom ako údaje o klasickom úvere. Takýto právny úkon nemôže byť zrozumiteľný a určitý. Nehovoriac o použití drobného písma a ďalších podmienok uvedených v úverových podmienkach, ktoré nemožno považovať za prijateľné a spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. Rovnako skutočnosť, že do úverovej zmluvy žalobca vsunul aj ďalší úkon, teda revolvingový úver, súd považoval tiež za nekalú prax, pre ktorú by tiež bola v tejto časti zmluva neplatná (rozsudok OS Košice 17Cb/95/2009 zo dňa 8.3.2010). Taktiež v podmienkach

udávaná dohoda podľa § 262 ods. 2 Obch. zákonníka, či rozhodovanie sporov rozhodcom JUDr. Radimom Kuchtom (vybratým veriteľom) sa v súdnej praxi považujú v kontexte ochrany spotrebiteľa za neprijateľné podmienky. V tomto smere je nutné poukázať aj na čl. 6 ods. 1 Smernice Rady 93/13/EHS o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách aj s odkazom na rozsudky Európskeho súdneho dvora ASTURCOM, MOSTAZA CLARO) aj na vyššie uvedený rozsudok Okresného súdu Martin a jeho odôvodnenie, s ktorým sa súd plne stotožňuje.

Keďže súd je toho názoru, že zmluva, na základe ktorej si žalobca uplatňuje nárok v tomto konaní, je absolútne neplatná, vzniklo žalobcovi právo domáhať sa od žalovaného vrátenia bezdôvodného obohatenia (§ 457 OZ), t.j. rozdielu medzi tým, čo žalovanému poskytol - 662,21 eur (bez priznania akýchkoľvek poplatkov a úrokov požadovaných v rozpore s cit. ust. zákonov) a tým, čo mu žalovaný vrátil (z predložených dôkazov nevyplýva plnenie žalovaného).

Vedľajší účastník a žalovaný však namietli premlčanie nároku.

Podľa § 451 Obč. zák. kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať. Bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

Podľa § 107 Obč. zák. právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia sa premlčí za dva roky odo dňa, keď sa oprávnený dozvie, že došlo k bezdôvodnému obohateniu a kto sa na jeho úkor obohatil. Najneskôr sa právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia premlčí za tri roky, a ak ide o úmyselné bezdôvodné obohatenie, za desať rokov odo dňa, keď k nemu došlo. Ak sú účastníci neplatnej alebo zrušenej zmluvy povinní navzájom si vrátiť všetko, čo podľa nej dostali, prihladne súd na námietku premlčania len vtedy, ak by aj druhý účastník mohol premlčanie namietať.

Žalobca v konaní predložil potvrdenie, z ktorého vyplýva, že žalovanému poskytol finančné prostriedky (výber) naposledy dňa 29.9.2008 vo výške 33,19 eur. Celkovo mal teda žalovaný odčerpať z poskytnutého úverového rámca žalobcovi spolu 632,36 eur a to ku dňu 29.09.2008.

Pri uplatňovaní práv na vydanie bezdôvodného obohatenia, alebo náhrady škody a ich premlčaní plynú doby tzv. subjektívne a objektívne. Právo na vydanie bezdôvodného obohatenia sa premlčí za dva roky / subjektívna doba / odo dňa, kedy sa oprávnený dozvie, že bol prospech získaný a kto ho získal, pričom sa vyžaduje vedomosť o uvedených skutočnostiach. Najneskoršie sa práva na vydanie bezdôvodného obohatenia premlčí v tzv. objektívnej dobe, teda za tri roky a ak ide o bezdôvodné obohatenie získané úmyselne, za desať rokov odo dňa, keď k bezdôvodnému obohateniu došlo. To znamená, že nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia je potrebné uplatniť na súde v subjektívnej lehote, avšak v rámci plynutia lehoty objektívnej. Ak je žaloba podaná po uplynutí subjektívnej premlčacej doby, aj v prípade, že objektívna lehota ešte neuplynula a ak sa žalovaný premlčania nároku dovoľá, nemôže byť žalobcovi právo priznané.

Žaloba bola podaná na súde ako je vyššie uvedené dňa 18.12.2012, teda vo vzťahu k poskytnutému plneniu najneskôr dňom 29.9.2008 je potrebné konštatovať, že bola podaná po uplynutí dvoch rokov odo dňa poskytnutia posledného plnenia, od ktorých súd premlčaciu dobu počítal s poukazom na skutočnosť, že žalobca mal vedomosť o každom výbere finančných prostriedkov žalovaného k tomuto dátumu a aj o tom, že ich vykonáva práve on. Žalobca sa teda o bezdôvodnom obohatení dozvedel minimálne posledným dňom výberu finančných prostriedkov žalovaným a nasledujúci deň si ich mohol uplatniť na súde. Súd je názoru, že žalobca sa o bezdôvodnom obohatení mohol dozvedieť už len tým, že plnil z absolútne neplatného právneho úkonu, ktorého neplatnosť zaviniel tým, že nedodrжал jeho zákonom stanovené náležitosti. Vzhľadom k tomu, že žalobca vystupuje ako dodávateľ - poskytovateľ úverov z vlastných zdrojov (vid' OR) v rámci svojho predmetu činnosti súd predpokladá jeho znalosť právnych predpisov upravujúcich poskytovanie úverov spotrebiteľovi a že mal konať s odbornou

starostlivosťou a dodržať písomnú formu právneho úkonu. Jedná sa o tzv. prezumcia znalosti práva. Je nepochybné, že žalobca v postavení dodávateľa je tým silnejším účastníkom zmluvného vzťahu. Rovnako mal povinnosť sa zdržať používania neprijateľnej zmluvnej podmienky. Nárok na vrátenie plnenia - bezdôvodného obohatenia sa teda premlčal najneskôr dňa 29.9.2010 (streda). Uplynula aj 3 - ročná objektívna lehota na vydanie bezdôvodného obohatenia. V tomto prípade uplynula

aj 4 - ročná premlčacia lehota podľa Obchodného zákonníka (ako udával žalobca), počítanej odo dňa poskytnutia finančných prostriedkov.

Právo na vydanie bezdôvodného obohatenia by súd žalobcovi priznal, pokiaľ by v konaní nebola vznesená námietka premlčania zo strany vedľajšieho účastníka aj žalovaného. Keďže takáto námietka vznesená bola, súd ju po vykonanom dokazovaní považoval za dôvodnú, preto žalobu zamietol v celom rozsahu. S námietkami žalobcu sa súd vysporiadal vyššie v odôvodnení tohto rozsudku.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 142 odsek 1 v spojení s § 151 odsek 1 Občianskeho súdneho poriadku. Žalobca bol v konaní neúspešný, nemá právo na ich náhradu a žalovaný si náhradu trov konania neuplatnil návrhom na ich náhradu. Preto súd rozhodol o nepriznaní trov účastníkom konania. Náhradu trov konania predstavujúce trovy právneho zastúpenia si však uplatnil vedľajší účastník na strane žalovaného. Keďže vystupoval na strane úspešného účastníka, má právo na ich náhradu od žalobcu. Trovy právneho zastúpenia pozostávajú z troch úkonov právnej služby - 1./ prevzatie a príprava zastúpenia, 2./ písomné podanie na súd - vyjadrenie zo dňa 22.5.2013, 3/ účasť na pojednávaní dňa 28.2.2014 z hodnoty predmetu sporu 632,36 Eur, pričom základná sadzba tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby predstavuje sumu 41,50 Eur podľa ustanovenia § 10 odsek 1 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti číslo 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov (ďalej len „vyhláška“), paušálnej náhrady výdavkov na miestne telekomunikačné výdavky a miestne prepravné podľa ustanovenia § 16 odsek 3 vyhlášky za dva úkony právnej služby v sume 15,62 Eur (2 x 7,81 Eur) a 1 x 8,04 Eur t.j. spolu 148,16 eur. Trovy právneho zastúpenia ďalej pozostávajú v zmysle ustanovenia § 15 odsek 1 vyhlášky z náhrady cestovného na trase Stropkov - Bardejov a späť t.j. 100 km (2 x 50 km) osobným automobilom značky R. Q./špz: K. XXX B./ pri priemernej spotrebe 8,6 l/100 km. Za cestu na pojednávanie dňa 28.2.2014, pri cene pohonných hmôt 1,2 €/l vo výške 10,32 eur a paušálnej náhrady za používanie cestných motorových vozidiel pri pracovných cestách (v zmysle ustanovenia § 1 písm. b/ opatrenia Ministerstva práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky č. 632/2008 Z.z.) 0,183 €/1 km na trase Stropkov - Bardejov a späť t.j. 1 pojednávanie x 0,183 x 100 km vo výške 18,30 eur. Celkovo ako náhradu cestovného súd priznal sumu požadovanú pri vyčíslení 28 eur, i keď právny zástupca mal nárok na sumu vo výške 28,62 eur /10,32€ + 18,30€/ako to vyplýva z vyššie uvedeného výpočtu. V zmysle § 17 cit. vyhl. bola priznaná aj náhrada za stratu času za cestu na pojednávanie dňa 28.2.2014 a späť v sume 52,04 eur (4 polhodiny á 13,01 eur podľa vyčíslenia). Spolu na trovách právneho zastúpenia vedľajšieho účastníka súd priznal sumu 273,84 eur / vrátane DPH vo výške 45,64 eur /.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie na Okresný súd Bardejov v lehote 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods.3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§205 ods.1 O.s.p).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1

konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci

súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností

súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a)

rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods.2 O.s.p.).

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľne rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.