

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 6C/76/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3812204263  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 02. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Kohútová, PhD.  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2014:3812204263.7

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Prievidzi rozhodol sudkyňou JUDr. Miriam Kohútovou, PhD. v právnej veci navrhovateľa J. L., nar. XX.X.XXXX, bytom S., Š. XXX/XX, zast. advokátom JUDr. Jaroslav Valjent so sídlom Partizánske, Jesenského 232 proti odporkyni A.. E. R., nar. XX.X.XXXX, bytom P., S. XX o zaplatenie 1.252,- eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Návrh z a m i e t a .

Navrhovateľovi právo na náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ návrhom podaným proti odporkyni sa domáhal zaplatenia sumy 1.252,- eur s príslušenstvom z dôvodu, že s odporkyňou uzavrel dňa 3.1.2009 zmluvu o pôžičke, na základe ktorej jej poskytol hotovosť 4.912,69 eur s lehotou splatnosti do 3.3.2009. Odporkyňa si svoju povinnosť vrátiť pôžičku v dohodnutej lehote nesplnila. Pôžičku začala splácať v nepravidelných splátkach od 24.5.2009. V článku IV. Zmluvy bolo dohodnuté, že pokiaľ dlžník nesplatí pôžičku v lehote splatnosti, je povinný zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 165,- eur mesačne. Odporkyňa splatila istinu dňa 18.8.2010 pričom bola v omeškaní 17 mesiacov a navrhovateľovi teda vznikol nárok na zmluvnú pokutu v celkovej výške 2805,- eur, z ktorej odporkyňa do podania návrhu uhradila čiastku vo výške 1553,- eur a teda z titulu zmluvnej pokuty mu dlhuje čiastku 1252,- eur. Navrhovateľ si uplatnil úrok z omeškania vo výške 9% ročne od 2.3.2012 a náhradu trov konania.

V predmetnej veci Okresný súd v Prievidzi rozhodol platobným rozkazom 6C 76/2012-17 zo dňa 13.7.2012, ktorý bol z dôvodu nemožnosti doručenia odporkyni do vlastných rúk zrušený dňa 20.1.2014. Z dôvodu neznámeho pobytu odporkyne, jej boli písomnosti doručované do súdneho spisu v súlade s § 48 ods. 4 O.s.p..

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľa, oboznámením sa so zmluvou o poskytnutí peňažných prostriedkov zo dňa 15.1.2009, dokladmi o úhrade čl. 6-9 na základe čoho zistil tento skutkový stav:

Účastníci konania uzatvorili dňa 15.1.2009 zmluvu o pôžičke, na základe ktorej poskytol navrhovateľ odporkyni hotovosť vo výške 4912,69 eur, čo odporkyňa potvrdila svojim podpisom na zmluve. Odporkyňa sa zaviazala vrátiť navrhovateľovi uvedené peňažné prostriedky do 3.3.2009. Odporkyňa si svoju povinnosť vrátiť pôžičku v dohodnutej lehote nesplnila. Pôžičku začala splácať v nepravidelných splátkach od 24.5.2009. Odporkyňa splatila istinu dňa 18.8.2010. Odporkyňa v zmysle článku IV. Zmluvy,

v ktorom bolo dohodnuté, že pokiaľ dlžník nesplatí pôžičku v lehote splatnosti, je povinný zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 165,- eur mesačne začala splácať aj zmluvnú pokutu z dôvodu, že bola v omeškaní 17 mesiacov /zmluvná pokuta za uvedené obdobie vo výške 2805,- eur/. Odporkyňa z výšky 2805,- eur zmluvnej pokuty navrhovateľovi uhradila sumu 1553,- eur do rozhodnutia vo veci.

Podľa § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa §545a Občianskeho zákonníka neprimerane vysokú zmluvnú pokutu môže súd znížiť s prihliadnutím na hodnotu a význam zabezpečovanej povinnosti. Ak veriteľ nie je oprávnený požadovať náhradu škody spôsobenej porušením povinnosti, na ktorú sa zmluvná pokuta vzťahuje, súd prihliadne aj na výšku škody, ktorá porušením povinnosti vznikla, a na to o koľko zmluvná pokuta presahu rozsah vzniknutej škody.

Zhodnotiac výsledky dokazovania mal súd preukázané, že návrh navrhovateľa nie je dôvodný. Bolo preukázané, že medzi účastníkmi konania vznikol na základe zmluvy o pôžičke záväzkovo-právny vzťah. Z tohto vzťahu vznikla odporkyni povinnosť zaplatiť v lehote splatnosti požičanú sumu 4912,69 eur do 3.3.2009, odporkyňa túto povinnosť splnila až dňom 18.8.2010 a teda sa dostala s plnením záväzku do omeškania 17 mesiacov, za čo si navrhovateľ uplatnil zmluvnú pokutu vo výške 2805,- eur, z ktorej sumy odporkyňa uhradila sumu 1553,- eur do 7.3.2012. Súd návrh zamietol z toho dôvodu, že v súlade s ust. 545 a Občianskeho zákonníka videl neprimerane vysokú zmluvnú pokutu s prihliadnutím na hodnotu a význam zabezpečovacej povinnosti a to v tom, že uplatnená zmluvná pokuta vo výške 2805,- eur /165 x 17/ tvorí 40% zo sumy, ktorá bola predmetom zmluvy o pôžičke. Odporkyňa z uplatnenej zmluvnej pokuty uhradila sumu 1553,- eur, čo predstavuje 20% hodnoty pôžičky. Z uvedeného súd mal za to, že uhradená suma odporkyňou 1553,- eur je primeraná zmluvná pokuta s prihliadnutím na hodnotu a význam zabezpečovacej povinnosti.

Výrok o trovách konania sa opiera o § 142 ods. 1 O.s.p.. V konaní bola úspešná odporkyňa, odporkyňa si v konaní trovy konania neuplatnila. Trovy konania uplatnil navrhovateľ, ktorý v konaní úspešný nebol, preto súd rozhodol tak, že navrhovateľovi náhradu trov konania nepriznáva.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne, písomne, dvojmo.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie, podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia /§ 251 O.s.p./.