

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 11Co/98/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8312208065
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 02. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Šamo
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2014:8312208065.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v právnej veci žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 35 724 803, zastúpený Advokátskou kanceláriou TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 36 613 843, proti žalovanému: G. L., nar. XX. X. XXXX, X. XX, E., za účasti vedľajších účastníkov na strane žalovaného: 1. Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, Nám. legionárov 5, Prešov, IČO: 42 176 778, zastúpený JUDr. Ambrózom Motykom, advokátom AK v Stropkove, Nám. SNP 7, 2. Občianske združenie slovenských spotrebiteľov AZ, Petrovská 10, Skalica, IČO: 42 264 154, zastúpený JUDr. Jozefom Kempom, advokátom AK v Chorvátskom Grobe, Nám. Josipa Andriča č. 1, IČO: 42 185 726, o zaplatenie 1.210,30 eur s prísl., o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Humenné č.k. 6C/90/2013 - 71 zo dňa 25. 6. 2013, jednomyseľne takto

rozhodol:

R u š í uznesenie súdu prvého stupňa vo výroku o trovách konania.

N e p r i z n á v a žalobcovi náhradu trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

Súd prvého stupňa napadnutým uznesením zastavil konanie, vrátil žalobcovi súdny poplatok vo výške 65,87 eur, žalovanému a vedľajšiemu účastníkovi na strane žalovaného Občianskemu združeniu slovenských spotrebiteľov AZ, Petrovská 10, Skalica náhradu trov konania nepriznal a žalobcu zaviazal uhradiť vedľajšiemu účastníkovi Združeniu na ochranu občana spotrebiteľa HOOS náhradu trov konania vo výške 213,72 eur na účet jeho právneho zástupcu.

Proti tomuto uzneseniu, a to proti výroku, ktorým bol žalobca zaviazaný zaplatiť náhradu trov konania vedľajšiemu účastníkovi podal tento odvolanie. Žalobca mal za to, že v tejto časti súd vec nesprávne právne posúdil, keďže vedľajší účastník musí byť sám z podstaty svojej existencie schopný poskytnúť právnu pomoc pri súdnych konaniach v spotrebiteľských veciach. Združenie vstupuje do množstva konaní bez ohľadu na stav konania a vôľu žalovaného, a to oznámením o vstupe Združenia do konania, ktoré obsahuje žiadosť o zaslanie žaloby a návrh na priznanie trov konania, pričom z uvedeného je zrejmé, že pred zaslaním oznámenia o vstupe do konania Združenie nemá žiadnu vedomosť o prejednávacom prípade a len z označenia účastníkov konania usudzuje, že ide o spotrebiteľskú vec. Žalobca namietal aj výšku trov právneho zastúpenia, nakoľko súd priznal vedľajšiemu účastníkovi odmenu, pri výpočte ktorej vedľajší účastník vychádzal z tarifnej hodnoty, ktorá predstavovala súčet istiny a kapitalizovanej sumy.

Vedľajší účastník sa na odvolanie žalobcu vyjadril tak, že navrhol potvrdiť uznesenie súdu prvého stupňa v jeho napadnutej časti a priznať mu náhradu trov odvolacieho konania.

Odvolací súd prejednal vec podľa § 212 ods. 1 v spojení s § 214 ods. 2 O.s.p. bez nariadenia pojednávania a dospel k záveru, že odvolaniu žalobcu je treba vyhovieť. Z obsahu spisu je zrejmé, že žalobca podal návrh dňa 27. 6. 2012, ktorým sa domáhal zaplatenia sumy 1.210,30 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 594,19 eur, úroku z omeškania vo výške 14 % ročne zo sumy 525,90 eur od 2. 3. 2011 a náhrady trov konania vo výške 72,50 eur na súdnom poplatku a trov právneho zastúpenia vo výške 165,70 eur.

Súd vydal v tejto veci platobný rozkaz dňa 11. 12. 2012, ktorý potom opravným uznesením zo dňa 10. 4. 2013 opravil v predmete konania na správnu dlžnú sumu 1.210,30 eur s prísl. z nesprávne uvedenej sumy 1.804,49 eur s prísl..

Proti tomuto platobnému rozkazu podal odpor vedľajší účastník na strane žalovaného Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, a to dňa 31. 5. 2013 a dňa 13. 6. 2013 došlo zo strany žalobcu k späťvzatiu návrhu na začatie konania. Súd následne na pojednávaní dňa 25. 6. 2013 rozhodol napadnutým uznesením. Súd teda mal za to, že vedľajším účastníkom podaný odpor znamená zrušenie platobného rozkazu, a preto vo veci vydal napadnuté uznesenie. Odvolací súd však v tejto súvislosti poukazuje na uznesenie Najvyššieho súdu SR z 30. 10. 2013 sp. zn. 6Cdo/357/2012, podľa ktorého oznámením tretieho subjektu, že vstupuje do konania ako vedľajší účastník na strane žalovaného, v štádiu skráteného (rozkazného) konania nenastavajú účinky vzniku vedľajšieho účastníctva tohto subjektu. Vylučuje to zmysel a účel inštitútu vedľajšieho účastníctva v spojení so zmyslom a účelom inštitútu skráteného konania. Neprichádza preto do úvahy podanie odporu proti platobnému rozkazu takýmto subjektom.

Podanie odporu vedľajším účastníkom teda nemohlo vyvolať účinky, aké má na zreteli ust. § 174 ods. 2 O.s.p., a preto treba mať za to, že platobný rozkaz vydaný súdom prvého stupňa je právoplatný. Z tohto pohľadu napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa je neúčinné a nemôže už vyvolať žiadne právne dôsledky v zmysle podanej žaloby. Z tohto dôvodu odvolací súd zrušil uznesenie súdu prvého stupňa vo výroku o trovách konania a súčasne nepriznal žalobcovi náhradu trov odvolacieho konania, keďže jeho odvolacie námietky nesmerovali k takému záveru, aký je vyslovený v tomto rozhodnutí.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.