

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 3Co/166/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7106210251
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 02. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ladislav Duditš
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2014:7106210251.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v právnej veci žalobcu W. B., I.. XX.XX.XXXX, Z. O. N., F. XX, zastúpeného JUDr. Marekom Radačovským, advokátom, so sídlom v Košiciach, Štefánikova 26, proti žalovanému W. M., I.. X.XX.XXXX, Z. O. N., G. XX, zastúpenému JUDr. Richardom Kovalčíkom, advokátom so sídlom v Košiciach, Južná tr. 2/A, v konaní o zaplatenie 7.302,66 eur s prísl., o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Košice I z 18.12.2012 č.k. 19C/75/2006-407 takto

rozhodol:

O d m i e t a odvolanie.

Náhradu trov odvolacieho konania účastníkom n e p r i z n á v a.

o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd Košice I (ďalej iba súd prvého stupňa) rozsudkom z 18.12.2012 zamietol žalobu, ktorou sa žalobca po pripustení zmeny žalobného návrhu domáhal zaplatenia sumy 7.302,66 eur s prísl. z dôvodu poddĺžnickej žaloby. Žalobcovi uložil povinnosť nahradiť žalovanému trovy konania na účet jeho právneho zástupcu vo výške 2.467 eur, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Súd prvého stupňa rozsudok odôvodnil tým, že pre posúdenie veci samotnej bolo dôležité, či v prejednávanej veci boli splnené podmienky na podanie poddĺžnickej žaloby v zmysle § 109 ods. 1 Exekučného poriadku. Oprávnený sa môže domáhať vo vlastnom mene od dlžníka povinného vyplatenia pohľadávky iba v tom prípade, ak dlžník povinného nevyplatil oprávnenému alebo exekútorovi pohľadávku bezodkladne po tom, ako mu bol doručený exekučný príkaz, alebo keď sa stala pohľadávka splatnou. V prejednávanej veci žalobca podal žalobu skôr, než došlo k účinnému doručeniu príkazu na začatie exekúcie prikázaním pohľadávky a následne exekučného príkazu žalovanému ako dlžníkovi povinnej. Exekútor mal pri doručovaní exekučného príkazu dlžníkovi povinnej postupovať spôsobom uvedeným v § 47 O.s.p., a keďže žalovaný žiadal o doposielanie písomností, nemohol nastať účinok podľa § 47 ods. 2 O.s.p.. Zásielka nebola uložená na pošte a nebolo vykonané opakované doručenie, teda nebol dodržaný postup v zmysle § 47 O.s.p. V exekučnej veci oprávnenej N. G. proti povinnej X. N. vyplynulo, že žalovaný sa už v čase doručovania príkazu na začatie exekúcie dňa XX.X.XXXX nezdržoval na adrese G. XX. Až dňa 20.9.2011 došlo k doručeniu príkazu na začatie exekúcie prikázaním iných peňažných pohľadávok žalovanému. Ďalšou podmienkou pre podanie poddĺžnickej žaloby je splatnosť prikázanej pohľadávky. Z pokladničného dokladu zo dňa XX.X.XXXX vystaveného záložňou I.-J., ani z iných listinných dokladov nevyplýva termín splatnosti pôžičky. Vzhľadom na uplatnenie nároku žalobcu dňa XX.X.XXXX, L.. XX.X.XXXX by musel súd prihliadnuť na námietku premlčania, pretože nároky žalobcu boli uplatnené po viac ako troch rokoch od vzniku pohľadávok. Preto súd prvého stupňa žalobu zamietol a o trovách konania rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p..

Proti rozsudku podal odvolanie žalobca prostredníctvom svojho právneho zástupcu, a to proti všetkým výrokom rozsudku z dôvodov podľa § 205 ods. 2 písm. b/, d/ a f/ O.s.p. a navrhol, aby odvolací súd rozsudok súdu prvého stupňa zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

V dôvodoch odvolania poukazuje na to, že žalovanému boli v r. XXXX doručené dve listiny, a to príkaz na začatie exekúcie aj exekučný príkaz. V súvislosti s námietkou premlčania poukazuje na dôvody rozsudku Najvyššieho súdu SR sp. zn. 4Cdo/146/2008. K otázke splatnosti prikázanej pohľadávky poukazuje na výpovede svedka L. z čoho vyvodzuje, že podľa názoru žalobcu splatnosť pôžičky nenastala v čase, ako uviedol žalovaný, resp. svedok L.. Je toho názoru, že splatnosť nastala až doručením exekučného príkazu v r. XXXX, L.. O. L.. XXXX. Skutočnosť, že záväzok je už splnený a pôžička bola žalovaným vrátená, v konaní nebola dostatočne preukázaná. V ďalšej časti odvolania trvá aj na uplatnenom nároku v časti príslušenstva pohľadávky a pokiaľ sa týka trov konania poukazuje na ust. § 150 ods. 1 O.s.p..

Krajský súd v Košiciach ako súd odvolací pred prejednaním odvolania žalobcu skúmal, či sú splnené podmienky, za ktorých môže odvolacie konanie prebehnúť.

Jednou z objektívnych podmienok prípustnosti odvolacieho konania je skutočnosť, že odvolanie proti napadnutému rozhodnutiu bolo podané včas.

Podľa § 204 ods. 1,2 O.s.p. odvolanie sa podáva do 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znova od doručenia opravného uznesenia, len v rozsahu vykonanej opravy. Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo podané po uplynutí lehoty podľa ods. 1 preto, že sa odvolateľ spravoval nesprávnym poučením súdu o lehote na podanie odvolania. Ak rozhodnutie neobsahuje poučenie o lehote na podanie odvolania, alebo ak obsahuje nesprávne poučenie o tom, že odvolanie nie je prípustné, možno podať odvolanie do 3 mesiacov od doručenia.

Podľa § 57 ods. 1, 3 O.s.p. do plynutia lehoty sa nezapočítava deň, keď došlo ku skutočnosti určujúcej začiatok lehoty. Lehota je zachovaná, ak sa v posledný deň lehoty urobí úkon na súde alebo podanie odovzdá orgánu, ktorý má povinnosť ho doručiť.

Z doručky pripojenej v spise na č.l. 432 vyplýva, že rozsudok z 18.12.2012 bol doručený právnomu zástupcovi žalobcu JUDr. Marekovi Radačovskému dňa 14.2.2013. Táto skutočnosť vyplýva z údajov uvedeného na potvrdení o doručení písomnosti (doručenka).

Podľa § 45 ods. 2 O.s.p. údaje uvedené na potvrdení o doručení písomnosti sa považujú za pravdivé, ak nie je dokázaný opak.

Skutočnosť, že JUDr. Radačovský prevzal zásielku dňa 14.2.2013 potvrdilo aj doručovacie oddelenie Okresného súdu Košice I na výslovnú žiadosť odvolacieho súdu (č.l. 454 spisu).

Lehota na podanie odvolania proti rozsudku začala plynúť 15.2.2013. V písomnom vyhotovení rozsudku súd prvého stupňa riadne poučil účastníkov konania, že proti rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia. Posledný deň tejto pätnásť dňovej lehoty pripadol na deň 1.3.2013 (piatok).

Z odvolania, ktoré v mene žalobcu podal jeho právny zástupca vyplýva, že bolo podané osobne na Okresnom súde Košice I dňa 4.3.2013 (č.l. 433 spisu).

Z uvedeného vyplýva, že odvolanie žalobcu proti rozsudku súdu prvého stupňa bolo podané až po uplynutí pätnásťdňovej lehoty na podanie odvolania.

Preto odvolací súd odmietol odvolanie žalobcu ako podané oneskorene podľa § 218 ods. 1 písm. a/ O.s.p..

O trovách odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa § 142 ods. 1 O.s.p. s použitím § 224 ods. 1 O.s.p. vzhľadom na procesné zavinenie žalobcu vo vzťahu k výsledku odvolacieho konania, by žalovanému vznikol nárok na náhradu trov odvolacieho konania. Žalovaný si však náhradu trov odvolacieho konania neuplatnil ani u žiadne trov y odvolacom konaní nevznikli.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.