

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 12Co/19/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8322203954
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 03. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Karol Krochta
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2023:8322203954.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Karola Krochta a členov senátu JUDr. Gabriely Vílágiovej a JUDr. Andreja Radomského v právnej veci navrhovateľa E. A., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. XXXX/XX, XXX XX H., právne zastúpený advokátom JUDr. Slavomír Hrubíšák, so sídlom Pugačevova 1378/1, 066 01 Humenné, za účasti: 1/ neb. I. A., 2/ neb. S. A. C., 3/ neb. W. S., 4/ neb. D. A. C., 5/ neb. E. C., 6/ neb. R. A. C., 7/ neb. D. P., 8/ neb. L. P., 9/ J. H. so sídlom T. XX, XXX XX T., O.: XX XXX XXX, XX/ Z. N. U. - Z., so sídlom E. X, XXX XX U., o potvrdení vydržania nehnuteľnosti, o späťvzati návrhu po vydaní uznesenia Okresného súdu Humenné, č.k. 13Vyd/1/2022-67 zo dňa 28. februára 2023, takto

rozhodol:

I. Pripúšťa späťvzatie návrhu, zrušuje uznesenie Okresného súdu Humenné, č.k. 13Vyd/1/2022-67 zo dňa 28.02.2023 a konanie zastavuje.

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Humenné (ďalej len „súd prvej inštancie“) napadnutým uznesením rozhodol tak, že: „I. Súd návrh na začatie konania o potvrdení vydržania zamietla.“

2. Po vydaní uznesenia, ale skôr ako toto nadobudlo právoplatnosť, navrhovateľ podaním zo dňa 14.03.2023, doručeným súdu prvej inštancie dňa 15.03.2023, vzal návrh v celom rozsahu späť, konanie žiadal zastaviť, vrátiť súdny poplatok a nikomu nepriznať náhradu trov konania.

3. Pretože odvolací súd nerozhodoval vo veci samej, preskúmal vec bez nariadenia odvolacieho pojednávania (ustanovenie § 2 ods. 1, 2 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „C.m.p.“) v spojení s § 385 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C.s.p.“) a contrario) a dospel k záveru, že došlo k účinnému späťvzatiu návrhu.

4. Podľa § 2 ods. 1 C.m.p., na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

5. Podľa § 2 ods. 2 C.m.p., na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len „účastník“) a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

6. Podľa § 23 ods. 1 C.m.p., konanie sa začína na návrh.

7. Podľa § 23 ods. 2 C.m.p., ak tento zákon neustanovuje inak, možno začať konanie aj bez návrhu. O začatí konania bez návrhu súd vydá uznesenie.

8. Podľa § 359d ods. 1 C.m.p., konanie o potvrdení vydržania sa začína len na návrh.

9. Podľa § 359e ods. 3 C.m.p., o odmietnutí alebo o zamietnutí návrhu na začatie konania o potvrdení vydržania rozhoduje súd bez vyjadrenia ostatných účastníkov konania a bez nariadenia pojednávania; uznesenie súdu o odmietnutí alebo o zamietnutí návrhu na začatie konania o potvrdení vydržania podľa odsekov 1 a 2 sa doručuje len navrhovateľovi.

10. Podľa § 370 ods. 1 C.s.p., ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia.

11. Podľa § 370 ods. 2 C.s.p., súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví.

12. Podľa § 370 ods. 3 C.s.p., ak je žaloba vzatá späť sčasti, použijú sa ustanovenia predchádzajúcich odsekov primerane.

13. Podľa § 52 C.m.p., žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

14. Navrhovateľ vzal svoj návrh späť po tom, čo súd prvej inštancie vo veci rozhodol, ale jeho rozhodnutie nebolo zatiaľ právoplatné.

15. Súd prvej inštancie a rovnako ani odvolací súd nevyzýval ostatných účastníkov konania, aby sa vyjadrili, či súhlasia alebo nesúhlasia so späťvzatím návrhu v celom rozsahu, nakoľko v zmysle vyššie cit. ust. § 359e ods. 3 C.m.p. sa o zamietnutí návrhu rozhoduje bez vyjadrenia ostatných účastníkov konania a bez nariadenia pojednávania a uznesenie o zamietnutí návrhu sa doručuje len navrhovateľovi. Naviac, konanie o potvrdení vydržania je v zmysle vyššie cit. ust. § 359d ods. 1 C.m.p. výlučne návrhovým konaním.

16. Navrhovateľ má dispozičné právo k návrhu. Môže ho zobrať späť i po rozhodnutí súdu prvej inštancie. Dôvodom nepripustenia späťvzatia je nesúhlas protistrany z vážnych dôvodov. Keďže po vydaní uznesenia súdu prvej inštancie, avšak pred nadobudnutím právoplatnosti predmetného uznesenia, navrhovateľ vzal návrh v celom rozsahu späť, vyjadrenie ostatných účastníkov konania k späťvzatiu návrhu nebolo potrebné a ide o konanie návrhové, s ohľadom na uvedený procesný úkon navrhovateľa, odvolací súd späťvzatie návrhu v zmysle ust. § 2 ods. 1 C.m.p. v spojení s ust. § 370 ods. 1 a 2 C.s.p. pripustil, uznesenie zrušil a konanie zastavil.

17. O trovách konania bolo rozhodnuté podľa § 2 ods. 1 C.m.p. v spojení s § 396 ods. 1 C.s.p. a § 52 C.m.p., tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

18. Záverom odvolací súd uvádza, že o žiadosti navrhovateľa na vrátenie súdneho poplatku bude rozhodnuté súdom prvej inštancie, nakoľko v zmysle ust. § 12 ods. 1 vety prvej zákona č. 71/1992 Zb., vo veciach poplatkov rozhoduje orgán, ktorý je oprávnený vykonať poplatkový úkon, teda ak je súd prvej inštancie oprávnený vyrubiť súdny poplatok za návrh na začatie konania, len tento súd je oprávnený potom aj na rozhodovanie o vrátení tohto poplatku.

19. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 C.s.p.).

Dovolať musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods. 2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.). V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).