

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 13C/446/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6113230915  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 02. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriel Slobodník  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2014:6113230915.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica v konaní pred samosudcom JUDr. Gabrielom Slobodníkom, v právnej veci navrhovateľa BL Telecom collection, s.r.o., so sídlom Bratislava, Šoltésovej 14, IČO: 47 150 513, v konaní zastúpeného advokátskou kanceláriou SOUKENÍK - ŠTRPKA, s. r. o. so sídlom Bratislava, Šoltésovej 14, IČO: 36 862 711, proti odporkyňi E. L., X.. XX. XX. XXXX, X. L. S.V. M. XXX/XX, H., o zaplatenie 358,19 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi 109,24 Eur spolu s 9 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 2,50 Eur od 10. 02. 2011 až do zaplatenia, zo sumy 19,58 Eur od 12. 01. 2011 až do zaplatenia, zo sumy 45,13 Eur od 12. 12. 2010 až do zaplatenia a zo sumy 42,03 Eur od 12. 11. 2010 až do zaplatenia, a to v lehote 15 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia, na účet navrhovateľa, číslo: XXXXXXXXXXXX/XXXXX, Y.: XXXXXXXXXXXX.

Súd návrh navrhovateľa v zvyšnej časti z a m i e t a .

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ podaným návrhom doručeným súdu dňa 31. 10. 2013 žiadal súd, aby vo svojom rozhodnutí zaviazal odporkyňou na zaplatenie sumy 358,19 Eur s príslušenstvom z titulu nezaplatených úhrad za využívanie služieb poskytovaných navrhovateľom, resp. jeho právnym predchodcom a zaplatiť zmluvnú pokutu.

Odporkyňa sa k návrhu nevyjadрила.

Súd vo veci vyhlásil rozhodnutie bez nariadenia pojednávania v súlade s ustanovením § 115a ods.2 a § 200ea ods.1 OSP.

Navrhovateľ vo svojom návrhu spolu s predloženým písomným vyjadrením uviedol, že odporkyňa nebola sankcionovaná len za to, že nezaplatila splatné faktúry, ale predovšetkým za to, že si nesplnila svoju povinnosť riadne a včas uhrádzať cenu za poskytnuté služby. Z tohto dôvodu bola jej SIM karta vypojená z prevádzky, čím odporkyňa porušila povinnosť zotrvať v zmluvnom vzťahu po dohodnutú dobu viazanosti, keby by prostredníctvom platieb za poskytnuté služby postupne splnila svoj záväzok, ktorému zodpovedal protizáväzok navrhovateľa odpredať telekomunikačné zariadenie zn. Sony Ericsson W395

za cenu 1,-- Eur, pričom štandardná cena v čase uzatvorenia uvedenej zmluvy o pripojení bola 119,-- Eur. Celková výška poskytnutej zľavy zodpovedá hodnote dotácie do poskytnutého telefónneho zariadenia. Zmluvná pokuta v danom prípade predstavuje preventívnu funkciu, ktorá čo do výšky jej určenia musí byť vyššia ako je skutočná hodnota, ktorú zákazník z takéhoto zmluvného dojednania získa.

Súd vo veci vykonal dokazovanie zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 24. 06. 2013, nezaplatenými faktúrami, všeobecnými podmienkami pre poskytovanie verejných elektronických komunikačných služieb, pričom zistil tento skutkový stav:

Právny predchodca navrhovateľa uzatvoril s odporkyňou zmluvu o pripojení vrátane dodatku k tejto zmluve o pripojení dňa XX. XX. XXXX. V programe služieb Podľa seba 1 (3000) bolo jej odpredané mobilné zariadenie Sony Ericsson W395 za kúpnu cenu 1,-- Eur s dohodnutou zmluvou pokutou vo výške 248,95 Eur.

Slovak Telekom a. s. so sídlom Bratislava, Karadžičova č. 10 zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa XX. XX. XXXX postúpil svoje pohľadávky voči odporkyni navrhovateľovi.

Na základe zmluvy o pripojení uzatvorenej podľa § 43 a nasledujúcich zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách sa právny predchodca navrhovateľa zaviazal poskytovať odporkyni služby verejnej telefónnej siete v dohodnutom programe. Odporkyňa sa zaviazala riadne a včas platiť cenu služieb, uhrádzať dané poplatky a dodržiavať svoje povinnosti v súlade so zmluvou o pripojení, všeobecnými podmienkami poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete a platným cenníkom služieb. Pre prípad porušenia zmluvných povinností bola medzi zmluvnými stranami dohodnutá zmluvná pokuta vo výške 248,95 Eur.

Právny predchodca navrhovateľa fakturoval odporkyni za používanie týchto služieb faktúrou č. XXXXXXXXXXXXX splatnou dňa 09. 02. 2011 sumu 2,50 Eur, faktúrou č. XXXXXXXXXXXXX splatnou dňa 11. 01. 2011 sumu 19,58 Eur, faktúrou č. XXXXXXXXXXXXX splatnou dňa 09. 11. 2011 sumu 248,95 Eur, faktúrou č. XXXXXXXXXXXXX splatnou dňa 11. 12. 2010 sumu 45,13 Eur a faktúrou č. XXXXXXXXXXXXX splatnou dňa 11. 11. 2010 sumu 42,03 Eur.

Podľa § 43 ods.1 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa článku 4 dodatku k zmluve o pripojení, v prípade porušenia akejkoľvek povinnosti uvedenej v bode 1 písm. b) alebo v bode 2 alebo v bode 3 tohto dodatku, alebo v článku 3 bod 3.5 všeobecných podmienok alebo v článku 5 bod 5.2 písm.a) až c) všeobecných podmienok, v dôsledku ktorej dôjde k následnému vypojeniu SIM karty zo strany podniku je účastník povinný uhradiť podniku zmluvnú pokutu uvedenú v tabuľke č. 1 tohto dodatku.

Podľa § 544 ods.1, 2 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Súd na základe vykonaného dokazovania a vyššie citovaných právnych predpisov mal za preukázané, že medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporkyňou bola uzatvorená zmluva o pripojení, na základe ktorej právny predchodca navrhovateľa ako poskytovateľovi služieb vznikla povinnosť poskytnúť odporkyni zvolené služby pri využívaní verejnej rádiatelefónnej siete a odporkyni ako užívateľke

vznikla povinnosť uhrádzať cenu za poskytnuté služby určené podľa odpočtu poskytovaných služieb vyúčtovaných navrhovateľom vo forme daňového dokladu a to faktúry podľa článku 7 bod 3 všeobecných podmienok. Pre prípad porušenia zmluvných povinností medzi účastníkmi bolo dohodnuté právo na zaplatenie zmluvnej pokuty.

Súd na základe uvedeného potom konštatuje, že odporkyňa neuhradila včas platby spočívajúce vo fakturovaných službách, ktoré jej poskytol navrhovateľ, a preto súd návrhu navrhovateľa v časti vyhovel a zaviazal ju na zaplatenie týchto poplatkov tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Súd však zamietol návrh navrhovateľa na priznanie zmluvnej pokuty vo výške 248,96 Eur z dôvodu, že tento dôvod nie je v danej veci daný. Súd konštatuje, že na základe rozhodovacej praxe súdov v obdobných veciach súdy vyslovili právny názor, že zmluvná podmienka dojednaná v dodatku k zmluve o pripojení týkajúcej sa zmluvnej pokuty je podmienkou neprijateľnou s poukazom na ustanovenie § 53 ods.4 písm.k) Občianskeho zákonníka a teda v zmysle § 53 ods.5 Občianskeho zákonníka je neplatná. Jedná sa najmä o rozhodnutia Okresného súdu Bardejov pod č. k. 4C/162/2011-28 zo dňa 06. 12. 2011 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove pod spisovou značkou 16Co/32/2012 zo dňa 15. 03. 2012, Okresného súdu Komárno pod sp. zn. 13C/125/2012, Okresného súdu Rimavská Sobota pod sp. zn. 12C/33/2013 tak, ako sú tieto rozhodnutia verejne prístupné na webovom sídle Ministerstva spravodlivosti SR.

Súd taktiež rozhodol o práve na náhradu trov konania, ktoré nepriznal ani jednému z účastníkov konania, pretože navrhovateľ bol v prevažnej miere v konaní neúspešný, preto mu právo na náhradu trov konania nepatrí a odporkyňa úspešná v konaní v prevažnej miere bola, avšak právo na náhradu trov konania si neuplatnila, preto jej súd taktiež náhradu trov konania nepriznal.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia jeho písomného vyhotovenia, písomne vo vyhotovení dvojmo na tunajší súd.

V odvolaní musí byť uvedené, ktorému súdu je určené, proti ktorému rozsudku smeruje, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané a datované. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa. (§ 205 ods. 1 OSP, § 42 ods.3 OSP).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 OSP,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný neplní dobrovoľne to, čo mu ukladá právoplatné a vykonateľné

rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie podľa Zákona č.

233/95 Z. z. a noviel - Exekučný poriadok.