

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom
Spisová značka: 2T/13/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3514010042
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 02. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Dlugoš, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2014:3514010042.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom, v senáte zloženom z predsedu JUDr. Rastislava Dlugoša, členov C.. K. M. R. C.. L. Š.O., v trestnej veci vedenej proti obvinenému P. P., trestne stíhanému pre zločin skrátene dane a poistného podľa § 276 ods. 1, ods. 2 písm. d) Trestného zákona č. 300/2005 Z.z. v znení účinnom v čase spáchania skutku (ďalej len „Trestný zákon“), na verejnom zasadnutí konanom dňa 28. februára 2014 v Novom Meste nad Váhom takto

rozhodol:

Podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku č. 301/2005 v znení neskorších predpisov (ďalej len „Trestný poriadok“) súd s c h v a ľ u j e dohodu o vine a treste uzatvorenú dňa 24.01.2014 medzi prokurátorom Okresnej prokuratúry Nové Mesto nad Váhom U.T.. L.-E. P., P.. a obvineným P. P. a p o t v r d z u j e ju v tomto znení:

O b v i n e n ý : P. P., nar. XX.XX.XXXX v V., trvale bytom U. G., prechodne bytom M. XX, V.,

je v i n n ý, ž e

1. P. P. vystupujúci v mene daňového subjektu P. P. - P., IČO:32182597, miesto podnikania 851 01 Bratislava-Petržalka, T. XX nepodal na miestne príslušnom Daňovom úrade v Novom Meste nad Váhom daňové priznanie k dani z príjmov fyzickej osoby za rok 2008, ktorý bol povinný podať na Daňovom úrade Nové Mesto nad Váhom do 31.03.2009, pričom P. P. mal v roku 2008 príjmy zo živnosti vo výške 332.301,- Sk (11.030,37 EUR) ktoré prijal čiastočne v hotovosti a čiastočne na bankový účet č. 4200367120/8360, ktorý v tom čase používal aj na podnikanie a to nasledovne :

-2-

- bezhotovostnými prevodmi zo dňa 26.08.2008 vo výške 75.000,- Sk (2.489,54 EUR), ktoré mu poskytol U. M. a zo dňa 19.09.2008 vo výške 17.301,- Sk (574,29 EUR) ktoré mu poskytol M. M. ako zálohu na stavbu pece a sporáka ktorú mal vyhotoviť v obci Lubina na základe ústnej zmluvy o dielo uzatvorenej F. M. M.

- bezhotovostným prevodom zo dňa 30.10.2008 vo výške 130.000,- Sk (4.315,21 EUR) a zo dňa 16.12.2008 vo výške 100.000,- Sk (3.319,39 EUR) ktoré mu poskytol M. M. ako zálohu na obstaranie jazdeného osobného motorového vozidla VW Sharan, ktorý mal zaobstarať na základe ústnej zmluvy o obstaraní

- v hotovosti vo výške 10.000,- Sk (331,94 EUR) ktoré prijal dňa 17.12.2008 od M. M. ako zálohu na obstaranie jazdeného osobného motorového vozidla VW Sharan, ktorý mal zaobstarať na základe ústnej zmluvy o obstaraní z ktorých príjmov mu vznikla daňová povinnosť k dani z príjmu fyzickej osoby za rok 2008 vo výške 44.422,00 Sk (1.474,54 EUR), čím skrátil daň z príjmu fyzickej osoby za rok 2008 v uvedenej výške 1.474,54 EUR,

2. P. P. ako daňový subjekt P. P. - P., IČO:32182597, miesto podnikania 851 01 Bratislava-Petržalka, T. XX podal na Daňovom úrade Bratislava V dňa 01.04.2010 daňové priznanie k dani z príjmov fyzickej osoby za rok 2009 v ktorom neuviedol príjmy, ktoré P. P. obdržal v roku 2009 od spoločnosti A114biznis s.r.o., Župná 312/18, Zlaté Moravce, IČO:44890567 za vytvorenie softvéru vo výške 5.900,- EUR, na základe uzatvorenej zmluvy o dielo zo dňa 01.09.2009, ktoré dostal vyplatené pokladničnými dokladmi zo dňa 25.11.2009 v sume 1.600,- EUR, zo dňa 30.11.2009 v sume 500,- EUR a zo dňa 11.12.2009 v sume 3.800,- EUR, čím skrátil daň z príjmu fyzickej osoby za rok 2009 vo výške 356,11 EUR,

3. P. P. obdržal v roku 2010 od spoločnosti A114biznis s.r.o., Župná 312/18, Zlaté Moravce, IČO:44890567 príjmy za vytvorenie softvéru vo výške 8.700,- EUR, na základe uzatvorenej zmluvy o dielo zo dňa 01.09.2009, ktoré dostal vyplatené pokladničnými dokladmi zo dňa 04.01.2010 v sume 2.800,- EUR, zo dňa 21.01.2010 v sume 1.200,- EUR, zo dňa 12.02.2010 v sume 1.700,-EUR, zo dňa 24.02.2010 v sume 1.500,-EUR a zo dňa 16.03.2010 v sume 1.500,-EUR, pričom za rok 2010 nepodal daňové priznanie, pričom z týchto príjmov mu vznikla daňová povinnosť k dani z príjmu fyzickej osoby za rok 2010 vo výške 881,11 EUR, čím skrátil daň z príjmu fyzickej osoby za rok 2010 v uvedenej výške 881,11 EUR ,

teda celkovo za roky 2008, 2009, 2010 skrátil daň z príjmov fyzickej osoby vo výške 2.711,76 EUR,

t e d a

vo väčšom rozsahu skrátil daň,

č í m s p á c h a l

zločin skrátenia dane a poistného podľa § 276 ods. 1, ods. 2 písm. d) Trestného zákona.

2T/13/2014- 162

Z a t o s a o d s u d z u j e :

Podľa § 42 ods. 1, § 41 ods. 2 Trestného zákona a § 276 ods. 2 Trestného zákona s prihliadnutím na § 38 ods. 2, § 36 písm. l), § 37 písm. m) Trestného zákona na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 36 (tridsaťšesť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) a § 51 ods. 1 Trestného zákona sa obvinenému výkon trestu odňatia slobody podmienene odkladá a zároveň sa ukladá probačný dohľad nad jeho správaním v skúšobnej dobe.

Podľa § 51 ods. 2 Trestného zákona sa obvinenému určuje skúšobná doba na 48 (štyridsaťosem) mesiacov.

Podľa § 51 ods. 2, ods. 4 písm. c) Trestného zákona sa obvinenému v rámci probačného dohľadu ukladá povinnosť nahradíť v skúšobnej dobe spôsobenú škodu.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona sa zrušuje výrok o treste uloženom obvinenému rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom, sp. zn. 1T/172/2012 zo dňa 25.11.2013, právoplatným dňa 25.11.2013, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Nové Mesto nad Váhom podal na Okresný súd Nové Mesto nad Váhom návrh na schválenie dohody o vine a treste, uzavretej s obvineným. Konanie o dohode o vine a treste

prokurátor začal z dôvodu, že výsledky vyšetrovania dostatočne odôvodňovali záver, že skutok, pre ktorý je vedené trestné stíhanie, je trestným činom, spáchal ho obvinený, ktorý sa k spáchaniu skutku priznal, uznal vinu a dôkazy nasvedčujú pravdivosti jeho priznania.

Preskúmaním predloženého spisového materiálu a vyšetrovacieho spisu súd zistil, že v ko-naní o dohode o vine a treste boli dodržané ustanovenia § 232 Trestného poriadku, že uzavre-tá dohoda o vine a treste po obsahovej stránke spĺňa požiadavky vyjadrené ustanovením § 232 ods. 7 Trestného poriadku, ako aj to, že návrh na schválenie dohody o vine a treste a návrh dohodnutého rozsudku sú v súlade s ustanovením § 233 ods. 2 Trestného poriadku. Posúdením návrhu dohody o vine a treste v zmysle ustanovení § 331 ods. 1 Trestného poriadku súd nezistil žiadne závažné porušenia procesných predpisov, ktoré by zakladali dôvod na odmietnutie návrhu dohody o vine a treste podľa § 331 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku. Navrhovanú dohodu o vine a treste nepovažoval súd za zrejme neprimeranú ani nespravodlivú s poukazom na povahu a závažnosť trestného činu, spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, ako aj vzhľadom na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

V zmysle ustanovení § 332 ods. 1 a § 333 Trestného poriadku súd návrh dohody o vine a treste prejednal za účasti obvineného na verejnom zasadnutí. Formou otázok, kladených

-4-

obvinenému v súlade s ustanovením § 333 ods. 3 písm. a) až j) Trestného poriadku, na ktoré všetky otázky odpovedal kladne, súd zistil, že obvinený podanému návrhu na dohodu o vine a treste porozumel, súhlasil s prejednaním jeho trestnej veci touto skrátenou formou, čím sa vzdal práva na verejný súdny proces, porozumel, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, porozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste a právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu. Obvinený deklaroval, že bol poučený o svojich právach obvineného, najmä o práve na obhajobu, že mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a možnosť radíť sa s ním o spôsobe obhajoby. Súd ďalej zistil, že obvinený bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré Trestný zákon ustanovuje za trestný čin kladený mu za vinu, dobrovoľne sa priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako konkrétny trestný čin. Obvinený súhlasil s navrhovaným trestom, tento trest prijal a súhlasil, že v stanovených lehotách sa podriadi jeho výkonu. Obvinený na verejnom zasadnutí vzal na vedomie, že ak súd prijme predložený návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorým dohodu o vine a treste schváli, tento rozsudok nadobudne právoplatnosť vyhlásením a nebude možné proti nemu podať odvolanie.

Vzhľadom k tomu, že bolo možné považovať za splnené podmienky ustanovené v § 334 ods. 1 Trestného poriadku, súd podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku dohodu o vine a treste schválil, čo potvrdil rozsudkom, ktorý bol verejne vyhlásený.

Uložený trest považuje súd vzhľadom na osobu páchatel'a, najmä s prihliadnutím na jeho doterajší život a prostredie, v ktorom žije a na okolnosti prípadu, za zákonný, dôvodný a pri-meraný, zodpovedajúci zásadám ukladania trestov v zmysle príslušných ustanovení Trestného zákona, ktorých účelom je zabezpečenie ochrany spoločnosti pred páchatel'mi trestných či-nov, vytvorenie podmienok na nápravu páchatel'a a na jeho výchovu k tomu, aby v budúcnosti viedol riadny život.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie ani dovolanie, okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c) a ods. 2 Trestného poriadku. Roz-sudok nadobudol právoplatnosť vyhlásením.