

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 15CoP/6/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6713211428
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 02. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jaroslav Mikulaj
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2014:6713211428.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici vo veci starostlivosti o maloletú J. I., nar. XX. XX. XXXX a maloletého J. I., nar. XX. XX. XXXX, obidvaja zastúpení kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen, deti matky F. Z. I., nar. XX. XX. XXXX, bytom A. N. XXXX/XX, L. a otca F. D. I., nar. XX. XX. XXXX, bytom M. H. X/XXX, L., o návrhu otca na zníženie výživného na maloleté deti, na odvolanie matky proti rozsudku Okresného súdu vo Zvolene č. k. 6P/20/2013 - 104, zo dňa 11. 11. 2013, takto

rozhodol:

Rozsudok okresného súdu z r u š u j e a vec mu vracia na ďalšie konanie.

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom okresný súd zmenil rozsudok tamojšieho súdu č. k. 17P/26/2011 - 261, zo dňa 17. 01. 2013 vo výroku o výživnom na maloleté deti tak, že otca zaviazal platiť na výživu maloletej J. výživné vo výške 80,- eur mesačne a na maloletého J. výživné vo výške 80,- eur mesačne, spolu 160,- eur splatné vždy do 18. dňa v mesiaci vopred k rukám matky, počnúc dňom právoplatnosti rozsudku. Vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Proti tomuto rozsudku podala odvolanie matka maloletých detí a žiadala ho zmeniť tak, že návrh otca bude ako nedôvodný zamietnutý. Podľa jej názoru okresný súd zistený skutkový stav vyhodnotil z bežnej výkladovej praxe používania Zákona o rodine úplne nesprávne. Otec síce preukázal, že došlo k výraznému zníženiu jeho príjmu, avšak po takomto znížení bol jeho príjem za mesiac október 2013 vo výške 1069,72 eur v čistom. Takúto mzdu možno považovať za absolútne postačujúcu na to, aby otec prispieval na výživu maloletých detí výživným v nezmenenej výške 330,- eur, keďže mu zostane na uspokojovanie jeho potrieb naďalej suma viac ako 700,- eur. Priemerná mzda otca v roku 2013 do augusta bola vo výške 992,- eur. V rámci firmy BETAMONT, s. r. o., bola uzatvorená „Dohoda o vymedzení vážnych prevádzkových dôvodov“, na základe ktorej došlo k zníženiu príjmu otca, avšak na dobu určitú, a to od 01. 06. 2013 do 31. 12. 2013, teda nejedná sa o trvalú zmenu. Okresný súd sa nezaoberal nákladovou zložkou na strane otca, len sa jednostranne stotožnil s jeho tvrdeniami o výraznom znížení jeho príjmov. Na druhej strane spochybnil výdavok na telefón dcéry, pričom v sume 22,- eur mesačne je zohľadnená aj splátka za mobilný aparát, ktorý si nemohla pre dcéru jednorazovo dovoliť kúpiť. Aj výdavky 150,- eur v „Tábore na koňoch“ a výdavky na hokejový krúžok syna, sú z jej pohľadu výdavkami účelnými a primeranými príjmom rodičov dieťaťa. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Ak otec zarába mesačne priemerne 1.000,- eur je z jej pohľadu absolútne logické a spravodlivé, aby sa jeho deti na tomto príjme podieľali. Je pravdou, že od posledného rozhodnutia o výživnom došlo k dočasnému zníženiu príjmu otca, na druhej strane však došlo k zvýšeniu potrieb detí. Okresný súd sa tým vôbec nezaoberal. Spravil naopak to, že výživné na deti ešte znížil pod sumu, ktorou sa otec zaviazal prispievať deťom (130,- eur na J. a 100,- eur na J.) v rámci rozvodového rozsudku (6C/188/2009) zo dňa 15. 03. 2010. Okresný súd ponechal bez povšimnutia to, že aj nielen ona žije v spoločnej domácnosti so svojim priateľom, ale aj otec detí žije v spoločnej domácnosti s matkou

svojho tretieho dieťaťa. Bolo teda povinnosťou súdu zisťovať aj majetkové pomery osôb s ktorými žije v spoločnej domácnosti.

Otec žiadal rozsudok okresného súdu ako vecne správny potvrdiť, pretože okresný súd úplne zistil skutkový stav, mal k dispozícii dôkazy a doklady z predchádzajúcich pojednávaní, dospel k správnym skutkovým zisteniam a vec správne právne posúdil.

Kolízny opatrovník maloletých detí k odvolaniu matky uviedol, že zníženie výživného nie je v záujme maloletých detí, preto neodporúča rozsudok okresného súdu schváliť ako vecne správny.

Krajský súd, ako súd odvolací, vec prejednal podľa ust. § 212 ods. 2 písm. a) O. s. p. bez nariadenia pojednávania podľa ust. § 214 ods. 2 O. s. p. a napadnutý rozsudok okresného súdu podľa ust. § 221 ods. 1 písm. h) O. s. p. zrušil a vec mu vracia na ďalšie konanie.

Výživné súd určuje podľa stavu zisteného v čase vydania rozhodnutia. Pri rozhodovaní o zmene výživného musí porovnať okolnosti dôležité pre určenie výživného, tak v čase skoršieho rozhodnutia, ako aj v čase nového rozhodnutia. Predpokladom zmeny právoplatného rozhodnutia o výživnom je iba závažnejšia zmena pomerov. Zmenou pomerov v zmysle § 78 ods. 1 Zákona o rodine sa rozumie výrazná zmena tých okolností, či už na strane oprávneného alebo povinného, ktoré boli podkladom predchádzajúceho rozhodnutia súdu o výživnom. Ide napríklad o také zvýšenie, či zníženie (odôvodnený pokles zárobku, či iných príjmov, prípadne ostatného majetku, ktoré o vplyvní celkovú situáciu povinného, a to nielen na krátky čas). Takou zmenou pomerov môže byť tiež vyšší vek dieťaťa, prípadne rozšírenie alebo zúženie vyživovacej povinnosti povinného. Pre určenie okamihu zmeny skoršieho súdneho rozhodnutia o výživnom pre maloleté dieťa je rozhodujúca doba, keď došlo k zmene pomerov.

Odvolací súd z obsahu spisu okresného súdu zistil, že okresný súd síce správne citujúc ust. § 78 ods. 1 Zákona o rodine, konštatoval, aké boli na strane rodičov a maloletých detí v čase poslednej úpravy výživného, pozornosti okresného súdu však unikla tá skutočnosť, že otcovi pribudla, ako vyplýva zo správy kolízneho opatrovníka zo dňa 12. 08. 2013 vyživovacia povinnosť k maloletej N. I., nar. XX. XX. XXXX, ktorá pochádza z jeho spolužitia z družkou M. G., ktorá je toho času na materskej dovolenke. Okresný súd zisťoval síce, aké sú osobné zárobkové pomery rodičov, avšak nevykonal dokazovanie na zistenie, aké sú majetkové pomery rodičov.

Otec maloletých detí sa domáhal zníženia výživného od 01. 06. 2013 od doby, ako došlo na základe „Dohody o vymedzení vážnych prevádzkových dôvodov“, ktorá bola uzatvorená na dobu určitú od 01. 06. 2013 do 31. 12. 2013 k výraznému zníženiu jeho zárobku. Okresný súd návrhu otca vyhovel pokiaľ ide o zníženie výživného a toto výživné znížil, avšak počnúc dňom právoplatnosti rozsudku. Z dôvodov napadnutého rozhodnutia, nie je zrejmé, prečo okresný súd rozhodol o zmene doteraz určeného výživného tak, že otec je znížené výživné platiť počnúc dňom právoplatnosti rozsudku, keď k zníženiu príjmu otca došlo za obdobie do konca decembra 2013 a okresný súd rozhodoval dňa 11. 11. 2013, pričom otec sa domáhal určenia zníženého výživného od 01. 06. 2013. Okresný súd mal uviesť konkrétny dátum od kedy dochádza k zníženiu výživného.

Odvolací súd sa nestotožňuje s názorom okresného súdu, že matka si mala byť vedomá toho, že pokiaľ nebude schopná - aj za prípadnej asistencie druhého rodiča - finančne zvládať prevádzkovanie činnosti, a to návštevu hokejovej školy u maloletého J. a pobyt maloletej J. „v Tábore na koňoch“ bude musieť preradiť dieťa do nešportovej triedy. Matka správne poukazuje na to, že maloleté deti sa majú podieľať na životnej úrovni svojich rodičov. Životná úroveň otca, podľa názoru odvolacieho súdu zatiaľ nie je taká, že by sa nemohol vo väčšej miere, ako je znížené výživné spolupodieľať na úhrade nielen bežných, ale aj ďalších potrieb maloletých detí, ktoré sú prospešné pre ich všestranný vývoj, ako športové, rekreačné a podobne.

Okresný súd podľa názoru odvolacieho súdu nezistil vo veci dostatočne skutkový stav, preto nie je možné považovať jeho rozhodnutie zatiaľ za vecne správne, nie sú splnené podmienky pre potvrdenie, ani zmenu napadnutého rozsudku okresného súdu.

Vzhľadom na uvedené, musel odvolací súd rozsudok okresného súdu zrušiť a vec mu vráca na ďalšie konanie. Okresný súd v ďalšom konaní doplní dokazovanie na zistenie, aké sú v súčasnosti osobné, rodinné, zárobkové pomery rodičov, či otec aj po 01. 01. 2014 má znížený príjem a v akej výške. Zadováži si správu o zárobkových pomeroch otca, za obdobie posledných 12 mesiacov a taktiež aj u matky. Zistí tiež aké sú majetkové pomery rodičov, a či od rozhodnutia okresného súdu nedošlo u nich k podstatnej zmene pomerov aj pokiaľ ide o rozsah ich vyživovacej povinnosti.

Po zhodnotení výsledkov dokazovania doplneného v smere naznačenom odvolacím súdom, potom okresný súd znovu vo veci rozhodne, pričom musí uviesť od kedy, za aké obdobie má otec platiť znížené výživné (ak išlo len na prechodnú dobu zníženia príjmu).

Keďže ide o konanie nesporné, kde rodičia sú v rovnakom postavení a kde nie je možné, aby im maloleté deti hradili trovy konania, v tomto prípade súd o náhrade trov konania nerozhoduje.

O veci senát odvolacieho súdu rozhodol pomerom hlasov členov senátu 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.