

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 19Cb/228/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8113231360
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 02. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniela Baranová
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2014:8113231360.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov samosudkyňou JUDr. Danielou Baranovou v právnej veci žalobcu: HESTA, spol. s r. o., so sídlom Jilemnického 8770/3D, 080 01 Prešov, IČO: 31 678 572 zastúpeného JUDr. Martinom Staroňom, advokátom so sídlom Hlavná 89, 080 01 Prešov proti žalovanému: Pavol Rybanský - WINCO, miesto podnikania Dičova 948/30, 921 01 Piešťany, IČO: 32 839 201, o zaplatenie 598,59 eura s prísl., takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 598,59 eura s 9 % úrokmi z omeškania ročne zo sumy 1.293,15 eura od 07.09.2010 do 25.10.2010 a zo sumy 598,59 eura od 26.10.2010 do zaplatenia a trovy konania vo výške 35,50 eura a trovy právneho zastúpenia vo výške 95,30 eura na účet právneho zástupcu žalobcu do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa žalobou podanou na tunajšom súde dňa 25.10.2010 domáhal voči žalovanému zaplatenia 598,59 eura s 9 % úrokmi z omeškania ročne zo sumy 1.293,15 eura od 07.09.2010 do 25.10.2010 a zo sumy 598,59 eura od 26.10.2010 do zaplatenia, pričom svoj návrh odôvodnil tým, že sa na základe objednávky v súvislosti s ktorou bola vypracovaná cenová ponuka č. ORW03AL (AL100733A) zo dňa 01.07.2010 dodal žalovanému ako odberateľovi tovar. Žalovaný dodaný tovar a prevzatie tovaru písomne potvrdil na dodacom liste č. ORW03AL zo dňa 30.08.2013.

Kúpnu cenu za dodaný tovar žalobca žalovanému vyúčtoval faktúrou č. FV-6888/2010, vystavenou dňa 30.08.2010, splatnou dňa 06.09.2010 na sumu vo výške 1.357,55 eura.

Uvedenú faktúru žalovaný uhradil len čiastočne, a to celkovo v sume 758,96 eura nasledovnými platbami:

- dňa 31.08.2010 sumu vo výške 64,40 eura,
- dňa 26.10.2010 sumu vo výške 694,56 eura.

Žalovaný je povinný uhradiť žalobcovi ešte sumu vo výške 598,59 eura.

Žalobca má okrem práva na zaplatenie istiny, právo na zaplatenie zákonného úroku z omeškania, ktorý si uplatňuje v súlade s § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka.

Žalovaný bol povinný faktúru č. FV-6888/2010 na sumu 1.357,55 eura vystavenú dňa 30.08.2010 a splatnú dňa 06.09.2010 uhradiť do 06.09.2010.

Vzhľadom na to, že žalovaný dňa 31.08.2010 uhradil žalobcovi sumu vo výške 64,40 eura a dňa 26.10.2010 uhradil sumu 694,56 eura, žalobca žiada o zaplatenie zostávajúcej dlžnej sumy vo výške 598,59 eura, pričom zákonný úrok z omeškania uplatňuje zo sumy 1.293,15 eura od 07.09.2010 do 25.10.2010 a zo sumy 598,59 eura od 26.10.2010 do zaplatenia.

Podľa § 114 ods. 2 O.s.p. v rámci prípravy pojednávania súd doručí návrh na začatie konania (žalobu) odporcovi (žalovanému) spolu s rovnopisom a prílohami návrhu do vlastných rúk a poučí účastníkov podľa § 120 ods. 4. Vyjadrenie odporcu súd bezodkladne odošle navrhovateľovi.

Podľa § 114 ods. 3 O.s.p. ak to povaha veci alebo okolnosti prípadu vyžadujú, môže súd s výnimkou vecí podľa § 120 ods. 2 a § 153b ods. 5 uložiť odporcovi uznesením, aby sa k veci písomne vyjadril a v prípade, že uplatnený nárok v celom rozsahu neuzná, uviedol vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva, a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Na podanie vyjadrenia určí súd lehotu. Ak má odporca bydlisko v cudzine, môže mu súd aj vo veciach uvedených v § 120 ods. 2 uložiť uznesením, aby sa k veci písomne vyjadril.

Podľa § 114 ods. 4 O.s.p. uznesenie podľa odseku 3 sa doručí odporcovi do vlastných rúk. Náhradné doručenie je vylúčené; to neplatí, ak ide o doručovanie právnickej osobe alebo fyzickej osobe, ktorá je podnikateľom, a spor sa týka jej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 114 ods. 5 O.s.p., ak odporca bez vážneho dôvodu nespĺní povinnosť uloženú uznesením vydaným podľa odseku 3, môže súd bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o návrhu rozsudkom pre zmeškanie podľa § 153b; o tomto následku musí byť odporca poučený. Ustanovenia § 153b ods. 1 a ods. 2 písm. a) a c) sa nepoužijú.

Podľa § 153b ods. 2 písm. b) O.s.p. rozsudkom pre zmeškanie možno spor rozhodnúť, ak žalovaný sa k žalobe a prílohám písomne nevyjadril do 15 dní odo dňa, keď mu boli doručené, hoci ho súd na to vyzval a poučil ho o následkoch nespĺnenia tejto povinnosti (§ 114 ods. 2).

Podľa § 153b ods. 3 O.s.p. skutkovým základom rozsudku podľa odseku 1 je žalobcom potvrdený skutkový stav, ak ho súd považuje za nesporný.

Podľa § 153 ods. 2 O.s.p. súd môže prekročiť návrhy účastníkov a prisúdiť viac, než čoho sa domáhajú, iba vtedy, ak sa konanie mohlo začať aj bez návrhu alebo ak z právneho predpisu vyplýva určitý spôsob vyrovnania vzťahu medzi účastníkmi.

Dňa 07.11.2013 vydal súd uznesenie č.k. 19Cb/228/2013-20, ktorým zaviazal žalovaného, aby sa v lehote 15 dní od doručenia uznesenia k veci písomne vyjadril v zmysle § 115a O.s.p. Súd vydal toto uznesenie majúc zato, že danú vec nemožno posúdiť ako vec podľa § 120 ods. 2 a § 153b ods. 5 O.s.p., t.j. ako veci, v ktorých súd nemôže vydať uznesenie v zmysle § 114 ods. 3 O.s.p. a teda vo všetkých ostatných veciach takéto uznesenie môže vydať.

Toto uznesenie bolo doručené žalovanému na adresu miesta podnikania zapísanú v živnostenskom registri za použitia ust. § 48 ods. 3 O.s.p., dňa 2.7.2013. Uznesenie obsahovalo poučenie, že v prípade, že si žalovaný nespĺní svoju povinnosť podľa § 114 ods. 5 O.s.p., súd môže rozhodnúť rozsudkom pre zmeškanie, v zmysle ust. § 114 ods. 5 O.s.p. Žalovaný sa v stanovenej lehote k žalobnému návrhu nevyjadril.

Podľa § 157 ods.4 O.s.p. v odôvodnení rozsudkov podľa § 114 ods.5, § 153a ods. 1 a § 153b ods. 1 uvedie súd iba predmet konania a ustanovenie zákona, podľa ktorého rozhodol.

V tomto konaní, ktorého predmetom je zaplatenie 598,59 eura s príslušenstvom zo zmluvy o dielo, rozhodoval súd na základe týchto ustanovení:

Podľa § 536 ods. 1 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka (ďalej len „Obchodný zákonník“) zmluvou o dielo sa zaväzuje zhotoviteľ vykonať určité dielo a objednávateľ sa zaväzuje zaplatiť cenu za jeho vykonanie.

Podľa § 369 Obchodného zákonníka v znení platnom od 15.1.2009

1/ Ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, je povinný platiť z nezaplatenej sumy úroky z omeškania dohodnuté v zmluve. Ak úroky z omeškania neboli dohodnuté, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania podľa predpisov občianskeho práva. Ak záväzok vznikol zo

spotrebiteľskej zmluvy a dlžníkom je spotrebiteľ, možno dohodnúť úroky z omeškania najviac do výšky ustanovenej podľa predpisov občianskeho práva.

2/ Úroky z omeškania sa stanú splatnými po uplynutí dňa lebo lehoty, ktoré sú v zmluve určené na splnenie peňažného záväzku. Ak deň alebo lehota na splnenie peňažného záväzku nie je v zmluve určená, úroky z omeškania sa stanú splatnými uplynutím 30 dní od

a/ doručenia dokladu veriteľa na splnenie peňažného záväzku dlžníkom (ďalej len „doklad“),

b/ odovzdania tovaru alebo služby, ak je deň doručenia dokladu neistý,

c/ odovzdania tovaru alebo služby v prípade, ak dlžník dostane doklad skôr ako tovar alebo službu,

d/ dňa , v ktorom sa skončilo preberanie tovaru alebo služby, ktorým sa má stanoviť, či tovar alebo služba zodpovedá podmienkam zmluvy, ak to ustanovuje zákon alebo upravuje zmluva v prípade, ak k doručeniu dokladu došlo pred dňom alebo najneskoršie v deň, keď sa takéto preberanie skončilo.

Podľa § 3 Nariadenia vlády, ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka č.87/1995 Z.z., v znení platnom od 1.1.2009

1/ Výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

2/ Ak sa počas trvania omeškania zmení základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky a ak je to pre veriteľa výhodnejšie, výška úrokov z omeškania je o 7 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu príslušného kalendárneho polroka , v ktorom trvá omeškania., táto základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky sa použije počas celého tohto polroka.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Súd priznal žalobcovi, ktorý mal vo veci plný úspech, náhradu trov konania pozostávajúcich zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 35,50 eura.

Trovy právneho zastúpenia podľa vyhlášky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb pozostávajú z odmeny za 2 úkony právnej služby á 39,84 eura (prevzatie a príprava zastúpenia, písomné podanie na súd), plus 2 x 7,81 eura režijný paušál, spolu 95,30 eura.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Prešov len čo sa týka výroku o trovách konania.

Podľa § 202 ods. 1 O.s.p. odvolanie nie je prípustné proti rozsudku vydanému na základe uznania alebo vzdania sa nároku a proti rozsudku pre zmeškanie okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia, alebo z dôvodu, že napadnutý rozsudok vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 153 c) ods. 1 a 2 O.s.p., ak žalovaný z ospravedlniteľného dôvodu nebol prítomný na pojednávaní, na ktorom súd rozhodol rozsudkom podľa § 153b ods. 1, môže do nadobudnutia právoplatnosti rozsudku podať návrh na jeho zrušenie. Ak súd návrhu vyhovie, zruší rozsudok uznesením a začne vo veci opäť konať.

Ak žalovaný zároveň s návrhom podľa odseku 1 podal proti rozsudku pre zmeškanie aj odvolanie a súd vyhovel návrhu podľa odseku 1, platí, že žalovaný odvolanie nepodal.

Odvolanie je potrebné podať v 2 písomných vyhotoveniach. V odvolaní má sa popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v čom sa vidí nesprávnosť tohto rozhodnutia alebo postupu súdu a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 251 O.s.p., ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.