

Súd: Okresný súd Brezno
Spisová značka: 4T/97/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6313010365
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 03. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: PhDr. JUDr. Silvio Boleček, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2014:6313010365.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Brezno, na verejnom zasadnutí konanom dňa XX. F. XXXX v trestnej veci obvinenej C. C., po schválení dohody o vine a treste podanej prokurátorom OP v Brezne, takto

r o z h o d o l :

obvinená C. C., nar. XX. R. XXXX C. D., trvale bytom
D., K.- D. Č.- B.
O.,
sa uznáva za vinnú, že

dňa XX. S. XXXX C. Č. XX.XX H.. C. D., R. R. Z.. K..W.. Š. X, v H. C. odcudzila z hracieho automatu č. 3, zaseknutú bankovku v nominálnej hodnote 100 Eur patriacu S. H., R.. XX. S. XXXX, takým spôsobom, že pozorovala poškodeného, ktorý vhodil do automatu papierovú bankovku, ktorá sa zasekla, počkala kým poškodený, ktorému krupierka vydala doklad o zaseknutí bankovky s tým, aby si pre ňu prišiel na druhý deň v ranných hodinách, odišiel a následne sa pokúšala o jej vybratie z automatu, čo sa jej aj podarilo, čím svojím konaním spôsobila poškodenému S. H., R.. XX. S.W. XXXX, T. D. D., K. XXXX/XX škodu vo výške XXX Eur a taký čin spáchala aj napriek tomu, že sa dopustila priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 zák. SNR č. 372/1990 Zb. v znení neskorších predpisov, za ktorý jej bola na základe bloku č. O. XXXXXX U. A. X. O. XXXX uložená bloková pokuta vo výške 10 Eur,

t e d a

prisvojila si cudziu vec tým, že sa jej zmocnila a bola za obdobný čin predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutá,

č í m s p á c h a l a

prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Tr. zák.,

Podľa § 44 Tr. zák. účinného od 1. januára 2006 súd u p ú š ť a od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 ods. 1 Tr. zák. účinného od 1. januára 2006, lebo má za to, že trest odňatia slobody uložený trestným rozkazom Okresného súdu Brezno, sp. zn. 4T 70/2013-62 zo dňa 24. júna 2013 vo výmere 2 mesiace s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 1 rok, je dostatočný.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry v Brezne podal pod č. XPv XXX/XX-X A. X. I. XXXX návrh na schválenie dohody o vine a treste, ktorá bola spísaná na Okresnej prokuratúre v Brezne dňa X. I. XXXX za

prítomnosti prokurátora a obvinenej. Z tejto vyplýva, že sa obvinená priznala k prečinu krádež podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Tr. zák., na tom skutkovom základe ako je v nej uvedený a zároveň súhlasila s trestom.

Po preskúmaní návrhu samosudcom bol nariadený termín verejného zasadnutia, zároveň bol doručený návrh dohody obvinenej.

Po otvorení verejného zasadnutia prokurátor predniesol návrh dohody o vine a treste.

Následne po zákonom poučení obvinenej, samosudca zistil formou otázok či obvinená C. C.,

- rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste,
- súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces,
- rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu,
- bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby,
- rozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste,
- rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu,
- bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy mu kladené za vinu,
- sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý trestný čin,
- súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu a ochrannému opatreniu a nahradí škodu v rozsahu dohody
- si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie.

Na všetky otázky obvinená odpovedala kladne t. j. áno.

Nakoľko obvinená na všetky otázky odpovedala „áno“ mohol súd rozhodovať o skutku, jeho právnej kvalifikácii a primeranosti trestu. Uzavretú dohodu súd na verejnom zasadnutí vyhodnotil ako primeranú a spravodlivú, preto podľa § 334 ods. 4 Tr. por. predloženú dohodu schválil a rozhodol tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

prisvojila si cudziu vec tým, že sa jej zmocnila a bola za obdobný čin predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutá,

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie ani dovolanie, okrem dovolania podľa § 371 ods.1 písm. c/ Tr. por.