

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 6C/277/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4413219187
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 02. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Róbert Záhorák
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2014:4413219187.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky pred sudcom JUDr. Róbertom Záhorákom v právnej veci navrhovateľa: X. G. a.s., H., C. 7, V.: XXXXXXXX, zastúpená usadenou euroadvokátkou JUDr. Helenou Strachotovou, so sídlom Martin, Hviezdoslavova 7, proti odporkyňi: I. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom D., N. XX/XX, t.č. na neznámom mieste, zastúpená opatrovníčkou I.. N. H., vyššou súdnou úradníčkou Okresného súdu Nové Zámky o zaplatenie 804,49 eur s prísl. takto

rozhodol:

Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi 804,49 eur, zmluvný úrok z omeškania vo výške 23,40 % ročne zo sumy 719 eur od 04.12.2012 do zaplatenia a úrok z omeškania vo výške 8,75% ročne zo sumy 804,49 eur od 04.12.2012 do zaplatenia a to do 15 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozsudku.

Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi trovy konania v sume 190,25 eur a to na účet právnej zástupkyne navrhovateľa usadenej euroadvokátky JUDr. Heleny Strachotovej so sídlom Martin, Hviezdoslavova 7, č.ú. XXXXXXXXXXX/XXXX, VS: XXXXXXXXXXX, vedený v Q., a.s. a to do 15 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom na začatie konania doručeným súdu dňa 13.08.2013 domáhal zaplatenia sumy 804,49 eur, pričom zároveň požadoval zmluvný úrok z omeškania vo výške 23,40 % ročne zo sumy 719 eur od 04.12.2012 do zaplatenia a úrok z omeškania vo výške 8,75% ročne zo sumy 804,49 eur od 04.12.2012 do zaplatenia. V návrhu navrhovateľ uviedol, že dňa 08.05.2012 uzavrel s odporkyňou zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru na základe ktorej navrhovateľ poskytol odporkyňi spotrebiteľský úver v sume 719 eur na nákup spotrebného tovaru. Pričom podľa uvedenej zmluvy sa odporkyňa zaviazala úver splácať v mesačných splátkach v sume 28,91 eur a to po dobu 36 mesiacov s tým, že každý splátka je splatná vždy 15.deň v kalendárnom mesiaci. Navrhovateľ uviedol, že odporkyňa si svoj záväzok splácať úver včas a riadne nespĺnila. Zároveň uviedol, že podľa článku V-3 Všeobecných podmienok X. G. a.s. pre poskytnutie spotrebiteľského úveru, ktoré sú nedeliteľnou súčasťou zmluvy o úvere, vzniklo navrhovateľovi právo na zmluvnú pokutu vo výške 8% z dlžnej splátky úveru, ak omeškanie s platením splátky presiahlo viac ako 30 dní. Zároveň poukázal na to, že k úverovej zmluve bol dohodnutý úrok 23,40% ročne a preto navrhovateľ požaduje úroku z omeškania vo výške 23,40% ročne zo sumy 719 eur od 04.12.2012. Navrhovateľ zároveň požadoval aj zaplatenie úroku z omeškania vo výške 8,75% ročne zo sumy 804,49 eur podľa § 517 odsek 2, § 121 odsek 3 Občianskeho zákonníka. Navrhovateľ k návrhu pripojil zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru, všeobecné podmienky navrhovateľa pre poskytnutie spotrebiteľského úveru a vyhlásenie o mimoriadnej splatnosti úveru zo dňa 07.12.2012.

Podaním zo dňa 24.02.2014 sa vo veci vyjadrila právna zástupkyňa navrhovateľa, ktorá uviedla, že žalovaná suma 804,49 eur pozostáva zo sumy 719 eur, ktorá predstavuje úverovú istinu, z ktorej nedoplatky splátky úveru vrátane úrokov a poplatku za poistenie predstavujú sumu 173,66 eur a zo sumy 631,03 eur, ktorá predstavuje úverovú istinu splatnú ku dňu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti a to za obdobie od decembra 2012 do predpokladaného dátumu zaplataenia poslednej splátky 15.05.2015.

Konajúci súd vo veci uznesením č. 6C/277/2013-21 zo dňa 31.01.2014 ustanovil odporkyni opatrovníčku podľa § 29 ods. 2 O.s.p., keďže odporkyňa sa na adrese trvalého pobytu nezdržiava, zásielky súdu opakovane nepreberala a jej pobyt súdu nie je známy.

Na pojednávaní dňa 28.02.2014 sa nezúčastnila právna zástupkyňa navrhovateľa, ktorá e-mailovým podaním zo dňa 24.02.2014 ospravedlnila svoju neúčast' na pojednávaní, pričom uviedla, že súhlasí s tým, aby súd pojednával v jej neprítomnosti. Na uvedenom pojednávaní sa nezúčastnila opatrovníčka odporkyne, ktorá svoju neúčast' na pojednávaní ospravedlnila svoju neúčast' na pojednávaní, pričom uviedla, že súhlasí s tým, aby súd pojednával a rozhodol v jej neprítomnosti s tým, že vec ponecháva na rozhodnutie súdu.

Podľa § 488 Občianskeho zákonníka, záväzkovým vzťahom je právny vzťah z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia, alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 491 odsek 1 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú najmä zo zmlúv týmto zákonom výslovne upravených.

Podľa § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka, príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatky z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškание s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania; výšku úrokov z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 52 odsek 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskými zmluvami sú kúpna zmluva, zmluva o dielo, alebo iné odplátne zmluvy upravené v ôsmej časti tohto zákona a zmluva podľa § 55 ak zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "nepriateľná podmienka").

Súd po oboznámení sa s návrhom na začatia konania ako i dokladov založených v spise zistil, že návrh navrhovateľa je v plnom rozsahu dôvodný. Súd mal preukázané, že navrhovateľ uzavrel s odporkyňou vyššie uvedenú zmluvu o spotrebiteľskom úvere, na základe ktorej navrhovateľ poskytol odporkyni úver celkom vo výške 719 eur, pričom odporkyňa sa zaviazala túto sumu vrátiť v pravidelných mesačných splátkach po 28,91 eur po dobu 36 mesiacov počínajúc mesiacom jún 2012 a to k 15. dňu kalendárneho mesiaca. Keďže odporkyňa uvedený úver vôbec nesplácala vznikol jej dlh celkom v sume 804,49 eur, ktorý pozostáva zo sumy 173,66 eur z titulu dlžných splátok úveru za obdobie jún až november 2012, tj. do odstúpenia od úverovej zmluvy a sumy 631,03 eur, ktorá predstavuje úverovú istinu splatnú ku dňu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru, tj. za obdobie od decembra 2012 do 15.05.2015. Súd z

uvedených dôvodov návrhu na začatie konania vyhovel s poukazom na uvedené ustanovenie § 489 Občianskeho zákonníka ako i vzhľadom na ustanovenia Všeobecných zmluvných podmienok, ktoré sú súčasťou zmluvy o spotrebnom úvere a z ktorých vyplýva povinnosť odporkyne zaplatiť žalovanú sumu, ako i dohodnutý úrok.

Súčasne súd okrem istiny priznal navrhovateľovi dohodnutý úrok tak, ako je to uvedené vo výroku rozsudku, pričom súd zároveň priznal navrhovateľovi aj úrok z omeškania podľa ustanovenia § 121 odsek 3 a § 517 odsek 2 a § 489 Občianskeho zákonníka tak, ako je to uvedené vo výroku rozsudku. Súd o výške úrokov z omeškania rozhodol podľa ustanovenia § 3 nariadenia vlády číslo 87/1995 Z.z. v platnom znení, podľa ktorého výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania splnením peňažného dlhu, pričom základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky ku dňu 04.12.2012 predstavovala 0,75 % a teda úrok z omeškania predstavuje 8,75 %.

Čo sa týka trov konania súd rozhodol v súlade s ustanovením § 142 ods. 1 O.s.p., podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva, proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal a priznal úspešnému navrhovateľovi náhradu trov konania v sume 190,25 eur, ktoré pozostávali zo zaplateného súdneho poplatku v sume 48 eur a z trov právneho zastúpenia v sume 142,25 eur, vrátane DPH, ktoré pozostávajú z 2 úkonov právnej služby po 51,46 eur (prevzatie a príprava zastúpenia, spísanie návrhu na začatie konania) s tým že ku každému úkonu právnej služby náležal režijný paušál 7,81 eur. Uvedené trovy právneho zastúpenia boli navýšené o 20% DPH v sume 23,71 eur, keďže právna zástupkyňa navrhovateľa je platiteľom DPH podľa osvedčenia o registrácii pre daň z pridanej hodnoty č. SK XXXXXXXXXX vydaného Daňovým úradom Bratislava. Trovy právneho zastúpenia súd priznal podľa § 10 ods. 1, § 14 ods. 1, písmeno a/, b/, § 16 ods. 3, § 18 ods. 3 Vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia, cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť proti ktorému rozsudku smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p., konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd I. stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd I. stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti, alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené a rozhodnutie súdu I. stupňa vychádza z nesprávneho posúdenia veci.