

Súd: Okresný súd Bardejov
Spisová značka: 5C/219/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8213208327
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 02. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zdenka Saraková
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2014:8213208327.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bardejov samosudkyňou Mgr. Zdenkou Sarakovou v právnej veci žalobcu Orange Slovensko, a.s. so sídlom Metodova č. 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35 697 270 proti žalovanej H. Š., C.. H., W.. XX.X.XXXX, F. Y. XX, Š. I. L., za účasti vedľajšieho účastníka Združenia na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, so sídlom Námestie legionárov č. 5, 080 01 Prešov, IČO: 42 176 776, zast. JUDr. Igorom Šafrankom, advokátom so sídlom ul. Sovietskych hrdinov č. 163/66 o zaplatenie 74 eur s prísl. takto

rozhodol:

Žalobu o zaplatenie 74.- eur s úrokom z omeškania 9 % ročne zo sumy 74,-- eur od 9.7.2010 do zaplatenia zamietá.

Žalovaná je povinná nahradiť žalobcovi trovy konania vo výške 9,25 eur do troch dní po právoplatnosti rozsudku.

O trovách vedľajšieho účastníka bude rozhodnuté po právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobca sa žalobou, ktorú podal na tunajšom súde dňa 14.12.2011, a o ktorej konanie pôvodne začalo pod sp. zn. 2c/200/2012 domáhal, aby súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi 313,18 eur s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne od 9.7.2010 do zaplatenia a to sumu 239,18 eur titulom zaplatenia ceny neuhradených služieb a zaplatenia sumy 74.- eur titulom zníženej zmluvnej pokuty. Žalobu odôvodňoval tým, že žalobca uzavrel so žalovanou zmluvu č. A XXXXXXXX, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky a na základe tejto zmluvy vypožičal žalovanej SIM kartu, ktorá umožňovala žalovanej využívať telekomunikačné služby, poskytované žalobcom. K SIM karte bolo priradené telefónne účastnícke číslo XXXX XXX XXX. K zmluve bol uzavretý dodatok č. A XXXXXXXX, na základe ktorého odpredal žalobca žalovanej mobilný telefón, telekomunikačné zariadenie zn. Samsung C3050 za akciovú cenu 1.- euro. Tvrdil, že žalovaná riadne a včas nezaplatila cenu poskytnutých služieb, vyfakturovaných v období od 27.2.2010 do 28.4.2010, čím porušila zmluvné povinnosti a v zmysle dodatkov k zmluve, časť následky neplnenia si zmluvných povinností je povinná zaplatiť žalobcovi zmluvnú pokutu vo výške 100.- eur. Svoj dlh nevyrovнала ani po zaslaní pokusu o pokonávku zo dňa 24.6.2010, v ktorom žalobca žalovanej oznámil sumu neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace a výšku zmluvnej pokuty a vyzval ju k ich úhrade v dodatočnej lehote. Tvrdil, že žalobca následne v časti zmluvnej pokuty za mobilný telefón zakúpený žalovanou, trvale upustil od vymáhania v časti, ktorá prevyšuje rozdiel medzi akciovou cenou a predajnou cenníkovou cenou mobilného telefónu, na základe čoho žiada, aby súd zaviazal žalovanú na zaplatenie zníženej zmluvnej pokuty vo výške 74.- eur. Zároveň si uplatňoval úrok z omeškania odvolávajúci sa na článok XI. bod 11 Všeobecných podmienok.

Dňa 12.1.2012 bolo súdu doručené oznámenie o vstupe vedľajšieho účastníka do konania Združenia na ochranu občana spotrebiteľa HOOS.

Súd rozhodol vo veci platobným rozkazom č.k. 5Ro/260/2011-49 zo dňa 1.2.2012. Proti tomuto platobnému rozkazu podal vedľajší účastník včas odpor s odôvodnením vo veci samej. V odpore proti platobnému rozkazu namietal, že v konaní ide o spotrebiteľskú vec a zmluva obsahuje neprijateľné podmienky, preto podľa § 172 ods. 9 O.s.p. nemal byť platobný rozkaz vydaný, pričom neprijateľnosť zmluvnej podmienky súd skúma ex offa. Poukazoval na to, že do konania vstupuje ako vedľajší účastník na strane žalovanej len čo sa týka zníženej zmluvnej pokuty vo výške 74.- eur s prísl. . Ďalej poukazoval na ustanovenie § 52 ods. 2, 53 ods. 1, veta prvá, 53 ods. 5 a 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka s tým, že súdy SR už judikovali, že zmluvná pokuta, ktorú v súdnej veci uplatňuje žalobca, je ako neprijateľná zmluvná podmienka neplatná. Napriek tomu žalobca ju naďalej uplatňuje, aj keď ju už nesmie podľa vedľajšieho účastníka uplatňovať. Žalobca má zákonom zakázané predmetnú podmienku o zmluvnej pokute používať. Vedľajší účastník navrhoval žalobu v časti o zaplatenie zníženej zmluvnej pokuty vo výške 74.- eur zamietnuť a zaviazať žalobcu na náhradu trov konania vedľajšiemu účastníkovi.

Dňa 15.11.2012 žalobca doručil súdu písomné podanie, ktorým mení právnu kvalifikáciu v návrhu uplatnenej zmluvnej pokuty za mobilný telefón a túto sumu si uplatňuje od žalovanej titulom náhrady škody.

Súd rozsudkom č.k. 2C/200/2012-74 zo dňa 31.5.2013 zviazal žalovanú zaplatiť žalobcovi sumu 239,18 eur s úrokom z omeškania 9 % ročne od 9.7.2010 do zaplatenia do troch dní po právoplatnosti rozsudku, teda vyhovel žalobe v časti, v ktorej sa domáhal žalobca zaplatenie ceny poskytnutých telekomunikačných služieb s príslušenstvom z tejto ceny. V časti o zaplatenie sumy 74.- eur s úrokom z omeškania 9 % ročne zo sumy 74.- eur vec vylúčil na samostatné konanie s tým, že v ňom bude rozhodnuté o trovách celého konania.

Rozsudok nadobudol právoplatnosť 14.8.2013.

Konanie vo vylúčenej veci pokračuje pod sp. zn. 5C/219/2013.

Predmetom konania vo vylúčenej veci je tak zaplatenie sumy 74.- eur s úrokom z omeškania 9 % ročne z tejto sumy od 9.7.2010 do zaplatenia a náhrada trov celého konania. Žalobca zaplatenie tejto sumy si pôvodne uplatňoval titulom zmluvnej pokuty, ale zníženej oproti zmluvnej pokute, ktorá bola dohodnutá v dodatku k zmluve o pripojení s tým, že ide o rozdiel medzi predajnou cenníkovou cenou mobilného telefónu a akciovou cenou mobilného telefónu. V priebehu konania potom, pokiaľ ide o právny titul uplatnenej sumy, domáha sa zaplatenia titulom náhrady škody. Ide o písomné podanie žalobcu zo dňa 15.11.2012.

V priebehu tohto ďalšieho konania oznámil svoj vstup do konania ako vedľajší účastník na strane žalovanej Aliancia spotrebiteľov SR s tým, že v prípade, ak ku dňu doručenia tohto oznámenia už vstúpilo ako vedľajší účastník na strane žalovanej iné občianske združenie na ochranu jej záujmov, potom na svojom vstupe netrjavú a vystupujú z konania ako vedľajší účastník.

Keďže v konaní už na strane žalovanej vystupuje ako vedľajší účastník iný vedľajší účastník a to Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, vychádzajúc z obsahu oznámenia o vstupe do konania vedľajšieho účastníka Aliancia spotrebiteľov SR, ktorý bol podmienený tým, že ešte nie je žalovaná zastúpená v konaní, resp. tým, že na strane žalovanej nevystupuje v konaní ešte žiaden vedľajší účastník, pričom táto podmienka splnená nebola, súd konal naďalej ako s vedľajším účastníkom len so Združením na ochranu občana spotrebiteľa HOOS a nekonal ako s vedľajším účastníkom s Alianciou spotrebiteľov SR ako s vedľajším účastníkom a z rovnakých dôvodov ani s Občianskym združením slovenských spotrebiteľov AZ, ktorý oznámil vstup do konania ako vedľajší účastník písomným podaním zo dňa 7.5.2013, ale tiež len pod podmienku, že ešte na strane žalovanej nevstúpil do konania iný vedľajší účastník.

Predmetom konania v tejto veci je zaplatenie sumy 74.- eur s prísl. a preto ide o drobný spor a súd konal v tejto veci preto bez nariadenia pojednávania.

Žalobca sa zaplattenia sumy 74.- eur, pôvodne v žalobe domáhal titulom zaplattenia zmluvnej pokuty, ale zníženej zo sumy 100.- eur na sumu 74.- eur, avšak písomným podaním zo dňa 9.11.2012 zmenil právnu kvalifikáciu v návrhu uplatnenej zmluvnej pokuty za mobilný telefón s tým, že túto sumu si uplatňuje titulom náhrady škody.

Bližšie zmenu žaloby ničím neodôvodnil.

Súd uznesením č.k. 5C/219/2013 zo dňa 28.2.2014 zmenu žaloby nepripustil a konal ďalej o žalobcom uplatnenom nároku ako o nároku na zaplattenie zmluvnej pokuty.

Podľa § 200ea ods. 1 O.s.p. ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1 000.- eur, od tohto okamihu ide o drobný spor.

Podľa § 115a ods. 2 O.s.p. pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

V danom prípade predmet konania nedosahuje výšku 1 000.- eur a preto súd konal v tejto veci ako o drobnom spore bez nariadenia pojednávania.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom žaloby, s obsahom listinných dôkazov, pripojených žalobcom k žalobe a to najmä s obsahom zmluvy o pripojení zo dňa 3.2.2010, s obsahom dodatku k tejto zmluve o pripojení, s prílohou č. 1 dodatku k zmluve, s obsahom pokusu o pokonávku zo dňa 24.6.2010, s obsahom pripojených faktúr, s obsahom Všeobecných podmienok poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti Orange Slovensko, a.s. vydanými v súlade so zákonom č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov a zistil tento skutkový stav:

Žalobca ako dodávateľ a žalovaná ako fyzická osoba, nepodnikateľ, uzavreli zmluvu o pripojení č. A XXXXXXXX dňa 3.2.2010 podľa zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách a v ten istý deň uzavreli dodatok k tejto zmluve o pripojení, prílohu ktorého tvorí príloha č. 1 dodatku k zmluve, bonusy ponuky „Februárová akvizičná ponuka“ zo dňa 1.2.2010. Žalobca tvrdil, že žalovaná neuhradila riadne a včas cenu za poskytnuté telekomunikačné služby za obdobie od 28.2.2010 do 28.4.2010 vo výške 231,18 eur, čím porušila svoje zmluvné povinnosti. Ako už bolo skôr konštatované, o nároku žalobcu na zaplattenie ceny telekomunikačných služieb bolo rozhodnuté rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 2C/200/2012-74 zo dňa 31.5.2013.

Z vykonaného dokazovania vyplýva, že účastníci mali uzavretú zmluvu o pripojení, na základe ktorej žalobca umožnil žalovanej využívať telekomunikačné služby poskytované žalobcom, cenu ktorých riadne vyúčtoval žalovanej faktúrami, ktoré súdu predložil a tvrdil, že žalovaná cenu poskytnutých telekomunikačných služieb, tak ako bola vyúčtovaná týmito faktúrami, neuhradila. Žalobca tvrdí, že tým, že žalovaná riadne a včas nezaplatila cenu poskytnutých služieb vyfakturovaných v období od 28.2.2010 do 28.4.2010, porušila zmluvné povinnosti a v zmysle dodatku k zmluve č. 4882050, časť následky neplnenia si zmluvných povinností, je povinná zaplatiť žalobcovi zmluvnú pokutu vo výške 100.- eur. Poukazoval na to, že žalobca následne v časti zmluvné pokuty za mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie, zakúpený žalovanou trvale upustil od vymáhania v časti, ktorá prevyšuje rozdiel medzi akciovou cenou a predajnou cenníkovou cenou mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia, na základe čoho tak žiada súd, aby zaviazal žalovanú na zaplattenie zníženej zmluvnej pokuty vo výške 74.- eur. K výpočtu tejto sumy dospel spôsobom, že dohodnutá zmluvná pokuta bola 100.- eur, akciová cena mobilného telefónu 1.- euro, predajná cena 75.- eur, takže znížená zmluvná pokuta predstavuje sumu 74.- eur. Domáhal sa zaplattenia tejto sumy s úrokom z omeškania 9 % ročne od 9.7.2010.

Vedľajší účastník k žalobcom uplatnenému nároku na zaplattenie zmluvnej pokuty ešte vo svojom písomnom vyjadrení zo dňa 14.3.2012, kde uvádzal, že do konania vstupuje ako vedľajší účastník, len čo sa týka zníženej zmluvnej pokuty, že dohoda o zmluvnej pokute je neprijateľnou zmluvnou podmienkou. Odvolával sa pritom na ustanovenie § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, na § 53 ods. 1 prvá veta Občianskeho zákonníka, na § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka a 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka s tým, že súdy SR už judikovali, že zmluvná pokuta, ktorú v súdnej veci uplatňuje žalobca, je ako neprijateľná zmluvná pokuta neplatná a v tejto súvislosti na rozsudok Okresného súdu Prešov sp. zn. 7C/112/2010 zo dňa 16.8.2010 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove sp. zn. 18Co/136/2010 zo dňa 9.5.2011, rozsudok Okresného súdu Prešov sp. zn. 17C/25/2010 zo dňa 13.8.2010 v spojení s

rozsudkom Krajského súdu Prešov sp. zn. 2Co/137/2010 zo dňa 29.6.2011, rozsudok Okresného súdu Prievidza sp. zn. 15C/7/2011 zo dňa 14.3.2011 v spojení s uznesením Krajského súdu Trenčín, sp. zn. 4Co/142/2011 zo dňa 31.5.2011, právoplatný rozsudok Okresného súdu Svidník sp. zn. 7C/120/2011 zo dňa 31.10.2011, právoplatný rozsudok Okresného súdu Svidník sp. zn. 4C/162/2011 zo dňa 15.11.2011.

Žalobca tvrdil, že žalovanej podľa zmluvy o pripojení poskytoval telekomunikačné služby, žalovaná však nezaplatila cenu služieb poskytnutých a vyfakturovaných, čím podľa žalobcu porušila zmluvné povinnosti v zmysle dodatku k zmluve, čiast' následky neplnenia zmluvných povinností a je povinná zaplatiť žalobcovi zmluvnú pokutu. V priebehu konania žalobca upustil od vymáhania čiasti zmluvnej pokuty a znížil uplatňovanú zmluvnú pokutu na sumu 74.- eur, čo odôvodňoval iba tým, že upúšťa od vymáhania čiasti zmluvnej pokuty.

Zaplatenia zmluvnej pokuty sa domáhal odvolávajúc sa na dodatok k zmluve o pripojení, ktorý účastníci uzavreli súčasne so zmluvou o pripojení. V priebehu konania upustil od vymáhania čiasti zmluvnej pokuty a odôvodnil to len tým, že upúšťa od vymáhania čiasti zmluvnej pokuty a že sa domáha už iba rozdielu medzi akciovou cenou a predajnou cenníkovou cenou mobilného telefónu.

Podľa § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka ak strany dojednanú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Zmluva, ktorú účastníci uzavreli a jej dodatok z toho istého dňa s prílohou č. 1 uzavreli, sú podľa obsahu a predmetu plnenia dvoma vzájomne prepojenými zmluvami a to zmluvou o pripojení podľa ustanovenia § 43 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, predmetom ktorej je poskytovanie telekomunikačných služieb a zmluvou kúpou, predmetom ktorej bol predaj a kúpa koncového zariadenia mobilného telefónu žalobcom žalovanej za akciovú cenu za podmienok dohodnutých v dodatku k zmluve o pripojení.

Zároveň ide o zmluvy spotrebiteľské, ktoré sú uzatvárané medzi dodávateľom a spotrebiteľom (§ 52 ods. 1, 3, 4 Občianskeho zákonníka).

Podľa § 52 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka ak sú uzavreté viaceré spotrebiteľské zmluvy pri tom istom rokovaní alebo sú zahrnuté do jednej listiny, posudzuje sa každá z týchto zmlúv samostatne. Ak však z povahy zmlúv alebo stranám známeho účelu zmlúv uvedených v odseku 1 pri uzavretí zrejme vyplýva, že tieto zmluvy sú od seba vzájomne závislé, vznik každej z týchto zmlúv je podmienkou vzniku ostatných zmlúv. Zánik jednej z týchto zmlúv iným spôsobom než splnením alebo spôsobom nahradzujúcim splnenie spôsobuje zánik ostatných závislých zmlúv a to s obdobnými právnymi účinkami.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, ďalej len „neprijateľná podmienka“, to neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu konania, primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 3 Občianskeho zákonníka výkon práv a povinností vyplývajúcich z občiansko-právnych vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

Podľa ustanovenia § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti tejto podmienky alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania tejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo

zaplatiť primerané finančné zadosťučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa. Podľa odseku 2 citovaného zákonného ustanovenia, ak sa rozhodnutie súdu podľa odseku 1 týka len časti zmluvnej podmienky, dodávateľ je povinný splniť povinnosť uvedenú v odseku 1 v rozsahu tejto časti.

Aj keď z ustanovenia § 53a Občianskeho zákonníka nevyplýva priamo zákaz dodávateľovi vymáhať plnenie zo zmluvnej podmienky v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch a u ktorej je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje, ktorá bola už súdom určená za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky (§ 153 ods. 4 O.s.p.), na ktoré vznikol nárok pred rozhodnutím súdu, ak dodávateľ napriek tomu vo vymáhaní takéhoto plnenia pokračuje, ide o výkon práva v rozpore s dobrými mravmi. V súlade s dobrými mravmi nie je ani taký postup dodávateľa voči spotrebiteľovi, ktorý nerešpektuje dodržiavanie zásady rovnakého zaobchádzania so spotrebiteľmi. Za výkon práva v rozpore s dobrými mravmi aj so zásadou rovnakého zaobchádzania so spotrebiteľom súd považuje skutočnosť, že keď na základe rovnakých spotrebiteľských tzv. formulárových zmlúv za rovnakého právneho a aj skutkového stavu pri už vyslovení súdom neplatnosti z dôvodu neprijateľnosti zmluvnej podmienky, z ktorej sa domáha plnenia žalobca ako dodávateľ, naďalej dodávateľ trvá na plnení z takejto podmienky, ale len u niektorých spotrebiteľov, u niektorých nepristupuje k vymáhaniu zmluvných pokút, u ďalších sa domáha zaplatenia zmluvnej pokuty, ale už zníženej a u niektorých nepokračuje vo vymáhaní plnenia na súde a upúšťa od vymáhania zmluvných pokút, čo je známe súdu z jeho činnosti.

Na základe uvedeného súd žalobu o zaplatenie zníženej zmluvnej pokuty vo výške 74,-- eur s prísl. zamietol.

O trovách konania účastníkov súd rozhodol podľa ustanovenia § 142 ods. 2 O.s.p. Účastníci mali v konaní pomerný úspech. Úspech žalobcu bol v časti o zaplatenie sumy 239,18 eur s úrokom z omeškania 9 % ročne od 9.7.2010 do zaplatenia a neúspešný bol v časti o zaplatenie sumy 74.- eur s úrokom z omeškania 9 % ročne od 9.7.2010 do zaplatenia, úspech žalobcu tak vo vzťahu k celej žalovanej sume je v rozsahu 3-in a úspech žalovanej v rozsahu 1/4%. Po odrátaní úspechu žalovanej od úspechu žalobcu vznikol nárok žalobcovi na náhradu trov konania v rozsahu 1-iny, čo zodpovedá z celkových trov konania spočívajúcich v zaplatení súdneho poplatku vo výške 18,50 eur, sume 9,25 eur.

O trovách konania vedľajšieho účastníka bude rozhodnuté po právoplatnosti rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia účastníkom na Okresnom súde Bardejov.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav vecí, pretože nevykonan navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205 a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia vecí.

Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu, zákona č. 233/1995 Z.z. o exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov (§ 251 O.s.p.).