

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom  
Spisová značka: 7C/68/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6413214365  
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 03. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Lukáč  
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2014:6413214365.2

## Uznesenie

Okresný súd Žiar nad Hronom na pojednávaní konanom dňa 03.03.2014 pred samosudcom JUDr. Petrom Lukáčom v právnej veci navrhovateľky G. G., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E. Y. Č.. XX, XXX XX K., zastúpenej JUDr. Miroslavou Hudecovou, advokátkou so sídlom AK Š. Moysesova 46, 965 01 Žiar nad Hronom, IČO : 450 21 805, proti odporcovi POHOTOVOSTĚ, s.r.o., so sídlom Pribinova č. 25, 811 09 Bratislava, IČO : 35 807 598, zastúpeného JUDr. Barborou Korenecovou, advokátkou so sídlom AK Slnecná 765/3, 900 45 Malinovo, IČO : 42 174 902, o návrhu na obnovu konania právoplatnej skončenej veci Okresného súdu Žiar nad Hronom č. k. 4C 206/2012, takto

### rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e**.

Navrhovateľka je **p o v i n n á** uhradiť odporcovi trovy konania spočívajúce v trovách právneho zastúpenia vo výške 69,91 € na účet právnej zástupkyne odporcu JUDr. Barbory Korenecovej, číslo účtu : XXXXXXXX/XXXX, v lehote 30 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia, pod následkom výkonu rozhodnutia.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľka sa svojim návrhom podaným na Okresný súd v Žiari nad Hronom prostredníctvom splnomocnenej právnej zástupkyne dňa 28.10.2013 domáhala obnovy konania právoplatne skončenej veci Okresného súdu Žiar nad Hronom č. k. 4C 206/2012. Pred začatím konania vo veci samej dňa 03.03.2014 vzala svoj návrh späť a konanie vo veci žiadala zastaviť s tým, že svoje právo uplatní osobitným návrhom na základe inej právnej kvalifikácie.

Podľa § 96 ods. 1, 2 OSP, navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie a to z časti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť z časti, súd konanie v tejto časti zastaví. Súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí. V takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 96 ods. 3 OSP, nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30-tich dní od späťvzatia návrhu.

Navrhovateľka vzala svoj návrh späť pred začatím prvého pojednávania, súd preto konanie vo veci zastavil v lehote podľa § 96 ods. 3 OSP v plnom rozsahu.

Podľa § 146 ods. 2 OSP, ak niektorí z účastníkov zaviniť, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporcu.

Navrhovateľka na pojednávaní konanom dňa 03.03.2014 vzala svoj návrh späť bez uvedenia odôvodnenia. Súd preto na rozhodnutie o nákladoch trov konania aplikoval Ustanovenie § 146 ods. 2 prvá veta. Trovy konania pozostávali z trov právneho zastúpenia za jeden úkon právnej pomoci a to prevzatie a príprava právneho zastúpenia vo výške 61,87 € v zmysle § 11 ods. 1 písm. a/ Vyhlášky č. 655/2004 Zb. + režijný paušál á 8,04 €.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Banskej Bystrici a to v troch vyhotoveniach. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 ) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia vecí.

Ak povinný dobrovoľne nesplní či mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Z.č. 233/1995 Z.z. o exekútoroch a exekučnej činnosti), ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.