

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 11Co/376/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2112221661
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 02. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Fedor Benka
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2014:2112221661.1

Uznesenie

Krajský súd v Trnave v právnej veci navrhovateľa: EOS KSI SLOVENSKO, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 35 724 803, zastúpený splnomocnencom: TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 36 613 843, proti odporkyňi: G. J., nar. XX.X.XXXX, H. XXXX/X, W. - J., zastúpená ustanovenou opatrovníčkou H. F., zamestnankyňou Okresného súdu Trnava, o zaplatenie sumy 48,20 eur s príslušenstvom, o odvolaní navrhovateľa proti uzneseniu Okresného súdu Trnava zo dňa 17. júna 2013, č. k. 10C/21/2013-79, takto

rozhodol:

Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa **p o t v r d z u j e .**

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa pripustil vedľajšie účastníctvo Združenia na ochranu spotrebiteľa HOOS, so sídlom Važecká 16, Prešov, IČO: 42 176 778 v konaní na strane odporkyne.

Súd prvého stupňa svoje rozhodnutie právne odôvodnil použitím ust. § 93 ods. 2 O.s.p. a vecne svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že je toho názoru, že v danej veci je naplnený zákonný predpoklad uvedených v ust. § 93 ods. 2 O.s.p., a to, že konania sa môže zúčastniť aj právnický osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa osobitého predpisu. Osobitným zákonom bude v tomto prípade zák. č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa. Keďže ide o sporové konanie, vedľajší účastník vstúpil do konania z vlastného podnetu, má spôsobilosť byť účastníkom konania i procesnú spôsobilosť i preukázal splnenie podmienok v zmysle ust. § 93 ods. 2 O.s.p.. Boli splnené všetky predpoklady na vyslovenie prípustnosti pristúpenia vedľajšieho účastníka do konania v zmysle § 93 O.s.p..

Proti tomuto uzneseniu podal právny zástupca navrhovateľa v zákonnej lehote odvolanie s návrhom na nepripustenie vedľajšieho účastníctva, keď je toho názoru, že nie sú splnené zákonné podmienky pre vstup vedľajšieho účastníka do konania, pričom sa odvolal na rozhodnutie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 6Cdo/207/2011 zo dňa 10. októbra 2012. Z rozhodnutia vyplýva, že vznik vedľajšieho účastníctva nastáva po jeho oznámení o vstupe len v takom konaní, v ktorom môže mať tento inštitút zmysel. Zmyslom vedľajšieho účastníctva je pomoc sporenie, niektorého z účastníkov konania a tá sa môže prejaviť len vtedy, ak bude proti platobnému rozkazu podaný odpor. V zmysle uvedeného právneho názoru Najvyššieho súdu SR má navrhovateľ za to, že kým odporca nepodá odpor proti platobnému rozkazu, nenastanú ani účinky vzniku vedľajšieho účastníctva. Právny názor vyslovil aj Krajský súd v Bratislave v rozhodnutí sp. zn. 3Co/453/2012, Krajský súd v Nitre v rozhodnutí sp. zn. 9Co/30/2013 a pod. Združenie sa na základe nie celkom jednoznačného zákona o slobodnom prístupe k informáciám dostáva k údajom o prebiehajúcich súdnych konaniach spotrebiteľských veciach, čím sú združeniu sprístupnené známe citlivé osobné údaje týkajúce sa účastníka konania. Obdobný názor pojal aj Okresný súd Brezno, ktorý dňa 23.1.2013 podal návrh, aby Ústavný súd SR vydal nález, ktorým vysloví nesúlad ust. § 93 ods. 1 O.s.p. čl. 19 ods. 2,3 Ústavy SR.

Krajský súd v Trnave ako súd odvolací (§10 ods. 1 O.s.p.) po zistení, že odvolanie bolo podané včas (§ 204 ods. 1 O.s.p.) oprávnenou osobou - navrhovateľom (§ 201 O.s.p.) proti rozhodnutiu, proti ktorému je odvolanie prípustné (§ 201 a § 202 O.s.p.) po skonštatovaní, že odvolanie má zákonom predpísané náležitosti (§ 205 ods. 1 O.s.p.) preskúmal napadnuté rozhodnutie v medziach daných rozsahom a dôvodmi odvolania (§ 212 ods. 1 O.s.p.) postupom bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 2 O.s.p.) a dospel k záveru, že odvolanie navrhovateľa nie je dôvodné a preto je potrebné napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa v zmysle ust. § 219 O.s.p. potvrdiť.

Predmetom konania vedeného na súde prvého stupňa pod sp. zn. 10C/21/2013-94 je zaplatenie sumy 48,20 eur s príslušenstvom.

Predmetom odvolacieho konania je preskúmanie správnosti uznesenia, ktorým súd prvého stupňa pripustil účasť vedľajšieho účastníctva Združenie na ochranu spotrebiteľa HOOS, so sídlom Važecká 16, Prešov, IČO: 42 176 778 do konania na strane odporkyne.

Podľa § 93 ods. 2 O.s.p. ako vedľajší účastník sa môže popri navrhovateľovi alebo odporcovi zúčastniť konania aj právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa osobitného predpisu.

Podľa § 93 ods. 3 O.s.p. do konania vstúpi buď z vlastného podnetu alebo na výzvu niektorého z účastníkov urobenú prostredníctvom súdu. O prípustnosti vedľajšieho účastníctva súd rozhodne len na návrh.

Podľa § 93 ods. 4 O.s.p. v konaní má vedľajší účastník rovnaké práva a povinnosti ako účastník. Koná však iba sám za seba. Ak jeho úkony odporujú úkonom účastníka, ktorého v konaní podporuje, posúdi ich súd po uvážení všetkých okolností.

Z obsahu spisu vyplýva, že navrhovateľ sa návrhom na začatie konania zo dňa 9.10.2012 domáha uloženia povinnosti odporkyne, aby mu zaplatila sumu 48,20 eur s príslušenstvom s titulom uzavretej zmluvy o prenájme s následnou kúpou prenajatej veci č. XXXXXXXXXXXX s právnym predchodcom navrhovateľa spol. Quatro, a.s. so sídlom MUDr. Alexandra 24, Kežmarok, IČO: 36 463 311 a odporkyňou dňa 2.7.2002. Na základe tejto zmluvy právny predchodca navrhovateľa poskytol odporkyne do prenájmu predmet, a to SONY PS One, za ktorý odporkyňa zaplatila počiatočnú platbu vo výške 543,- Sk a počet mesačných splátok 10, mesačná splátka vo výške 484,- Sk a celková cena zmluvy s DPH 23 % je 5.383,- Sk. Súd prvého stupňa vydal dňa 26. októbra 2012 platobný rozkaz č. k. 13Eo/159/2012-19, ktorým návrhu navrhovateľa v celom rozsahu vyhovel. Uznesením Okresného súdu Trnava zo dňa 22. augusta 2013 č. k. 10C/21/2013-94 súd predmetný platobný rozkaz Okresného súdu Trnava zo dňa 26.10.2012 zrušil, keď z odôvodnenia rozhodnutia vyplýva, že k zrušeniu platobného rozkazu došlo v zmysle ust. § 173 ods. 2 O.s.p. a to z dôvodu jeho nedoručenia odporkyne. Uznesením Okresného súdu Trnava zo dňa 5. apríla 2013 č. k. 10C/21/2013-60 súd ustanovil odporkyne opatrovníčku H. F., zamestnankyňu Okresného súdu Trnava. Podaním doručeným súdu dňa 19.12.2012 oznámil vstup do konania na strane odporkyne ako vedľajší účastník Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, so sídlom Važecká 16, Prešov, IČO: 42 176 778 do konania. V oznámení uviedol, že v súdnom konaní budú presadzovať práva spotrebiteľa, pretože v zmysle konštantnej spotrebiteľskej judikatúry Súdneho dvora EÚ priemerný spotrebiteľ nedokáže v konaní poukázať na nepriateľské zmluvné podmienky v predbežne formulovaných štandardných zmluvách ani využívať procesné inštitúty na svoju obranu. Súd prvého stupňa zaslal účastníkom oznámenie o vstupe vedľajšieho účastníka do konania. Podaním zo dňa 27. mája 2013 právny zástupca navrhovateľa vzniesol námietku vstupu vedľajšieho účastníka Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS na strane odporkyne do konania. Z obsahu spisu ďalej vyplýva, že odporkyne resp. ustanovenej opatrovníčke odporkyne bol zo strany súdu oznámený vstup Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, so sídlom Važecká 16 Prešov, ako vedľajšieho účastníka na strane odporkyne a z jej strany proti tomuto vstupu neboli vznesené žiadne námietky.

Podľa ustanovenia § 93 ods. 2 O.s.p. účinného od 15.10.2008 ako vedľajší účastník sa môže popri navrhovateľovi alebo odporcovi zúčastniť konania aj právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa osobitného predpisu. Pri takýchto právnických osobách, medzi ktoré sa nepochybne zaradzujú i združenia na ochranu spotrebiteľov, už zákon nevyžaduje potrebu preukazovania právneho

záujmu na výsledku konania. Cieľom tejto právnej úpravy bolo rozšíriť ochranu práv na prípady, na ochrane ktorých existuje dôležitý verejný záujem, avšak v ktorých by bolo veľmi problematické zo strany subjektov, ktoré majú vzhľadom na svoje zameranie alebo predmet činnosti záujem na ochrane tohto verejného záujmu vstupovať do konaní ako vedľajší účastníci.

Odvolačný súd poukazuje na nižšie uvedenú argumentáciu obsiahnutú v uznesení Najvyššieho súdu SR sp.zn. 3 Cdo 188/2012. Právny poriadok Slovenskej republiky priznáva právnickým osobám, na ktoré sa vzťahuje § 93 ods. 2 O.s.p., široké možnosti uplatnenia ochrany práv, za účelom ktorej boli zriadené. Legitímnou formou, ktorou právnické osoby zriadené a zamerané na ochranu práv spotrebiteľa vo všeobecnosti prispievajú k sledovanej ochrane práv, je aj návrh na začatie konania alebo vstup do už začatého konania v procesnom postavení vedľajšieho účastníka. Pri využívaní tejto formy ochrany práv spotrebiteľa je ale potrebné zdôrazniť, že prejavom skutočného a úprimného záujmu o ochranu práv konkrétneho spotrebiteľa zo strany tej - ktorej právnickej osoby a logickým predpokladom efektívnosti ňou individuálne poskytovanej ochrany je, že: 1. sa dôsledne oboznámi so všetkými okolnosťami charakterizujúcimi situáciu daného spotrebiteľa, 2. nebude paušálne vstupovať („nanucovať sa“) do všetkých jej známych konaní, v prípade ktorých by mohla pôsobiť v procesnom postavení vedľajšieho účastníka (§ 93 ods. 2 O.s.p.), 3. vstúpi len do tých konaní, v ktorých to reálne vyžadujú potreby toho, koho chce v konaní podporovať a kto má byť v zmysle zákona objektom ochrany - spotrebiteľa.

V prípadoch, na ktoré dopadá ustanovenie § 93 ods. 2 O.s.p., zákon nestanovuje ako podmienku účasti tretej osoby na konaní skutočnosť, že táto osoba má záujem na výsledku konania. Legitímácia na vstup vedľajšieho účastníka do konania, ktorá je inak vyvodzovaná z jeho právneho záujmu na výsledku sporu (§ 93 ods. 1 O.s.p.), tu vyplýva priamo zo zákona (viď tiež Števíček / Ficová a kol. Občiansky súdny poriadok - Komentár, Nakladateľství C. H. Beck, 2009, str. 238). V prípade takejto právnickej osoby je pre jej procesné postavenie vedľajšieho účastníka nevyhnutné, aby predmetom jej činnosti bola ochrana práv, o ktoré v konaní ide.

V zmysle vyššie citovaných ustanovení Občianskeho súdneho poriadku a tiež v súlade s názormi prezentovanými v odbornej právnickej literatúre (viď Jaroslav Krajčo a kol., Občiansky súdny poriadok - Komentár, I. diel, str. 380, Eurounion, 2010) predpokladmi účasti vedľajšieho účastníka v konaní sú: a/ výzva účastníka konania alebo podnet vedľajšieho účastníka konania, b/ uvedenie na strane ktorého účastníka bude vedľajší účastník vystupovať, c/ preukázanie právneho záujmu vedľajšieho účastníka na výsledku sporu (ak nejde o prípad, v ktorom tento záujem vyplýva z osobitného zákona), d/ rozhodnutie súdu o prípustnosti vedľajšieho účastníka (ak účastník konania vznesie námietku neprípustnosti vedľajšieho účastníctva), e/ súhlas vedľajšieho účastníka, ak jeho vstup navrhol účastník konania, f/ súhlas (hlavného) účastníka konania, na strane ktorého má vedľajší účastník vystupovať, ak podnet na vstup dal sám vedľajší účastník.

Z citovaných ustanovení jednoznačne vyplýva, že vzhľadom na spotrebiteľský charakter sporu, Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS má oprávnenie vystupovať v tomto konaní ako vedľajší účastník na strane žalovanej (spotrebiteľa), pričom nemusí preukazovať „právny záujem na jeho výsledku“, pretože možnosť, aby vystupoval ako vedľajší účastník na strane žalovanej (spotrebiteľa) mu dáva priamo špeciálna zákonná úprava uvedená v ustanovení § 93 ods. 2 O.s.p.. Keďže ustanovenie § 93 ods. 4 O.s.p. výslovne upravuje, že vedľajší účastník má v konaní rovnaké práva a povinnosti ako účastník, z toho možno vyvodiť len jeden záver a to, že vedľajší účastník má (rovnako ako akýkoľvek hlavný účastník) jednak právo na právnu pomoc pred súdmi, čo je základné ústavné právo (článok 47 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky), ktoré sa v rámci civilného súdneho konania realizuje možnosťou zabezpečiť si kvalifikované právne zastúpenie splnomocneným právnym zástupcom - advokátom.

Účel procesnej pomoci v sporovom konaní, ktorú má vedľajší účastník poskytovať (hlavnému) účastníkovi konania, môže byť naplnený, len ak účastník, na strane ktorého chce vedľajší účastník vystupovať, s vedľajším účastníctvom súhlasí. I keď sa určitý subjekt stáva vedľajším účastníkom už v momente, keď súdu dôjde jeho procesný úkon obsahujúci prejav vôle vstúpiť do konania v procesnom postavení vedľajšieho účastníka, má bezpochyby účastník konania, ktorého chce vedľajší účastník v konaní podporovať, procesné právo vyjadriť svoj nesúhlas s jeho vstupom do konania. Treba mať totiž na pamäti, že v dôsledku rovnakých procesných práv a povinností môže vedľajší účastník v procesnom zmysle (i keď len do určitej miery) zasahovať do priebehu konania a ovplyvňovať ho. Účastník konania

má preto právo svojím nesúhlasom zabrániť tomu, aby pred súdom na jeho strane v pozícii vedľajšieho účastníka konal ten, koho účasť v konaní si neželá. V zmysle vyššie uvedeného zodpovedá zákonu procesný postup súdu, v rámci ktorého oznámi účastníkom konania, že určitý subjekt vstúpil do konania ako vedľajší účastník a vyzve ich, aby sa k tomuto vstupu vyjadrili. Súdom vyzvaní účastníci môžu vyjadriť svoje nesúhlasné stanovisko so vstupom vedľajšieho účastníka do konania.

Na základe vyššie uvedeného, odvolací súd dospel k záveru, že súd prvého stupňa postupoval v súlade s citovanými ustanoveniami ak pripustil do konania vedľajšieho účastníka Združenie na ochranu spotrebiteľa HOOS, Važecká 16, Prešov, IČO: 42 176 778 na strane odporkyne. V danom prípade Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS oznámilo, že z vlastného podnetu ako vedľajší účastník vstupuje do konania na strane spotrebiteľa ako právnická osoba, ktorej hlavnou náplňou činnosti je ochrana práv spotrebiteľa (§ 93 ods. 2 O.s.p., § 25 ods. 1 písm. a/ zákona č. 250/2007 Z.z. a tiež § 2 stanov ZDRUŽENIA z 5. februára 2010, ktoré boli registrované Ministerstvom vnútra Slovenskej republiky 18. novembra 2011 pod č. VVS/1-900/90-35270-1) a zároveň bolo z obsahu spisu zrejmé, že sa tak stalo v sporovom konaní, nakoľko vydaný platobný rozkaz bol v konaní zrušený pre jeho nedoručenie odporkyni a odporkyňa prostredníctvom ustanovenej opatrovníčky neuviedla nesúhlas s týmto vstupom. Na základe uvedeného je preto potrebné konštatovať, že v preskúmvanej veci boli splnené zákonné podmienky na pripustenie vedľajšieho účastníka - Združenia na ochranu spotrebiteľa HOOS na strane odporkyne.

Z vyššie uvedených dôvodov odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa podľa § 219 ods. 1 O.s.p. z dôvodu vecnej správnosti potvrdil.

Toto rozhodnutie bolo prijaté v senáte pomerom hlasov 3 : 0, teda jednohlasne.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je možné podať odvolanie.