

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 4Co/228/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3512202153  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 02. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Oľga Lichnerová  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2014:3512202153.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v právnej veci navrhovateľa: P. X. Y., s.r.o., so sídlom U., C. 5, Z. XX XXX XXX, zastúpeného W. X., s.r.o., advokátska kancelária, so sídlom U., C. X proti odporcovi: 1/ J. X., bytom A., F. XXX, 2/ Y. X., bytom A., F. XXX, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu Y. združenia K., so sídlom v U., A. 9, IČO XX XXX XXX, zastúpeného F. S., s.r.o., so sídlom v U., Y. 6, Z. XX XXX XXX, o zaplatenie 3.463,15 Eur s príslušenstvom, o odvolaní navrhovateľa proti uzneseniu Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 20. februára 2013, č.k. 7C/241/2012-109, takto

### rozhodol:

Odvolací súd uznesenie súdu prvého stupňa v napadnutej časti vo výroku IV. o priznaní náhrady trov konania vedľajšiemu účastníkovi **p o t v r d z u j e .**

Navrhovateľ **j e p o v i n n ý** zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov odvolacieho konania - trov právneho zastúpenia vo výške 25,30 Eur, do troch dní, na účet Advokátskej kancelárie F. S., s.r.o., so sídlom v U., Y. 6, č. účtu: XXXXXXXXXXX/XXXX, vedený v Tatra banke, a.s.

### o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa výrokom I. konanie zastavil, výrokom II. rozhodol o vrátení súdneho poplatku navrhovateľovi vo výške 200,87 Eur, výrokom III. odporcom 1/ a 2/ náhradu trov konania nepriznal a výrokom IV. navrhovateľovi uložil povinnosť nahradiť vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcov 1/ a 2/ náhradu trov konania vo výške 333,24 Eur, na účet právneho zástupcu vedľajšieho účastníka, do troch dní od právoplatnosti uznesenia. V odôvodnení rozhodnutia uviedol, že navrhovateľ sa návrhom zo dňa 23.02.2012 domáhal, aby súd odporcov 1/ a 2/ zaviazal k zaplateniu sumy 3.463,15 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 14 % ročne zo sumy 1.846,84 Eur od 23.10.2008 do zaplatenia a náhradu trov konania na zaplatenom súdnom poplatku vo výške 207,50 Eur a trovám právneho zastúpenia vo výške 499,56 Eur. Podaním, doručeným tamojšiemu súdu dňa 14.05.2012, vstúpil do konania ako vedľajší účastník na strane odporcu Spotrebiteľské združenie K., kde vzniesol námietku premlčania. Podaním, doručeným súdu ako vyjadrenie vedľajšieho účastníka k návrhu na začatie konania dňa 28.01.2013, žiadal vedľajší účastník z vyššie uvedených dôvodov návrh v celom rozsahu zamietnuť a priznať náhradu trov konania s tým, že vzniesli námietku premlčania. Podaním zo dňa 14.02.2013 zobral navrhovateľ návrh v celom rozsahu späť, pričom navrhol, aby súd konanie zastavil a vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania nepriznal. Žiadal o vrátenie súdneho poplatku. Právne poukázal súd prvého stupňa na § 96 ods. 1, 2, 3 O.s.p. V ďalšom uviedol, že súd konanie v súlade s citovaným ustanovením, s poukazom na dispozičné oprávnenie navrhovateľa v predmetnom konaní, zastavil. K späťvzatiu návrhu nebol potrebný súhlas odporkyne, vedľajšieho účastníka a právneho zástupcu vedľajšieho účastníka, vychádzajúc z ustanovenia § 96 ods. 3 O.s.p. O vrátení kráteného súdneho poplatku navrhovateľovi vo výške 200,87 Eur rozhodol s poukazom na § 11 ods. 3 a 4 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov. O náhrade trov konania súd prvého stupňa rozhodol v súlade s ustanovením § 146 ods. 2 veta prvá O.s.p., nakoľko navrhovateľ vzal svoj návrh späť bez zavinenia odporcov 1/ a 2/, a teda z procesného

hľadiska zásadne platí, že zaviniel zastavenie konania. Na základe vyššie uvedeného by patrila náhrada trov konania odporcov 1/ a 2/ vo výške, ktoré v konaní účelne vynaložil na uplatňovanie alebo bránenie svojho práva, avšak nakoľko si odporca 1/ a 2/ trovy konania neuplatnil, resp. im žiadne trovy konania nevznikli, súd odporcom 1/ a 2/ náhradu trov konania nepriznal. V ďalšom poukázal na ust. § 93 ods. 1, 2, 3 a 4 O.s.p. V právnej veci, týkajúcej sa spotrebiteľského sporu, má oprávnenie vystupovať ako vedľajší účastník aj právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv spotrebiteľov, pričom nemusí preukazovať „právny záujem na jeho výsledku“, pretože možnosť, aby vystupoval ako vedľajší účastník na strane spotrebiteľa, mu dáva priamo špeciálna zákonná úprava uvedená v ustanovení § 93 ods. 2 O.s.p. Keďže ustanovenie § 93 ods. 4 O.s.p. výslovne upravuje, že vedľajší účastník má v konaní rovnaké práva a povinnosti ako účastník, z toho možno vyvodiť len jeden záver, a to, že vedľajší účastník má (rovnako ako akýkoľvek hlavný účastník) jednak právo na právnu pomoc pred súdmi, čo je základné ústavné právo (článok 47 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky), ktoré sa v rámci civilného súdneho konanie realizuje možnosťou zabezpečiť si kvalifikované právne zastúpenie splnomocneným právnym zástupcom - advokátom a samozrejme má i právo na náhradu trov konania, kam podľa ustanovenia § 137 ods. 1 O.s.p. bez akýchkoľvek pochybností patrí i náhrada trov právneho zastúpenia. Samozrejme, vedľajšiemu účastníkovi môže byť priznaná náhrada trov konania (teda i náhrada trov právneho zastúpenia) len v prípade, ak právo na náhradu trov konania vznikne tomu účastníkovi, na strane ktorého v konaní vystupoval. O trovách konania vedľajšieho účastníka na strane odporcu súd prvého stupňa rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. a priznal mu náhradu trov konania, ktorá pozostáva z trov právneho zastúpenia podľa § 10 ods. 1, § 14 ods. 1 písm. a/, b/, § 15 písm. a/ a § 18 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v platnom znení z hodnoty pohľadávky 3.463,15 Eur nasledovne: prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom vo výške 131,13 Eur, písomné podanie na súd - vyjadrenie k návrhu vo výške 131,13 Eur, režijný paušál 1 x 7,63 Eur a 1 x 7,81 Eur (spolu 15,44 Eur) a DPH 20 % vo výške 55,54 Eur, spolu 333,24 Eur.

Proti tomuto uzneseniu v časti vo výroku IV. o náhrade trov konania vedľajšieho účastníka podal v zákonnej lehote odvolanie navrhovateľ. Navrhol, aby odvolací súd uznesenie súdu prvého stupňa v tejto časti v zmysle § 220 O.s.p. zmenil tak, že vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania neprizná. Zároveň si uplatnil trovy odvolacieho konania vo výške 25,31 Eur. Uviedol, že cieľom vedľajšieho účastníka je kolektívna ochrana spotrebiteľov. Zastával názor, že vedľajší účastník, združenie na ochranu spotrebiteľa, musí byť sám z podstaty svojej existencie schopný poskytnúť právnu pomoc pri súdnych konaniach v spotrebiteľských veciach. Samotné združenia majú vo svojich radoch členov, ktorí majú právnické vzdelanie. Združenia na ochranu spotrebiteľa pritom môžu podľa § 25 zákona č. 250/2007 Z. z. využívať aj podporu ministerstva. V tomto smere poukázal na rozhodnutia Krajského súdu v Bratislave, sp. zn. 5Co 26/2012 a 3Cob 259/2011. Citoval z dôvodovej správy k zákonu č. 384/2008 Z. z. a vyvodil, že úmyslom zákonodarcu bolo umožniť kvalifikovanú ochranu spotrebiteľa na tento účel zriadeným subjektom, ktorý bude spôsobilý poskytnúť spotrebiteľovi kvalifikovanú pomoc. Poukázal na to, že združenie vstupuje do množstva konaní bez ohľadu na ich stav a vôľu odporcu, pričom pred oznámením o vstupe do konania nemá žiadnu vedomosť o prejednávacom prípade. Združenie opakuje procesné podania nadbytočne, bez uvedenia nových skutočností, týkajúcich sa predmetu sporu. K obdobnému záveru dospel i Krajský súd v Košiciach v rozhodnutí, sp. zn. 6Co 141/2012 a Krajský súd v Banskej Bystrici, sp. zn. 17Co 91/2012. Súd nepriznaním náhrady trov konania vedľajšiemu účastníkovi neporušil právo na právnu pomoc a rovnosť účastníkov v konaní podľa čl. 47 ods. 2, 3 Ústavy SR, čo vyvodil o.i. z nálezu Ústavného súdu SR, sp. zn. II. ÚS 78/03. Vo veci nie je podľa názoru navrhovateľa možné aplikovať ani § 137 O.s.p., pretože združenie odporcu v konaní nezastupuje.

Vedľajší účastník vo svojom písomnom vyjadrení k odvolaniu navrhovateľa žiadal uznesenie súdu prvého stupňa ako vecne správne potvrdiť a zaviazat' navrhovateľa na náhradu trov odvolacieho konania vo výške 78,68 Eur. Uviedol, že v predmetnom konaní neexistuje dôvod na nepriznanie práva na náhradu trov vedľajšiemu účastníkovi. Vedľajší účastník v konaní vystupoval na podporu odporcu, proti ktorému podal navrhovateľ predmetný návrh. Odporca bol vďaka vznesenej námietke premlčania zo strany vedľajšieho účastníka v konaní v celom rozsahu úspešný. Súd v tomto prípade o trovách konania správne rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p., a to vzhľadom na skutočnosť, že vedľajší účastník stojaci v konaní na strane odporcu mal vo veci plný úspech. Vzhľadom k tomu, že na strane odporcu vystupoval vedľajší účastník, ktorý podľa § 93 ods. 4 O.s.p. má v konaní rovnaké práva

a povinnosti ako účastník a vedľajšiemu účastníkovi vznikli v konaní trovy v súvislosti s vykonávaním úkonov právnej služby právnym zástupcom, súd správne priznal vedľajšiemu účastníkovi právo na náhradu trov konania. SZ K. je občianskym združením založeným za účelom kolektívnej ochrany práv spotrebiteľov. Vedľajšiemu účastníkovi nie je možné odoprieť právo dať sa zastúpiť advokátom. Uviedol, že nesúhlasí s návrhom navrhovateľa, aby súd pri rozhodovaní o trovách použil § 150 O.s.p. Pre aplikáciu tohto ustanovenia sa vyžaduje, aby sa jednalo o celkom výnimočný prípad, ktorý musí byť v rozhodnutí odôvodnený. O procesnej disciplinovanosti vedľajšieho účastníka v tomto prípade nemôže byť sporu, a to z dôvodu, že vedľajší účastník si uplatňoval v konaní iba dva úkony právnej služby (prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom a vyjadrenie).

Krajský súd v Trenčíne ako odvolací súd preskúmal vec bez nariadenia odvolacieho pojednávania v napadnutej časti (vo výroku IV. o náhrade trov konania vo vzťahu k vedľajšiemu účastníkovi) podľa § 212 ods. 1, § 214 ods. 2 O.s.p. a dospel k záveru, že odvolanie navrhovateľa nie je dôvodné.

Podľa ust. § 146 ods. 2 O.s.p., ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

Povinnosť nahradiť trovy konania sa spravuje predovšetkým zásadou úspechu vo veci (§ 142 O.s.p.). Ak však súd zastavuje konanie, pri rozhodovaní o náhrade trov konania zisťuje, či niektorý z účastníkov konania zavinil, že konanie muselo byť zastavené. Zastavenie konania po späťvzati návrhu, ku ktorému došlo pre správanie odporcov, pričom návrh bol podaný dôvodne, zakladá právo navrhovateľa na náhradu trov zastaveného konania. Dôvodnosť návrhu sa posudzuje procesne. Nerozhoduje, aký by bol výsledok konania, keby nedošlo k späťvzatiu návrhu, ale to, či odporca splní to, čoho sa navrhovateľ domáha a len preto navrhovateľ vezme návrh späť. Zavinenie navrhovateľa zase môže spočívať v tom, že podal návrh napríklad napriek tomu, že dlh bol splnený a túto skutočnosť nezistil pred podaním návrhu, alebo v tom, že návrh vzal späť bez toho, aby odporcovia splnili to, čoho sa návrhom domáhal, prípadne z iných dôvodov.

V predmetnej veci sa navrhovateľ podaným návrhom domáhal voči odporcom 1/ a 2/ zaplataenia istiny v sume 3.463,15 Eur s príslušenstvom. Písomným podaním, doručeným súdu prvého stupňa dňa 14.02.2013, vzal navrhovateľ svoj návrh v celom rozsahu späť bez bližšieho odôvodnenia a žiadal konanie zastaviť. Vzhľadom na uvedené je nesporné, že dôvodom zastavenia konania voči odporcom 1/ a 2/ bolo späťvzatie návrhu, pričom navrhovateľ vzal svoj návrh na začatie konania späť bez toho, že by odporcovia 1/ a 2/ splnili to, čoho sa podaným návrhom voči nim domáhal. Preto v zmysle ust. § 146 ods. 2 vetá prvá O.s.p. je navrhovateľ povinný nahradiť odporcom 1/ a 2/ a vedľajšiemu účastníkovi trovy konania. Odporcom 1/ a 2/ preukázateľne žiadne trovy nevznikli, a preto im ich súd prvého stupňa nepriznal.

Čo sa týka náhrady trov konania vo vzťahu k vedľajšiemu účastníkovi, súd prvého stupňa o trovách konania rozhodol podľa § 146 ods. 2 veta prvá O.s.p. tak, že vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcov 1/ a 2/ priznal náhradu trov konania, pozostávajúcu z trov právneho zastúpenia vo výške 333,24 Eur. Odvolací súd sa s týmto právnym názorom súdu prvého stupňa stotožňuje. Aj podľa názoru odvolacieho súdu vedľajší účastník tak, ako ktorákoľvek iná fyzická alebo právnická osoba, má právo zvoliť si advokáta, ktorý ho zastupuje v konaní, v dôsledku čoho aj odvolací súd vedľajším účastníkom uplatnené trovy právneho zastúpenia považoval za účelne vynaložené. Toto jeho právo vyplýva aj z Ústavy Slovenskej republiky, článok 47, ods. 2. V danej veci vedľajší účastník vstúpil do konania v záujme ochrany spotrebiteľa - odporcu. Z obsahu spisu mal odvolací súd preukázané, že vedľajší účastník do konania riadne vstúpil, jeho právny zástupca zastúpenie riadne prevzal a dňa 28.01.2013 doručil súdu písomné vyjadrenie k návrhu na začatie konania, v ktorom právne kvalifikovane vzniesol námietku premlčania, preto nie je dôvod na nepriznanie náhrady trov právneho zastúpenia. V konaní na strane vedľajšieho účastníka odvolací súd nevhliadol ani dôvod na aplikáciu ust. § 150 O.s.p.

Z týchto dôvodov odvolací súd uznesenie súdu prvého stupňa v napadnutej časti IV. o náhrade trov konania vo vzťahu k vedľajšiemu účastníkovi podľa § 219 ako vecne správny potvrdil.

vo výroku  
ods. 1 O.s.p.

O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol podľa ust. § 224 ods. 1, § 142 ods. 1, § 151 ods. 1 O.s.p. tak, že úspešnému vedľajšiemu účastníkovi priznal náhradu trov odvolacieho konania vo výške 25,30 Eur. Predmetom odvolacieho konania bola suma 333,24 Eur, predstavujúca náhradu trov prvostupňového konania, a preto vedľajšiemu účastníkovi patrí náhrada trov odvolacieho konania, spočívajúca v odmene za právne zastúpenie podľa § 10 ods. 1, § 14 ods. 3 písm. b/, § 16 ods. 3, § 18 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z. z., vypočítaná z tejto hodnoty za 1 úkon právnej pomoci 26,56 Eur, znížená na polovicu základnej sadzby, t. j. 13,28 Eur za podanie vyjadrenia k odvolaniu, doručené súdu prvého stupňa dňa 26.04.2013 + režijný paušál 7,81 Eur + 20 % DPH 4,21 Eur, t. j. spolu trovy odvolacieho konania vo výške 25,30 Eur.

Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Trenčíne jednomyseľne .

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné .