

Súd: Okresný súd Partizánske
Spisová značka: 1C/33/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3613208232
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 02. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Matulayová, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2014:3613208232.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Partizánske v konaní pred sudcom JUDr. Evou Matulayovou, PhD. v právnej veci navrhovateľa O. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom U. XXX, t.č. v Ústave na výkon trestu odňatia slobody a Ústave na výkon väzby Ilava, proti odporkyni F. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom A.Z.I. - S. N., N.Z.Á. XXX/XX, o zrušenie príspevku na výživu rozvedenej manželky, takto

rozhodol:

Súd m e n í rozsudok Okresného súdu Partizánske č.k. 4C/37/2009-64 zo dňa 07.05.2009 a to tak, že s účinnosťou od 31.12.2013 z r u š u j e povinnosť navrhovateľa O. O., nar. XX.XX.XXXX platiť odporkyni F. O., nar. XX.XX.XXXX príspevok na výživu rozvedenej manželky v sume 40,- € mesačne, vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca.

V ostatných častiach zostáva rozsudok Okresného súdu Partizánske č.k. 4C/37/2009-64 zo dňa 07.05.2009 n e z m e n e n ý.

Súd navrhovateľovi náhradu trov konania voči odporkyni n e p r i z n á v a.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 03.10.2013 doručil navrhovateľ tunajšiemu súdu návrh na začatie konania zo dňa 26.09.2013, ktorým sa voči odporkyni domáhal zrušenia príspevku na výživu rozvedenej manželky. Svoj návrh odôvodnil tým, že rozsudkom Okresného súdu Partizánske sp. zn. 4C/37/2009 zo dňa 07.05.2009 mu bola uložená povinnosť platiť bývalej manželke (odporkyni) príspevok na výživu v sume 40,00 Eur mesačne. Zrušenia sa domáha z dôvodu, že navrhovateľ je momentálne vo výkone trestu a nemá prostriedky na to, aby mohol platiť. Vzhľadom k tomu, že vykonáva trest odňatia slobody vo výmere 6 rokov, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Partizánske zo dňa 24.09.2012 sp. zn. 2T/77/2011 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Trenčín zo dňa 28.03.2013 sp. zn. 3To/139/2012 v ÚVTOS Ilava, nemá možnosti a majetkové pomery na to, aby bývalej manželke prispieval na primeranú výživu. Navrhovateľ podaním zo dňa 25.11.2013 doručeneného súdu dňa 27.11.2013 oznámil, že má vyživovaciu povinnosť aj voči svojej dcére S. O..

Navrhovateľ sa pojednávania nariadeného na deň 28.02.2014 nezúčastnil, pretože udelil súhlas na pojednávanie v jeho neprítomnosti (č.l. 11 spisu), preto súd prejednal vec v jeho neprítomnosti.

Súd vykonal nasledujúce dokazovanie:

Z výpovede odporkyne ako účastníka konania (č.l. 28 - 29 spisu) súd zistil, že odporkyňa nesúhlasila s návrhom navrhovateľa, nakoľko jej bývalý manžel (navrhovateľ) je vo výkone trestu asi už po 4. krát, nikdy neplatil, ani vtedy, keď bol na slobode. Uviedla, že tým, že je vo väzení, si navrhovateľ myslí, že je oslobodený od platenia a navrhovateľ jej sám povedal, že nikdy jej platiť nebude. Odporkyňa je na čiastočnom invalidnom dôchodku, peniaze si nemôže zarobiť, jej zdravotný stav jej to nedovoľuje. Od 01.01.2014 poberá zvýšený čiastočný invalidný dôchodok v sume 178,- Eur mesačne. Do 31.12.2013 poberala invalidný dôchodok v sume 173,- Eur mesačne. Je desať rokov na dôchodku. Má ochorenie vnútorných orgánov, je to autoimúnne ochorenie. Imunitný systém jej ničí zdravé bunky, a tým ide proti jej telu. Chodí k reumatológovi, kožnému a nefrológovi a začne chodiť aj k neurológovi, dermatológovi a očnému lekárovi, keďže lieky, ktoré jej navrhla doktorka, môžu poškodzovať aj zrak. Nie je pravda, že rodný list navrhovateľovi nezaslala, zaslala mu ho prostredníctvom úradu práce. Výživné na maloletú S. navrhovateľ platí tak, že v januári 2014 jej zaplatil 28,- Eur a nejaké centy, vo februári jej zaplatil 20 Eur a nejaké centy. Maloletá má dobrý zdravotný stav. Po rozvode s navrhovateľom odporkyňa nové manželstvo neuzatvorila. Je osobou s ťažkým zdravotným postihnutím, má o tom aj preukaz ZŤP, tento jej bol vydaný dňa 12.06.2013, ide o preukaz č. 141395 vydaný Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske. Jej diagnóza jej neumožňuje zamestnať sa, lebo jej často býva zle, nikdy nevie, aký bude nasledujúci deň, často máva teploty a býva chorá. Opatrovateľku nemá. Jej príjmy sú : čiastočný invalidný dôchodok v sume 178,- Eur mesačne, náhradné výživné na maloletú S. v sume 80,- Eur mesačne a rodinné prídavky v sume asi 22,03 Eur. Iné príjmy nemá, ani príjmy z prenájmu nehnuteľností. Nevykonáva žiadnu brigádu. Nehnuteľnosti a cenné hnutel'né veci nevlastní žiadne. Býva u jej mamy v rodinnom dome v obci S. N.. Žije už len jej matka, ktorá je starobná dôchodkyňa. Nevie, aký má jej matka starobný dôchodok, je to približne 350,- Eur a výšku jej vdovského dôchodku nepozná. Maloletá S. má 12 rokov, chodí do 6. ročníka ZŠ S. N.. Platí výdavky, a to : ošatenie maloletej, to čo maloletá potrebuje do školy (knihy, zošity), stravu, ktorá je najdrahšia. Ďalej platí svoje lieky. Odporkyňa si trovy konania neuplatnila.

Z lustrácie v Ústrednej evidencii väzňov Zboru väzenskej a justičnej stráže zo dňa 08.11.2013 (č.l. 3 spisu) súd zistil, že navrhovateľ sa nachádza v Ústave na výkon trestu odňatia slobody a Ústave na výkon väzby v Ilave od 02.05.2013, pričom predpokladaný koniec trestu je 02.03.2020 a dátum podmieneného prepustenia 17.12.2016.

Z oznámenia Ústavu na výkon trestu odňatia slobody a Ústavu na výkon väzby Ilava zo dňa 19.11.2013 (č.l. 7 spisu) súd zistil, že navrhovateľ sa nachádza vo výkone trestu odňatia slobody a ku dňu 19.11.2013 je pracovne zaradený.

Z prehľadu pracovnej odmeny a všetkých vykonávaných zrážok Ústavu na výkon trestu odňatia slobody a Ústavu na výkon väzby Ilava (č.l. 8 - 10 spisu) súd zistil, že čistá mesačná mzda, ktorá bola navrhovateľovi vyplatená za obdobie od 6/2013 do 10/2013 je vo výške 62,62 Eur.

Z rozhodnutia Sociálnej poisťovne, ústredie zo dňa 05.12.2013 (č.l. 27 spisu) súd zistil, že odporkyňa bol priznaný zvýšený invalidný dôchodok od 01. januára 2014 v sume 178,00 Eur mesačne.

Z pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 4C/37/2009 súd zistil, že rozsudkom tunajšieho súdu č. k. 4C/37/2009-64 zo dňa 07.05.2009 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne č.k. 4Co/191/2009-76 zo dňa 20.08.2009 bola s účinnosťou od 31.03.2009 určená povinnosť navrhovateľa platiť príspevok na výživu rozvedeného manžela v sume 40,- Eur mesačne. V čase rozhodnutia mal navrhovateľ príjem z práce alebo príležitostných brigád. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 18.09.2009.

Z pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 3C/230/2008 súd zistil, že súd manželstvo účastníkov konania rozviedol rozsudkom Okresného súdu Partizánske sp. zn. 3C/230/2008 - 67 zo dňa 18.12.2008. Právoplatnosť rozhodnutia o rozvode nastala dňa 30.10.2008.

Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa, je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Podľa § 72 ods. 1 a ods. 2 Zákona o rodine rozvedený manžel, ktorý nie je schopný sám sa živiť, môže žiadať od bývalého manžela, aby mu prispieval na primeranú výživu podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Ak sa bývalí manželia nedohodnú, určí rozsah príspevku na výživu na návrh niektorého z nich súd. Prihliadne pritom aj na príčiny, ktoré viedli k rozvratu vzťahov medzi manželmi.

Podľa § 72 ods. 3 veta prvá Zákona o rodine, príspevok na výživu rozvedeného manžela možno priznať najdlhšie na dobu piatich rokov odo dňa právoplatnosti rozhodnutia o rozvode.

Podľa § 75 ods. 2 Zákona o rodine výživné nemožno priznať, ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi; to neplatí ak ide o výživné pre maloleté dieťa.

V prejednávanej veci dospel súd po vykonanom dokazovaní k záveru, že návrh navrhovateľa na zrušenie príspevku na výživu rozvedenej manželky (odporkyne) je v plnom rozsahu dôvodný.

Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že naposledy bolo v predmetnej veci rozhodnuté rozsudkom Okresného súdu Partizánske č.k. 4C/37/2009-64 zo dňa 07.05.2009 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne č.k. 4Co/191/2009-76 zo dňa 20.08.2009, ktorým bola s účinnosťou od 31.03.2009 určená povinnosť navrhovateľa platiť príspevok na výživu odporkyni v sume 40,00 Eur mesačne. V tom čase súd pri určení povinnosti navrhovateľa vychádzal zo zdravotného stavu odporkyne, z príjmu odporkyne v sume 154,50 Eur mesačne, ktorý nebol postačujúci na zabezpečenie základných životných potrieb odporkyne ani na jej primeranú výživu. U navrhovateľa prihliadol na jeho vek, vzdelanie, príjem z príležitostných brigád, schopnosť zamestnať sa a dosiahnuť príjem, z ktorého je schopný plniť vyživovaciu povinnosť.

V danej právnej veci navrhovateľ odôvodňuje návrh na zrušenie príspevku na výživu odporkyne z dôvodu, že nie je schopný podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov prispievať na primeranú výživu odporkyne, pretože v súčasnej dobe je vo výkone trestu odňatia slobody. Súd pri rozhodovaní o zrušení príspevku na výživu rozvedenej manželky prihliada na tú skutočnosť, či oprávnený účastník je schopný sa sám živiť. Zároveň súd posudzuje aj schopnosť, možnosť a majetkové pomery povinného účastníka. V čase od určenia vyživovacej povinnosti do súčasného stavu síce objektívne nedošlo k zmene zdravotného stavu odporkyne (odporkyňa nie je schopná sa sama živiť pre jej dlhodobu nepriaznivý zdravotný stav), medzitým došlo k zmene výšky príjmu odporkyne, ktorý predstavuje invalidný dôchodok v sume 178,00 Eur mesačne, náhradné výživné v sume 80,00 Eur mesačne vyplácané z Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Partizánskom na maloletú a rodinné prídavky na dieťa v sume 22,03 €. Navrhovateľ je od 02.05.2013 vo výkone trestu odňatia slobody, od 19.11.2013 je pracovne zaradený, avšak jeho príjem za obdobie od 06/2013 do 10/2013 bol celkovo vo výške 62,62 Eur. Podľa názoru tunajšieho súdu príjem navrhovateľa nepostačuje na krytie ani jeho základných životných potrieb, na druhej strane príjem odporkyne predstavuje sumu postačujúcu na úhradu základných životných potrieb odporkyne. Súd zároveň poukazuje na tú skutočnosť, že vzhľadom na predpokladaný koniec trestu odňatia slobody (02.03.2020) a dátum podmieneného prepustenia (17.12.2016) nemožno objektívne očakávať, že bude v schopnostiach a možnostiach odporcu dosiahnuť príjem, z ktorého by bol schopný plniť vyživovaciu povinnosť voči odporkyni. Súd preto rozhodol, že s účinnosťou od 31.12.2013 zrušil povinnosť navrhovateľa platiť odporkyni príspevok na výživu rozvedenej manželky v sume 40,- Eur mesačne, nakoľko dňa 30.12.2013 uplynula doba 5 rokov odo dňa právoplatnosti rozhodnutia o rozvode účastníkov konania. Rozsudok Okresného súdu Partizánske sp. zn. 3C/230/2008 - 67 zo dňa 18.12.2008 o rozvode manželstva účastníkov konania nadobudol právoplatnosť dňa 30.12.2008, a teda lehota 5 rokov, dokedy možno najdlhšie priznať príspevok na výživu rozvedeného manžela uplynula dňa 30.12.2013.

Z uvedených dôvodov súd zrušil vyživovaciu povinnosť navrhovateľa voči odporkyni z titulu príspevku na výživu rozvedenej manželky.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 O.s.p., podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. Vo veci bol plne úspešný navrhovateľ, ktorý si však žiadne trovy konania neuplatnil, preto mu súd ich náhradu voči odporkyni nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne, a to písomne v dvoch vyhotoveniach (§ 204 ods. 1 prvá veta O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p., t.j.

1. sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov
2. ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania
3. účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený
4. v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie
5. sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný
6. účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom
7. rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát
8. súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav
9. sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali
10. bol odvolacím súdom schválený zmier

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.), t.j.

1. sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,

2. má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej

3. odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 O.s.p.,

4. ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.).