

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 14C/125/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3813221019
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 02. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Štefan Fedor
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2014:3813221019.2

Uznesenie

Okresný súd Prievidza v právnej veci navrhovateľa: Mgr. M. O. B., bytom A., S. XX/X, proti odporkyňi: R. B., bytom A., B. X/XX, o ochranu osobnosti a iné, takto

rozhodol:

Súd o d m i e t a podanie navrhovateľa zo dňa 30.9.2013.

odôvodnenie:

Na tunajší súd bolo dňa 30.9.2013 doručené podanie navrhovateľa, ktoré by mohlo byť návrhom na začatie konania. Navrhovateľ sa v ňom voči odporkyňi domáha verejného ospravedlnenia a náhrady nemajetkovej ujmy 10.000,- Eur z titulu zásahov odporkyne do jeho práva na ochranu osobnosti. V návrhu pritom nekonkretizoval, akým konaním odporkyne mal byť spôsobený zásah do jeho práva na ochranu osobnosti, ale uvádza len nekonkrétne tvrdenia. Navrhovateľ neuviedol ani akým spôsobom dospel k určeniu výšky nemajetkovej ujmy, ktorá mu vznikla, a ani neuviedol, akým konkrétnym spôsobom sa mu má odporkyňa verejne ospravedlniť.

Podanie však nespĺňalo všetky zákonom požadované náležitosti riadneho návrhu na začatie konania. Uznesením č.k. 14C/125/2013-19 zo dňa 29.1.2011 súd vyzval navrhovateľa, aby svoje neúplné podanie doplnil v lehote 10 dní od doručenia uznesenia a poučil ho o spôsobe doplnenia. Uznesenie bolo navrhovateľovi doručené 4.2.2014.

V podaní doručenom tunajšiemu súdu 10.2.2012 navrhovateľ uviedol, že už v pôvodnom podaní napísal ako mu poškodila odporkyňa v jeho práve na ochranu osobnosti. V podaní sú podľa neho napísané pravdivé rozhodujúce skutočnosti a boli k nim priložené dôkazové materiály. K výške náhrady nemajetkovej ujmy v dume 10.000,- Eur dospel navrhovateľ podľa svojho vyjadrenia po dôkladnom zvážení zásahu proti svojej osobe zo strany odporkyne. Od odporkyne žiada, aby sa ospravedlnila verejne v okresnej tlači v Prievidzi a na internete.

Podľa § 43 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len OSP) ak účastník v lehote podľa § 43 ods. 1 podanie neopraví alebo nedoplní a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd odmietne podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania.

Pravdivé opísanie rozhodujúcich skutočností v návrhu na začatie konania je vždy povinnosťou navrhovateľa. Je to jedna z rozhodujúci náležitostí riadneho návrhu podľa § 79 ods. 1 OSP. Navrhovateľ si ním plní svoju povinnosť tvrdenia. Ak navrhovateľ tvrdí, že odporkyňa sa mala dopustiť zásahu do jeho práva na ochranu osobnosti, je povinný vo svojom návrhu presne opísať konanie odporkyne, ktorým sa tak stalo.

Navrhovateľ vo svojom podaní uviedol, že: „informácie o našom finančnom položení boli oznámené verejnosti v Prievidzi odporkyňou cez jej advokátku Polčíkovú a pracovníkmi OS Prievidza“. Z uvedenej formulácie však nevyplýva informácie o kom mali byť oznámené, o aké finančné položení išlo a

kedy a akým spôsobom mali byť informácie oznámené. Ďalej uviedol, že: „ sa veci našej domácnosti rozniesli po verejnosti v Prievidzi“. Neuvádza však o aké konkrétne veci ich domácnosti malo ísť. Navrhovateľ tiež tvrdí, že: „odporkyňa so svojou advokátkou zasiahla nezákonnou cestou do nášho súkromia“. Z uvedeného tvrdenia nie je zrejmé, akým konkrétnym konaním mala odporkyňa zasiahnuť do navrhovateľovho súkromia. Odporkyňa sa podľa navrhovateľa mala tiež dopustiť: „zneváženia a poníženia našich osôb a dala zverejniť naše súkromné finančné informácie“. Neuviedol však akého konkrétneho zneváženia a poníženia sa odporkyňa dopustila a aké konkrétne informácie a akým spôsobom zverejnila. Navrhovateľ tiež uvádza, že sa ho mnoho ľudí v Prievidzi pýtalo: „či je pravda, čo roztrusujú o nich odporkyňi príbuzní a advokátka Polčíková cestou súd v Prievidzi“. Neuvádza však čo konkrétne má odporkyňa so svojou advokátkou o navrhovateľovi „roztrusovať“, teda zrejme šíriť.

Keďže v pôvodnom podaní a ani v jeho doplnení z 10.2.2014 navrhovateľ neopísal presne a konkrétne skutkové okolnosti, na základe ktorých sa domáha svojho nároku, jeho návrh tak nemá zákonom vyžadované náležitosti a nemôže tak byť podkladom na začatie občianskeho súdneho konania. Z uvedených dôvodov súd návrh navrhovateľa odmietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia v troch vyhotoveniach.

Odvolanie sa podáva na Okresnom súde Prievidza v troch vyhotoveniach. O odvolaní rozhodne Krajský súd v Trenčíne.

Podľa § 205 ods. 1 OSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 3 OSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.