

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 10C/159/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5712216948
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 02. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Gazdačková
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2014:5712216948.5

Opravné uznesenie

Okresný súd Martin v právnej veci žalobcu: BL Telecom debt, s.r.o., so sídlom Bratislava, Šoltésovej 14, IČO: 45 535 108, právne zastúpeného: advokátskou kanceláriou SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., so sídlom Bratislava, Šoltésovej 14, IČO: 36 862 711, proti žalovanému: I. Š., P. XX.XX.XXXX, P. Y. J. D., Š. XXXX/X, t.č. na neznámom mieste, zastúpenému opatrovníčkou H. U., X. A. H. D., v konaní o zaplatenie 437,24 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Záhlavie rozsudku Okresného súdu Martin č.k. 10C/159/2013-59 zo dňa 9.10.2013 sa v časti označenia predmetu konania opravuje tak, že pôvodné znenie: „ o zaplatenie 429,88 eur s príslušenstvom“ sa mení a správne znie:

„ o zaplatenie 437,24 eur s príslušenstvom“.

Výrok rozsudku Okresného súdu Martin č.k. 10C/159/2013-59 zo dňa 9.10.2013 sa opravuje tak, že pôvodné znenie: „ Žalovaný je žalobcovi povinný zaplatiť sumu 637,24 eur“... sa mení a správne znie:

„Žalovaný je žalobcovi povinný zaplatiť sumu 437,24 eur“.

V ostatných častiach zostáva rozhodnutie nedotknuté.

odôvodnenie:

Žalobou podanou na tunajšom súde dňa 8.11.2012 sa žalobca proti žalovanému domáhal zaplatenia 437,24 eur spolu s príslušenstvom.

Súd vo veci samej rozhodol dňa 9.10.2013 rozsudkom č.k.: 10C/159/2013-59 a to tak, že žalobe žalobcu v celom rozsahu vyhovel. Dňa 3.1.2014 bola na okresný súd podaná zo strany žalobcu žiadosť na opravu predmetného rozsudku v časti výšky priznanej peňažnej sumy, nakoľko vo výroku rozsudku bola uvedená suma 637,24 eur, pričom správne má byť 437,24 eur.

Podľa § 164 O.s.p. súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O oprave vydá opravné uznesenie, ktoré doručí účastníkom. Pritom môže odložiť vykonateľnosť rozsudku na čas, kým opravné uznesenie nenadobudne právoplatnosť.

Súd preskúmal návrh na opravu rozsudku, oboznámil sa so súdnym spisom tunajšieho súdu a zistil, že skutočne zrejme pri písomnom vyhotovovaní rozsudku došlo k písárskej chybe, keď vo výroku rozsudku

nebola uvedená správna výška peňažnej sumy, na ktorú zaviazal žalovaného. Ako vyplýva zo súdneho spisu konanie bolo vedené o zaplatenie 437,24 eur s príslušenstvom a súd v odôvodnení rozsudku konštatuje, že žaloba je plne dôvodná, a preto jej vyhovel v plnom rozsahu. Súd následne zistil, že k písárskej chybe došlo aj v záhlaví rozsudku v časti označenia predmetu konania, kde je nesprávne uvedená žalovaná suma 429,88 eur, pričom žalovaná istina bola vo výške 437,24 eur.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti, zistené písárske chyby v záhlaví a vo výroku písomného vyhotovenia rozsudku a citované zákonné ustanovenie O.s.p., súd týmto osobitným uznesením opravil tieto chyby tak, aby rozsudok okresného súdu bol v úplnej zhode a v súlade so skutočným stavom.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Žiline.

Podľa ustanovenia § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.