

Súd: Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka: 10P/86/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3713212897
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 02. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Júlia Stuhlmann – Podobová
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2014:3713212897.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Považskej Bystrici samosudca Mgr. Júlia Stuhlmann-Podobová vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa V. T. L., V. XX.XX.XXXX, bytom u matky, dieťa rodičov matky T. Š., V. XX.XX.XXXX, P. Y., Y. XXXX/XX D. N. R. L., V. X.X.XXXX, P. Y. XXX, Č. I., právne zastúpený JUDr. Laurou Bíróovou, advokátkou, Advokátska kancelária Bratislava, Klincová 37/B, dieťa v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Púchov, o návrhu matky na zvýšenie výživného, takto

rozhodol:

Súd návrh **z a m i e t a**.

o d ô v o d n e n i e :

Matka mal. dieťaťa podala na tunajší súd návrh, ktorým žiadala, aby súd zvýšil otcovi vyživovaciu povinnosť k mal. dieťaťu zo 100,- € mesačne na sumu 170,- € mesačne od 1.9.2013. Uviedla, že na strane mal. V. T. došlo k podstatnej zmene pomerov, pretože od septembra 2013 navštevuje materskú školu, s ktorou sú spojené mesačné náklady vo výške 48,40 €. Vzhľadom k tomu, že maloletá je od apríla 2013 prihlásená k trvalému bydlisku na Slovensku, zvýšili sa matke náklady na bývanie a komunálny odpad.

Otec žiadal návrh matky zamietnuť z dôvodu, že u otca sa podstatným spôsobom znížil príjem zo zamestnania a podľa názoru otca u dieťaťa nenastala podstatná zmena pomerov, ktorá by odôvodňovala zvýšenie výživného.

Kolíznym opatrovníkom doporučil výživné zvýšiť podľa zárobkových pomerov otca.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, oboznámením sa s ich osobnými, zárobkovými a majetkovými pomermi, obsahom spisu tunajšieho súdu 10P 139/2012 a zistil nasledovné:

Okresný súd v Považskej Bystrici rozsudkom 10P 139/2012-13 zo dňa 5.2.2013 schválil dohodu rodičov, podľa ktorej bola mal. V. T. zverená do osobnej starostlivosti matke a otec sa zaviazal prispievať na jej výživu sumou 100,- € mesačne od 1.12.2012. Rozsudok nadobudol právoplatnosť 26.2.2013. V čase rozhodovania súdu v konaní 10P 139/2012 bol preukázaný príjem otca vo výške 18.083,33 Kč mesačne. Matka v tom čase poberala rodičovský príspevok vo výške 7.600 Kč.

Otec za obdobie od januára 2013 do októbra 2013 zarábala v priemere 15.794,- Kč, v mesiaci november 2013 zarobil 12.004,- Kč a v decembri 2013 bol jeho príjem 14.539,- Kč. To znamená, že priemerný čistý

mesačný zárobok otca v roku 2013 bol 14.112,33 Kč. V januári 2014 dosiahol zárobok 14.119,- Kč. Otec je naďalej zamestnancom spoločnosti D. O.Í.. Matka do augusta 2013 poberala rodičovský príspevok z Českej republiky, v septembri a októbri 2013 poberala rodičovský príspevok v Slovenskej republike po 199,60 € mesačne. V novembri nárok na rodičovský príspevok skončil. Matka je od septembra 2013 zamestnaná s príjmom 537,- € mesačne.

Maloletá V. T. od septembra 2013 navštevuje materskú školu, kde náklady predstavujú 48,40 €, z toho strava 27,40 €, poplatky 21,- €.

Matka býva s matkou a sestrou v družstevnom byte, kde náklady na bývanie predstavujú 180,- € a matka prispieva na bývanie sumou 100,- € mesačne. U odporcu sa náklady na bývanie nezmenili. Otec sa s dcérou pravidelne stretáva, 1.000,- Kč vynaloží mesačne na cestovné za dieťaťom. Do nástupu matky do zamestnania poberal otec daňový bonus vo výške 1.140,- Kč.

Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že od poslednej úpravy výživného nedošlo k podstatnej zmene pomerov na strane mal. dieťaťa, náklady sa zvýšili len v súvislosti s návštevou materskej školy vo výške 48,40 €. Za situácie, kedy sa príjem otca podstatne znížil, tento zarobí o 3.000 - 4.000 Kč menej oproti času, keď súd naposledy rozhodoval o vyživovacej povinnosti na mal. dieťa. Naopak na strane matky sa príjem zvýšil, pretože po ukončení rodičovskej dovolenky sa zamestnala s príjmom 537,- € mesačne. U matky sa teda príjem zvýšil zo 7.600,- Kč (cca 280,- €) na 537,- € mesačne. Za tejto situácie nie je odôvodnený návrh na zvýšenie výživného, keďže pomery na strane otca neumožňujú zvýšenie výživného, pretože uňho nenastala zmena odôvodňujúca zvýšenie výživného.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia prostredníctvom tohto súdu na Krajský súd v Trenčíne v troch vyhotoveniach.

Podľa § 42 ods. 3 O.s.p. musí byť z podaného odvolania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno

odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie

rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli

uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.