

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 14C/113/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6113208862
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 02. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriel Slobodník
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2014:6113208862.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica v konaní pred samosudcom JUDr. Gabrielom Slobodníkom, v právnej veci navrhovateľa Intrum Justitia Slovakia s.r.o., so sídlom Kradžičova 8, Bratislava, IČO: 35 831 154, v konaní zastúpeného JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom Advokátska kancelária so sídlom Bratislava, Karadžičova 8, proti odporkyňi J. R., G.. XX. XX. XXXX, G. K. K. K., A. Č.. X, t. č. na neznámom mieste, v konaní zastúpeného opatrovníčkou E. Š., súdnou tajomníčkou Okresného súdu Banská Bystrica, o zaplatenie 114,72 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporkyňa je p o v i n á zaplatiť navrhovateľovi 64,42 Eur spolu s 9 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 43,71 Eur od 12. 04. 2010 až do zaplatenia, zo sumy 11,41 Eur od 12. 06. 2010 až do zaplatenia, zo sumy 11,80 Eur od 12. 05. 2010 až do zaplatenia a nahradiť trovy konania za zaplatený súdny poplatok vo výške 8,25 Eur, a to v lehote 15 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia, na účet navrhovateľa, číslo: XXXXXXXXXXXX/XXXX, Z.: XXXXXXXX.

Súd návrh navrhovateľa v zvyšnej časti z a m i e t a .

Odporkyňa je p o v i n á nahradiť navrhovateľovi trovy právneho zastúpenia na účet právneho zástupcu navrhovateľa vo výške 29,29 Eur, číslo účtu: XXXXXXXXXXXX/XXXX, Z.: XXXXXXXX, a to v lehote 15 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ podaným návrhom zo dňa 11. 04. 2013 žiadal súd, aby vo svojom rozhodnutí zaviazal odporkyňu na zaplatenie sumy 114,72 Eur s príslušenstvom z titulu neuhradených poplatkov, ktoré vznikli na základe zmluvy o pripojení, uzatvorenej podľa § 43 a nasledujúcich zákona č. 610/2003 Z. z.

Odporkyňa sa k návrhu nevyjadrila, pojednávania sa nezúčastnila. Vzhľadom k tomu, že súdu sa jej pobyt nepodarilo zistiť, ustanovil jej opatrovníka v zmysle § 29 OSP v osobe súdnej tajomníčky Okresného súdu Banská Bystrica.

Súd vo veci vyhlásil rozhodnutie bez nariadenia pojednávania v súlade s ustanovením § 115a ods.2 a § 200ea ods.1 OSP.

Súd vo veci vykonal dokazovanie zmluvou o pripojení zo dňa 31. 03. 2009 a dodatkom k tejto zmluve z toho istého dňa, ktorú uzavrel právny predchodca navrhovateľa s odporkyňou. Predmetom tejto zmluvy

bolo poskytnutie služieb v programe Relax 60 plus a z dodatku o zmluve o pripojení vyplýva dohoda účastníkov na zmluvnej pokute vo výške 47,80 Eur.

Na základe takto uzatvorenej zmluvy sa odporkyňa zaviazala riadne a včas platiť cenu služieb, uhrádzať dané poplatky a dodržiavať svoje povinnosti v súlade so zmluvou o pripojení, všeobecnými podmienkami poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti T-Mobile Slovensko, a.s. a platným cenníkom služieb. Pre prípad porušenia zmluvných povinností bola medzi zmluvnými stranami dohodnutá zmluvná pokuta vo výške 47,80 Eur. Právny predchodca navrhovateľa na základe tejto zmluvy sa zaviazal odporkyňi poskytnúť služby verejnej telefónnej siete v programe Relax 60.

Súd vo veci ďalej vykonal dokazovanie faktúrou č. XXXXXXXXXXXX splatnou dňa 11. 04. 2010 na sumu 43,71 Eur, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX splatnou dňa 11. 06. 2010 na sumu ku dňu postúpenia pohľadávky vo výške 11,41 Eur a faktúrou č. XXXXXXXXXXXX splatnou dňa 11. 05. 2010 na sumu 11,8 Eur.

Navrhovateľ nepredložil v konaní faktúry č. XXXXXXXXXXXX a faktúru č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej mali byť fakturované odporkyňi sumy, ktoré tvoria zmluvnú pokutu.

Podľa § 43 ods.1 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa bodu 4 dodatku k zmluve o pripojení v prípade porušenia akejkoľvek povinnosti uvedenej v bode 1 písm.b) alebo v bode 3 tohto dodatku alebo v článku 3 bod 3.6 všeobecných podmienok alebo článku 5 bod 5.2 písmeno a) až c) všeobecných podmienok, v dôsledku ktorej dôjde k následnému vypojeniu SIM karty zo strany podniku, je účastník povinný uhradiť podniku zmluvnú pokutu uvedenú v tabuľke č. 1.

Súd na základe vykonaného dokazovania a vyššie citovaných právnych predpisov mal za preukázané, že medzi odporkyňou a právnym predchodcom navrhovateľa bola uzatvorená zmluva o pripojení, na základe ktorej T-Mobile Slovensko, a.s. ako poskytovateľovi služieb vznikla povinnosť poskytnúť odporkyňi zvolené služby pri využívaní verejnej rádiotelefónnej siete a odporkyňi ako užívateľke vznikla povinnosť uhrádzať cenu za poskytnuté služby podľa odpočtu poskytnutých služieb vyúčtovaných navrhovateľom vo forme daňového dokladu, a to faktúry podľa článku 7 bod 3 všeobecných podmienok. Pre prípad porušenia zmluvných povinností medzi zmluvnými stranami bolo dohodnuté právo na uplatnenie si zmluvnej pokuty.

Súd na základe uvedeného potom konštatuje, že odporkyňa neuhradila včas platby spočívajúce vo fakturovaných službách, ktoré jej poskytol navrhovateľ a preto súd návrhu navrhovateľa v časti o zaplatenie 64,42 Eur vyhovel a na zaplatenie tejto sumy zaviazal odporkyňu.

Súd však zamietol návrh navrhovateľa na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 47,8 Eur a 2,5 Eur, pretože v konaní nebolo ani preukázané, že by v skutočnosti takéto sumy boli odporkyňi fakturované a tieto ona neuhradila.

Zároveň súd poukazuje na to, že pokiaľ by aj tieto faktúry v konaní predložené boli a preukazovali skutočnosť, že odporkyňa takéto platby neuhradila, súd poukazuje na to, že rozhodovacia prax súdov v obdobných veciach je taká, kedy súdy vyslovili právny názor, že zmluvná podmienka dojednaná v dodatku k zmluve o pripojení týkajúcej sa zmluvnej pokuty je podmienkou neprijateľnou s poukazom na ustanovenie § 53 ods.4 písm.k) Občianskeho zákonníka a teda v zmysle § 53 ods.5 Občianskeho zákonníka je neplatná. Jedná sa o rozhodnutie Krajského súdu v Prešove pod sp. zn. 18Co/136/2010 zo dňa 09. 05. 2011, 2Co/137/2010 zo dňa 29. 06. 2011, rozhodnutie Krajského súdu v Banskej Bystrici v konaní pod sp.zn. 16Co/288/2012-193 zo dňa 08. 11. 2012, Okresného súdu vo Vranove nad Topľou

pod sp. zn. 11C/184/2011 zo dňa 26. 10. 2011, Okresného súdu Revúca pod sp.zn. 6C/92/2012 tak, ako sú tieto rozhodnutia verejne prístupné na webovom sídle Ministerstva spravodlivosti SR.

Z uvedeného preto súd návrh navrhovateľa v tejto časti zamietol ako nedôvodný.

Súd taktiež rozhodol o práve na náhradu trov konania v zmysle § 142 ods.1 OSP tak, že navrhovateľovi ako účastníkovi v spore úspešnému v jednej polovici priznal právo na náhradu trov konania práve v takomto rozsahu. Vzhľadom na zaplatený súdny poplatok vo výške 16,50 Eur priznal navrhovateľovi právo na náhradu trov za zaplatený súdny poplatok vo výške 8,25 Eur a trovy právneho zastúpenia, ktoré si navrhovateľ uplatnil v celkovej výške 58,58 Eur, pozostávajúcich z dvoch úkonov právnej pomoci a to príprava, prevzatie zastúpenia a návrh na vydanie platobného rozkazu pri hodnote jedného úkonu právnej služby po 16,60 Eur + režijný paušál 2 x po 7,81 Eur + 20 % DPH, trovy právneho zastúpenia boli vyčíslené na sumu 58,58 Eur. V zmysle vyššie uvedeného však súd priznal právo na náhradu trov právneho zastúpenia len v jednej polovici, t.j. vo výške 29,29 Eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia jeho písomného vyhotovenia, písomne vo vyhotovení dvojmo na tunajší súd.

V odvolaní musí byť uvedený, ktorému súdu je určený, proti ktorému rozsudku smeruje, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané a datované. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa. (§ 205 ods. 1 OSP, § 42 ods.3 OSP).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 OSP,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonával navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný neplní dobrovoľne to, čo mu ukladá právoplatné a vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie podľa Zákona č.

233/95 Z. z. a noviel - Exekučný poriadok.