

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 7C/23/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3813214243
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 02. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Danko Lauková
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2014:3813214243.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudcom JUDr. Dankou Laukovou v právnej veci navrhovateľa Orange Slovensko, a.s., so sídlom ul. Metodova č. 8, Bratislava, IČO: 35 697 270 proti odporkyni G.. nar.. naposledy bytom ul. M.., v konaní zastúpená opatrovníkom U. J. V. o zaplatenie 365,63,- eur s príslušenstvom, takto

r o z h o d o l :

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi 365,63,- eur s 9% úrokom z omeškania, z dlžnej sumy 365,63,- eur od 11.2.2011 do zaplatenia a 16,50,- eur trov konania, a to v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ návrhom zo dňa 8.7.2013 domáhal sa proti odporkyni zaplatenia 365,63,- eur s príslušenstvom.

Návrh odôvodnil tým, že dňa 2.9.2010 medzi účastníkmi konania bola uzavretá B. na základe ktorej odporkyni vypožičal SIM kartu, ktorá jej umožňovala využívať poskytované telekomunikačné služby. SIM karte bolo priradené účastnícke telefónne číslo XXXXXXXXXX. . V období od septembra 2010 do októbra 2010 odporkyňa riadne a včas nezaplatila cenu za poskytnuté telekomunikačné služby vo výške 365,63,- eur.

Okresný súd Prievidza vo veci rozhodol platobným rozkazom č. k. 8Ro 132/2013-19 zo dňa 20.8.2013, ktorý nebolo možné doručiť odporkyni do vlastných rúk, preto ho zrušil.

V priebehu konania sa dostupnými prostriedkami nepodarilo zistiť súčasné miesto pobytu odporkyne, preto jej súd uznesením č. k. 7C 23/2014-35 zo dňa 14.2.2014 ustanovil opatrovníka v osobe Evy Pravdovej, tajomníčky tunajšieho súdu.

Navrhovateľ a opatrovníčka odporkyne svoju neprítomnosť na pojednávaní ospravedlnili.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa so Zmluvou o pripojení C., s prehľadom faktúr, s pokusom o pokonávkou, s Všeobecnými podmienkami.

Z vykonaného dokazovania súd zistil nasledujúci skutkový stav:

Dňa 2.9.2010 medzi účastníkmi konania bola uzavretá Zmluva o pripojení O., na základe ktorej sa navrhovateľ zaviazal zriadiť odporkyni potrebný prístup k jeho verejnej telefónnej sieti a sprístupniť súvisiace služby.

Odporkyňa riadne a včas nezaplatila cenu poskytnutých služieb, vyúčtovaných za obdobie september a október 2010 O. na sumu 273,91,- eur, splatná dňa 12.10.2010, O. na sumu 2,33,- eur, splatná dňa 11.11.2010, č. 8540440760 na sumu 60,39,- eur, splatná dňa 11.11.2010, O. na sumu 30,- eur, splatná dňa 16.9.2010, celkovo 366,63,- eur, z ktorej si však navrhovateľ uplatnil len sumu 365,63,- eur.

Podľa § 43 ods. 1 zák. č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 42 ods. 1 písm. a) zák. č. 610/2003 Z. z. podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov do posledného dňa zúčtovacieho obdobia, to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Hodnotením skutkového stavu veci dospel súd k právnomu záveru, že návrh je podaný dôvodne.

Dňa 2.9.2010 medzi účastníkmi konania bola uzavretá Zmluva o pripojení O., na základe ktorej sa navrhovateľ zaviazal zriadiť odporkyni potrebný prístup k jeho verejnej telefónnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Vypožičal jej SIM kartu, ktorej bolo priradené účastnícke telefónne číslo XXXXXXXXXX, ktorá jej umožňovala využívať jeho telekomunikačné služby. Odporkyňa nezaplatila cenu poskytnutých služieb za obdobie od septembra do októbra 2010, vyúčtovaných faktúrami špecifikovanými v predchádzajúcich častiach odôvodnenia rozsudku. Návrh o zaplatenie sumy 365,63,- eur bol opodstatnený.

Navrhovateľ predmetom konania urobil aj nárok o zaplatenie úroku z omeškania.

Odporkyňa si riadne a včas neplnila svoje záväzky vyplývajúce zo zmluvného vzťahu založeného Zmluvou o pripojení. Je preto povinná s poukazom na § 517 ods. 1, ods. 2 Občianskeho zákonníka, § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. zaplatiť navrhovateľovi aj úroky z omeškania 9% ročne z dlžnej sumy od 11.2.2011 do zaplatenia.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p.

Navrhovateľ bol v konaní úspešný, preto mu súd priznal náhradu trov vo výške zaplateného súdneho poplatku 16,50 eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom Okresného súdu v Prievidzi na Krajský súd v Trenčíne, písomne, dvojmo.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.