

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 6P/3/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8623200178
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 03. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Frigová
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2023:8623200178.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Svidník sudkyňou JUDr. Annou Frigovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa G. I., nar. XX.X.XXXX, bytom pri otcovi, zastúpené opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bardejov, pracoviskom Svidník, dieťa rodičov - matky T. I., rod. Y., nar. X.X.XXXX, trvale bytom C. XXX, XXX XX W., štátnej občianky SR a otca T. B. I., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. 2, XXX XX W., štátneho občana SR, o zverenie maloletej do osobnej starostlivosti otca maloletej, takto

rozhodol:

I. Mení rozsudok tunajšieho súdu č. k. XP/XX/XXXX-XX zo dňa 29.9.2020, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 12.10.2020, v časti zverenia maloletej na čas po rozvode do osobnej starostlivosti a určenia výživného tak, že zveruje maloleté dieťa G. I., nar. XX.X.XXXX do osobnej starostlivosti otca maloletej T. B. I., nar. XX.XX.XXXX.

II. Ustanovuje otca maloletej T. B. I., nar. XX.XX.XXXX zastupovaním maloletej a spravovaním jej majetku.

III. Matka maloletej T. I., rod. Y., nar. X.X.XXXX je povinná prispievať na výživu maloletej G. I., nar. XX.X.XXXX výživným vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa mesačne, ktoré bude poukazovať k rukám otca vždy do 15. dňa v mesiaci vopred počnúc od právoplatnosti rozsudku do budúcnosti pod následkami výkonu rozhodnutia.

IV. Styk matky maloletej T. I., rod. Y., nar. X.X.XXXX s maloletou neupravuje.

V. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Uznesením tunajšieho súdu č. k. XP/X/XXXX-X zo dňa 9.2.2023, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 16.2.2023, súd začal konanie o zverenie maloletej G. I., nar. XX.X.XXXX do osobnej starostlivosti otca T. B. I., nar. XX.XX.XXXX z dôvodu, že matka maloletej T. I., nar. X.X.XXXX nastúpila dňa 27.1.2023 na protialkoholickú liečbu na Prednú Horu. Maloletá je toho času v starostlivosti otca, ktorému bola uznesením Okresného súdu Svidník, č. k. 6P/44/2022-11 zo dňa 17.1.2023, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 7.2.2023, o nariadení neodkladného opatrenia dočasne zverená.

2. Matka maloletej v písomnom ospravedlnení z neúčasti na pojednávaní zo dňa 20.3.2023 zároveň uviedla, že súhlasí, aby maloletá bola počas jej protialkoholickú liečby na Prednej Hore zverená do osobnej starostlivosti otca s tým, že po jej vyliečení sa o maloletú dcérku chce starať znova ona.

3. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s pripojenými spismi tunajšieho súdu sp. zn. 4P/63/2020, 6P/44/2022, rodným listom maloletej, správou opatrovníka zo dňa 16.12.2022, potvrdením o liečbe zo dňa 13.3.2023, výsluchom otca maloletej a zistil tento skutkový stav:

4. Z rodného listu maloletej súd zistil, že maloletá G. I. sa narodila dňa XX.X.XXXX v Prešove. V rodnom liste je uvedený otec T. Ján I., nar. XX.XX.XXXX a matka T. I., rod. Y., nar. X.X.XXXX.

5. Z pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 4P/63/2020 súd zistil, že maloletá bola na základe dohody rodičov na čas po rozvode zverená do osobnej starostlivosti matky a otec maloletej sa zaviazal prispievať na výživu maloletej výživným v sume 150 eur mesačne.

6. Z pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 6P/44/2020 súd zistil, že maloletá bola na základe návrhu otca maloletej dočasne zverená do osobnej starostlivosti otca na základe uznesenia tunajšieho súdu č. k. 6P/44/2022-11 zo dňa 17.1.2023, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 7.2.2023.

7. Zo správy opatrovníka zo dňa 16.12.2022 z pripojeného spisu súd zistil, že rodičia maloletej sú rozvedení. Maloletá bola na čas po rozvode manželstva zverená do osobnej starostlivosti matky. Matka s maloletou žila v spoločnej domácnosti u svojho priateľa E. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XX, ale aktuálne žije u svojho otca v rodinnom dome v obci C. č. XXX. Úrad začal pracovať s matkou maloletej ako s ohrozenou rodinou na základe prijatého podnetu, že matka v prítomnosti svojej maloletej dcéry požíva vo veľkom množstve alkoholické nápoje. Rodina bola monitorovaná, matke bolo odporúčané, aby spolupracovala s agendou poradensko-psychologických služieb vo Svidníku, boli jej dohodnuté termíny, na ktoré sa matka nedostavila. Matka už niekoľkokrát bola hospitalizovaná v nemocnici v Michalovciach na psychiatrickom oddelení pre požívanie alkoholických nápojov. Počas pobytu v nemocnici o maloletú sa staral jej otec. Po prepustení z nemocnice bola matka asi týždeň v poriadku a potom opäť začala požívať alkoholické nápoje. Naposledy dňa 13.12.2022 bola matka opätovne veľmi opitá, jej otec potom vo
6P/3/2023

-3-

večerných hodinách privolal políciu a v rámci služobnej pohotovosti boli privolaní aj pracovníci sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately. Dieťa si prišiel prevziať otec maloletej a maloletá je aj naďalej v jeho starostlivosti. Dňa 14.12.2022 Úrad práce sociálnych vecí a rodiny Bardejov, pracovisko Svidník vykonal opäť sociálne šetrenie u oboch rodičov, maloletá je aj naďalej v starostlivosti otca a matku opätovne upozornil, aby sa začala liečiť od závislosti na alkohole.

8. Z potvrdenia o liečbe zo dňa 13.3.2023 predloženého matkou súd zistil, že matka maloletej je hospitalizovaná od 27.1.2023 na protialkoholickom liečení na Prednej Hore a predpokladaný dátum ukončenia liečby je 27.4.2023.

9. Z výsluchu otca maloletej súd zistil, že s návrhom na zverenie maloletej do jeho osobnej starostlivosti súhlasí. Maloletú má zverenú na základe neodkladného opatrenia od januára 2023. Odvtedy sa o ňu osobne stará. Pracoval ako projektový manažér v strojárskych firmách v Prešove, po vzájomnej dohode so zamestnávateľom ukončil pracovný pomer práve z týchto dôvodov. Býva v rodinnom dome v obci C. so svojou matkou, dcéra navštevuje materskú škôlku v C.. Matka maloletú kontaktuje telefonicky, maloletá sa veľmi teší na mamu, nevie sa dočkať, kedy príde domov.

10. Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 25 a 26 sa použijú primerane.

11. Podľa § 24 ods. 3 Zákona o rodine, rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná.

12. Podľa § 24 ods. 4 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby,

vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržovanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

13. Podľa § 62 ods. 1 až 3 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

6P/3/2023

-4-

14. Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

15. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

16. Podľa § 63 ods. 3 Zákona o rodine, ak to majetkové pomery povinného rodiča dovoľujú, za odôvodnené potreby dieťaťa možno považovať aj tvorbu úspor. V takom prípade súd uvedie pri určení výživného sumu výživného, ktorá je určená na tvorbu úspor, a uloží povinnému rodičovi, aby túto sumu poukazoval na osobitný účet maloletého dieťaťa, ktorý v prospech neho zriadi rodič, ktorému bolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti. Na nakladanie s prostriedkami na účte maloletého dieťaťa je potrebný súhlas súdu.

17. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

18. Na základe vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že rodičia maloletej sú rozvedení. Maloletá bola na čas po rozvode manželstva zverená do osobnej starostlivosti matky. Súd zo správy opatrovníka mal za preukázané, že ÚPSVaR začal pracovať s matkou maloletej ako s ohrozenou rodinou na základe prijatého podnetu, že matka v prítomnosti svojej maloletej dcéry požíva vo veľkom množstve alkoholické nápoje. Rodina bola monitorovaná, matke bolo odporúčané, aby spolupracovala s agendou poradensko-psychologických služieb vo Svidníku, boli jej dohodnuté termíny, na ktoré sa matka nedostavila. Matka už niekoľkokrát bola hospitalizovaná v nemocnici v Michalovciach na psychiatrickom oddelení pre požívanie alkoholických nápojov. Počas pobytu v nemocnici o maloletú sa staral jej otec. Po prepustení z nemocnice bola matka asi týždeň v poriadku a potom opäť začala požívať alkoholické nápoje. Naposledy dňa 13.12.2022 bola matka opätovne veľmi opitá, jej otec potom vo večerných hodinách privolať políciu a v rámci služobnej pohotovosti boli privolaní aj pracovníci sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately. Dieťa si prišiel prevziať otec maloletej a maloletá je aj naďalej v jeho starostlivosti. Z uznesenia tunajšieho súdu sp. zn. 6P/44/2020-11 mal súd za preukázané, že maloletá bola na základe návrhu otca maloletej dočasne zverená do osobnej starostlivosti otca na základe uznesenia tunajšieho súdu č. k. 6P/44/2022-11 zo dňa 17.1.2023, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 7.2.2023. Od uvedeného dátumu sa otec o maloletú stará. Matka maloletej je hospitalizovaná na Prednej Hore z dôvodu nadmerného požívania alkoholických nápojov. Súd mal tak za preukázané nezodpovedné správanie a nadmerné požívanie alkoholických nápojov zo strany matky maloletej a preto súd aj naďalej zveril maloletú do osobnej starostlivosti otca, nakoľko za súčasného stavu je to v najlepšom záujme maloletej. Pri určovaní a posudzovaní záujmov maloletého dieťaťa súd zohľadňuje najmä bezpečie

dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilitu prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava, ochranu jeho dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu maloletého dieťaťa. O zverení maloletej do
6P/3/2023

-5-

osobnej starostlivosti otca a o zastupovaní maloletej súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku I. a II. rozsudku.

19. O výške výživného súd rozhodol na základe návrhu otca maloletej s tým, že otec maloletej súhlasil s platením výživného do budúcnosti na maloletú vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa mesačne. Súd styk maloletej s matkou neupravoval, nakoľko matka sa nachádza v súčasnosti na Prednej Hore. Na základe uvedeného súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku III. a IV. rozsudku.

20. Podľa § 58 CMP, o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

21. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

22. O náhrade trov konania účastníkov rozhodol súd podľa § 52 CMP, keď vo výroku V. rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, nakoľko v mimosporových konaniach je v zásade vylúčený nárok na náhradu trov konania, pričom súd nezistil naplnenie žiadnej z výnimiek upravených v ustanovení § 53 a nasl. CMP a zároveň návrh na rozhodnutie o náhrade trov konania nebol podaný (§ 57 CMP).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

6P/3/2023

-6-

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 366 CSP, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.